

سلسلة «الحقيقة الصعبة» (١٦)

# المسيحية في رودو المسلمين

(الجزء الاول)

أ. جوزف قنري

دار لأجل المعرفة  
ديار عقل - لبنان  
٢٠٠٢



## سلسلة " الحقيقة الصعبة "

دار لأجل المعرفة، ديار عقل-لبنان. قياس (١٧×٢٤)

١. قسّ ونبيّ، بحث في نشأة الإسلام، أبو موسى الحريري، ٢٠٠١، ٣١٤ ص.
٢. نبيّ الرحمة، بحث في مجتمع مكّة، أبو موسى الحريري، ١٩٨٥، ٢٠٨ ص.
٣. عالم المعجزات، بحث في تاريخ القرآن، أ. موسى الحريري، ١٩٨٦، ٢٥٠ ص.
٤. أعربيّ هو؟ بحث في عروبة الإسلام، أبو موسى الحريري، ١٩٩٠، ٢٥٤ ص.
٥. العلويّون الناصريّون، بحث في العقيدة والتاريخ، أ.م. الحريري، ٢٧٢ ص.
٦. بين العقل والنبيّ، بحث في العقيدة الدرزيّة، أنور ياسين، ١٩٨١، ٤٦٤ ص.
٧. رسائل الحكمة، (كتاب الدروز المقدّس)، حمزة بن عليّ، إسماعيل التميمي، بهاء الدّين السّموقي، طبعة ٥، ١٩٨٦، ٨٦٤ صفحة.
٨. مصادر العقيدة الدرزيّة، حامد بن سيرين، ١٩٨٥، ٥٧٦ صفحة.
٩. السلوك الدرزيّ، أنور ياسين، ١٩٨٦، ٢١٨ صفحة.
١٠. مذبحه الجبل، (حسر اللّثام عن نكبات الشام، تاريخ الحرب الأهليّة الدائمة في لبنان سنة ١٨٦٠)، شاهين مكاريوس، ١٩٨٣، ٣١٠ صفحات.
١١. المسيحيّة في ميزان المسلمين، (ردّ على كتاب "الإسلام والمسيحيّة في الميزان" لـ شريف محمّد هاشم)، أبو موسى الحريري، ١٩٨٩، ٢٥٦ ص.
١٢. نَزَعْنَا الْقَنَاعَ، (ردّ على كتاب "أنزعوا قناع بولس عن وجه المسيح"، لـ أحمد زكي)، ١٩٩٧، ٣٦٠ ص.
١٣. رغبات النفس والجسد، (الحياة الجنسيّة في الإسلام)، أبو موسى الحريري، ٢٠٠٠، ٢٨٨ ص.
١٤. موازين «الحقيقة الصعبة»، (ردّ الحريري على ردود مسلمين)، ٢٠٠٠، ٢٣٦ صفحة.
١٥. نصارى القرآن ومسيحيّوه، أ. جوزف قرّبي، ٢٠٠٢، جزآن في ٦٤٠ صفحة.
١٦. المسيحيّة في ردود المسلمين، أ. جوزف قرّبي، ٢٠٠٢، جزآن في ٦٤٠ صفحة.





## مقدمة

نحاول الكشف، في كتابنا هذا، عن الفكر الإسلامي في الردّ على النصارى<sup>(١)</sup>، منذ بدء الإسلام حتّى اليوم. ولن نكون غيرَ دقيقين إن قلنا بأنّ هناك خطأ واحداً مستمراً، وموقفاً صريحاً ثابتاً، يعتمد عليه المسلمون في مفهومهم للمسيحية، وفي فهمهم لعقائدها. وإذا ما استعرضنا كبريات المؤلفات الإسلامية لكبراء المؤلّفين المسلمين عبر التاريخ، لن نكون مجحفين بحقّ أحدٍ من الذين لم نذكرهم، لأنّهم جميعهم، في فهمهم للمسيحية سواء.

يؤيّد كلامنا هذا عبدُ المجيد الشرفي، أحدُ أكثر من اهتم بـ «الفكر الإسلامي في الردّ على النصارى»<sup>(٢)</sup>، الذي جمع مئات

---

(١) نادراً ما تستعمل المصادر الإسلامية لفظة "مسيحيّين". فالكلمة المألوفة هي "النصارى". والنصارى، في تاريخ الكنيسة، هم اليهود-المتنصّرون، الذين اعتبروا المسيح نبياً جاء يكملّ شريعة موسى. فيما المسيح، بالنسبة إلى "المسيحيّين"، هو إلهٌ جاء يخلّص الإنسان ويفتديه. هذا في الأصل. أمّا، في بدء الفتوحات، فقد تعرّف المسلمون إلى هؤلاء المسيحيّين، واعتبروهم مشركين، مثلهم مثل سائر المشركين. ولكن اسمهم بقي هو هو، رغم اختلافهم اختلافاً جوهرياً في عقيدتهم الدينيّة.

(٢) عبد المجيد الشرفي: **الفكر الإسلامي في الردّ على النصارى**، إلى نهاية القرن الرابع/ العاشر؛ تونس والجزائر؛ ١٩٨٦؛ قياس (٢٤×١٧)؛ ٥٨٠ صفحة.

العناوين في هذا الباب. قال: «وهكذا أدت بنا مقارنة كتب الرد على النصارى إلى نتيجة لم نكن نتوقعها في البداية، وهي أن هذا الجدل قد اكتملت معالمه في نهاية القرن الرابع الهجري، وأن الردود المؤلفة في القرون الموالية إنما كانت تُردّد ما كُتب في القرون الأربعة الأولى»<sup>(٣)</sup>.

وقال أيضاً: إن ردود القرون الموالية كانت «إجتراحاً كلياً، أو جزئياً، للمؤلفات السابقة». ويردّد: «تبين لنا، بعد طول تفكير ومقارنة، أن مواضيع الجدل قد تحدّدت، بصفة شبه نهائية... في أواخر القرن الرابع/العاشر، واستقرّت أغراضه الكبرى وسماته المميّزة على نحوٍ يغنيها، فيما نعتقد، عن تتبّع ما كُتب في هذا المجال بعد هذا التاريخ»<sup>(٤)</sup>.

وإذا كان ثمة من جديد، بين الأمس واليوم، فهو في الأسلوب والمنهج. أسلوب الأقدمين كان أكثر رصانةً، ومتوجّهاً إلى معالجة الموضوعات بمنطق صارم، وبموضوعيّة عالية، ومن أجل غاية واضحة، هي إقناع المسيحيين في ضلالهم، من جهة، وفي إظهار حقيقة الإسلام، من جهة ثانية. أمّا أسلوب اليوم فيتميّز، بشكل عام، بعنفه وقساوته. ويتميّز المنهج أيضاً بنقدٍ لا ذع، ليس للمعتقدات المسيحيّة فحسب، بل للمسيح نفسه، وللمسيحيين ورجال الكنييسة، وملاحقتهم في سلوكهم ونواحي حياتهم الخاصة.

ومع ذلك، سنسير مع المسلمين عبر التاريخ، وننقل ردودهم على المسيحيّة، ونشير إلى مواقفهم منها. والقاعدة، عندهم، واحدة،

(٣) المرجع المذكور، ص ٦.

(٤) المرجع نفسه، ص ١٥.

## مقدمة ٧

هي القرآن. ونأمل ألا يملّ القارئ من نقلنا الكثير لهذه الردود، مع ما فيها من تكرار وترداد و"اجترار". فهدفنا، في كتابنا، هو، حصراً، نقل هذه الردود، كما هي، دون أيّ مداخلة من قبلنا؛ تاركين ملاحظاتنا ومداخلتنا إلى أبحاثٍ أخرى.



وفيما نجد القرآن يتكلّم على موقفين من المسيحية واضحين: موقف، فيه المسيحيون (أي النصارى) هم أهل مودة وإحسان؛ وموقف، فيه هم أهل كفر وشرك؛ نجد أصحاب الردود أخذوا عن القرآن موقفه الثاني؛ باعتبار أنّ نصارى الموقف الأول أصبحوا مسلمين، ومسيحيي الموقف الثاني استمروا على كفرهم وشركهم حتّى اليوم. وذلك لقولهم: «إنّ الله هو المسيح ابن مريم»<sup>(٥)</sup>. و«إنّ الله ثالث ثلاثة»<sup>(٦)</sup>. وإنّ المسيح صلب وقتل<sup>(٧)</sup>... إلى ما هنالك.

لا يخفى على أحد بأنّ تياراً فكرياً شاملاً عالج المعتقدات المسيحية وسلوك المسيحيين. فكان «الردّ على النصارى» عنواناً واحداً لكتبٍ كثيرة لمؤلفين مسلمين عديدين، عبر عصورٍ طويلة<sup>(٨)</sup>. وكثرة

---

(٥) سورة المائدة ٥/١٧.

(٦) سورة المائدة ٥/٧٣؛ وسورة النساء ٤/١٧١.

(٧) سورة النساء ٤/١٥٧.

(٨) الردّ على النصارى، لمدرار بن عمرو (+٨٠٦م)، وبشر بن المعتمر (+٨٤٠م)، وعيسى بن صبيح المردار (+٨٤٠م)، والعلّاف (+٨٤٩م)، والإسكافي (+٨٥٤م)، وحفص الفرد (+٨٥٠م)، وعلي بن ربّين الطبري (+٨٥٥م)، وترجمان (+٨٦٠م)، ويعقوب الكندي (+٨٦٦م)، والجاحظ (+٨٦٩م)، ومحمد بن سحنون (+٨٦٩م)، والورّاق (+٩١٠م)، وأحمد القحطبي (+٩١٢م)، وأبو علي الجبائي (+٩١٥م)، وابن جزلة (+١١٠٠م)؛

الردود على النصارى لا تعني، بالضرورة، أن هؤلاء النصارى هاجموا الإسلام والمسلمين. بل هي باب من أبواب " التوحيد "، والدفاع عن الإسلام تجاه الضلالات المسيحية، وتحذير المسلمين من هذه الضلالات، ودعوة النصارى إلى اعتناق الإسلام.

ولتيسير الأمور سنعالج الموضوعات المسيحية التي تعرض لها أصحاب الردود. وهي موضوعات لاهوتية نظرية وعملية، عقائدية ومسلكية. مبتدئين بالكشف عن أبرز الكتب التي عالجت هذا الموضوع؛ ثم بنقل ردود المسلمين، منذ القديم حتى اليوم، بحسب تسلسلهم الزمني في كل موضوع من الموضوعات المسيحية التي عالجوها.

لذلك، سنرى موقفهم، في القسم الأول، من كل موضوع من الموضوعات المسيحية: من الثالث، والوحي، والوهية المسيح، والصلب، والروح القدس، ومريم العذراء، والقديس بولس، والكنيسة، وتحريف الإنجيل، ومجمع نيقية، والعبادات والطقوس المسيحية، والسلوك والأخلاق، والمرأة والزواج، والحياة الرهبانية، وما إلى ذلك..؛ وفي القسم الثاني، موقفهم من مسيحيي اليوم، أهو حقاً حوارٌ وقبول، أم مسابرة وسياسة من أجل مواطنة سليمة؟!

---

والغزالي (١١١١م)؛ والزهاوي (١٢١٥+)؛ ويوسف اللباني (١٢٢٦+)؛  
والبغدادي المعروف بان اللباد (١٢٣٢+)؛ والقفطي (١٢٤٨+)، وغازي بن  
الواسطي (١٢٩٢+)، البوصيري (١٢٩٦+)، والديريني (١٢٩٧+)، الخطيب  
الإسكندري (ق ١٣)، والدمياطي (١٣٠٦+)، والباجي (١٣١٥+)، وابن  
تيمية (١٣٢٨+)، وابن عبد الرافع (١٣٣٣+)، وابن قيم الجوزية (+  
١٣٥٠) إلخ.

القسم الأول

روو المسلمين على المسيحية

بحسب الموضوعات



## الفصل الأول

# الردود الإسلامية

مصادر الردود الإسلامية على المسيحية» نعني بها الكتب الإسلامية، القديمة والحديثة، التي وضعها مسلمون، وردوا فيها على المسيحية<sup>(١)</sup>، على تعاليمها العقائدية والأخلاقية والاجتماعية، وتناولوا تاريخها، وفرّقها، ونزاعاتها، واقفين منها مواقف نقدية ورفضية، حاكمين عليها أحكاماً صارمة، معتبرين القرآن المرجع الأساس لهم.

نذكر من هذه المصادر الموجود منها والمفقود، للتدليل على سعة هذا الموضوع وأهميته في الفكر الإسلامي. ما هو فقود، ذكره المؤرخون وأصحاب الفهارس، أمثال ابن النديم وحاجي خليفة؛ وما هو مطبوع، بعضه متيسر وبعضه غير متيسر الحصول عليه في المكتبات ودور النشر..

---

(١) ثمة تمييز بين «النصرانية» و«المسيحية». تلك تؤمن بالمسيح نبياً جاء يكمل نبوة موسى والتبيين السابقين؛ وهذه تؤمن بالمسيح ابناً لله، وأحد الأقانيم الإلهية الثلاثة. تلك عرفها النبي محمد، وبشّر بها، وكمل رسالتها؛ وهذه لم يعرفها إلا لما في آخر حياته. تلك عاملها النبي بمودة؛ وهذه اعتبرها مشركاً مصيرها النار والعذاب... غير أن المسلمين، بعد الفتوحات، اعتبروا «النصرانية» و«المسيحية» سواء بسواء. وهم حتى اليوم لا يميزون بينهما؛ بل يعتبرونهما في الشرك والضلال سواء. لهذا آثرنا الكلام على «المسيحية» باعتبارها، بالنسبة إلى المسلمين، هي نفسها «النصرانية».

بعض هذه الكتب وضعها مفكرون مسلمون كبار، وبعضها كتبه مسلمون مؤمنون اتخذوا بحماسهم لإسلامهم. بعضها كان ردّاً هادئاً من دون أن يكون في المقابل نزاع وجدال، وبعضها كان ردّاً على جدال وخصام بأسلوب عنيف فقط.

وما ندرجه هنا في هذا السرد من المصادر هو :

١. من أجل جمع أكبر عددٍ من الردود على المسيحية، عبر التاريخ الإسلامي؛

٢. ومن أجل أن يعرف المسلمون والمسيحيون، على السواء، بأن الردود على المسيحية كانت ولا تزال أمانة لما ورد في القرآن؛

٣. ومن أجل أن يعرف المسيحيون، بنوع خاص، أن مسيحيّتهم، في حقيقتها، تختلف عمّا تناوله المسلمون في ردودهم؛ ولهذا ميّزنا بين «نصارى» و«مسيحيين»، وسمّينا كتابنا «نصارى المسلمين ومسيحيّهم».

\*\*\*

في هذا السرد لمعظم الكتب التي نعالجها، نذكر القديمة منها بحسب ترتيبها الزمني؛ والحديثة بحسب ترتيب مؤلفيها الأبجدي. وهي التالية :

(١) نصارى القرآن (٦١٠-٦٣٢م)، بتفسير الطبري (ت ٣١٠هـ/ ٩٢٢م). القرآن هو المصدر الأساسي لمواقف الإسلام والمسلمين من المسيحية والمسيحيين. مرّ في مراحل متطورة بالنسبة إلى فهم المسيحية: ففي مرحلته المكية (٦١٠-٦٢٢)، كان موقفه من نصرانية مكة موقفاً متطابقاً منسجماً وإيجابياً... أمّا في المرحلة



## كتب الردود ١٣

المدنيّة (٦٢٢-٦٣٢)، وبنوع خاصّ في عام الوفود (٦٣١)، ومع وفد نجران، فقد كان بين محمد والمسيحيّين قطيعة وتكفير.

(٢) نصارى الحديث النبويّ. يمكن اعتبار كتب الأحاديث النبويّة مصدراً آخر لفهم مواقف الإسلام من المسيحيّة. وهي تعكس، على مدى ثلاثة قرون، على الأقلّ، موقف المسلمين من النصارى. من ناقلي الحديث: البخاري، مسلم، ابن باجة، الترمذي، الدارمي، أبو داود، ألدارقطني...

(٣) ضرار بن عمرو أبو عمر القاضي، معتزلي من البصرة (ت ١٩٠/٨٠٦). ذكر له ابن النديم: كتاب الرد على النصارى..

(٤) وله أيضاً: كتاب يحتوي على عشرة كتب في الردّ على أهل الملل.

(٥) أبو الرّبيع محمّد بن اللّيث الخطيب الكاتب القرشي (+٩). كتب ليحيى بن خالد البرمكي (ت ١٩٠/٨٠٦). له: كتاب جواب قسطنطين عن الرّشيد.

(٦) الهاشمي، عبد الله بن إسماعيل (ت ٢٠٥/٨٢٠). له: رسالة عبد الله بن إسماعيل الهاشمي إلى عبد المسيح بن إسحق الكندي يدعوه بها إلى الإسلام. ورسالة الكندي إلى الهاشمي يردّ بها عليه ويدعوه إلى النصرانيّة. طبعت مراراً. الرسالة والردّ، كلاهما، كما يُظنّ من يد الكندي. غير أنّه لا يعنينا، في هذه السلسلة، إلّا الرسالة دون الردّ.

(٧) أبو سهل بشر بن المعتمر (ت ٢١٥هـ/٨٣٠ م). ذكر له ابن النديم: كتاب الردّ على النصارى.

(٨) المردار أبو موسى عيسى بن صُبّيح، معتزلي من بغداد، لقّب

«براهب المعتزلة»، (ت ٢٢٦هـ / ٨٤٠ م). يذكر له ابن النديم: كتاب الرد على النصارى.

(٩) وله أيضاً: كتاب على أبي قره النصراني.

(١٠) حفص الفرد (ت منتصف ق ٩). كان من المعتزلة ثم انفصل عنهم. له بحسب ابن النديم: كتاب الرد على النصارى.

(١١) أبو جعفر الإسكافي (ت ٢٤٠ / ٨٥٥). من رؤساء المعتزلة. له، بحسب القاضي عبد الجبار: كتاب في النصراني والرد عليهم.

(١٢) علي بن ربّ الطبري (ت ٢٤٧هـ / ٨٦١ م)، نصراني نسطوري، اعتنق الإسلام بعمر ٧٠ سنة. وهو من أوّل من أشار إلى تنبؤات التوراة والإنجيل على محمد. ومن جاء بعده عيال عليه. له: الرد على النصارى، نُشر في بيروت سنة ١٩٥٩ بدون تحقيق. من ٣٠ صفحة في Mélanges de l'Université Saint Joseph, Tome XXXVI, Fasc.4. وهو أقدم أثر في باب «الرد على النصارى». فيه بيان وجيز لشريعة الإسلام.. ومسائل نصرانية في التثليث، والوهية المسيح، وتناقض شريعة الإيمان... ثم يبيّن التناقض في أمانة النصارى، أي «قانون الإيمان النيقاوي»...

(١٣) وله أيضاً: الدين والدولة في إثبات نبوة النبي محمد، حقّقه وقدم له عادل نويهض، بيروت، ١٩٧٧؛ (١٧×٢٤)؛ ٢٤٠ ص

(١٤) الإمام ترجمان الدين القاسم بن إبراهيم الحسني الرسي (ت ٢٤٦هـ / ٨٦٠ م). من أركان المدرسة الزيدية. له: الرد على النصارى. فيه ثلاثة أقسام: قسم في التوحيد وإنكار أن يكون المسيح إلهاً أو ابن الله؛ وقسم في عقيدة الثالوث والتجسد؛ وقسم في الرد على هذه العقائد.

## كتب الردود ١٥

١٥) أبو يوسف يعقوب بن إسحق الكندي (ت ٢٥٢/٨٦٦).  
فيلسوف شهير. له: **مقالة في الردّ على النصارى**. لم يصلنا منها  
إلا مقتطفات أثبتتها يحيى بن عدي ليردّ عليها.

١٦) أبو عثمان عمرو بن بحر الجاحظ (ت ٢٥٥هـ/٨٦٩ م). من أبرز  
أدباء العرب. له: **كتاب الردّ على النصارى**.

١٧) وله أيضاً: **الرسالة العسلية في المسألة للنصارى والردّ عليهم**.  
مفقودة، ذكرها القاضي عبد الجبار.

١٨) محمد بن سحنون (ت ٢٥٦هـ/٨٦٩ م). من فقهاء أفريقيا. له  
بحسب القاضي عياد: **كتاب الحجّة على النصارى**.

١٩) أبو العياض الإيرانشهرى (ت بعد ٢٥٩هـ/٨٧٣ م). له: **كتاب**  
بدون عنوان، ذكر فيه، بحسب البيروني، عقائد اليهود والنصارى  
وما جاء في التوراة والإنجيل.

٢٠-٢٢) أبو الهذيل العلاف (ت ٢٦٦هـ/٨٧٩ م). شيخ معتزلة  
البصرة. ذكر له ابن النديم ثلاثة كتب: **كتاب الرد على النصارى**، و  
**كتاب على عمار البصري في الردّ على النصارى**، و **كتاب الردّ على**  
**أهل الأديان**.

٢٣-٢٦) ابن قتيبة الدينوري (ت ٢٧٦هـ/٨٩٩ م). له كتب:  
"المعارف"، و "مختلف الحديث" و "عيون الأخبار" تدل على  
معرفة بكتب النصارى المقدّسة. وله أيضاً: **كتاب البشارات**  
بمحمد في التوراة، أو "كتاب دلائل النبوة" الذي لم يصلنا.

٢٧) مجهول من أواخر القرن التاسع. له: **المنتقى من كتاب الرهبان**.  
نشره صالح الدين المنجد، في كتابه: **مختارات من كتاب الرهبان**،  
سنة ١٩٥٦، ص ٣٤٩-٣٥٨.

بحسب عبد الجبار: البغداديات. وفيها كلام على النصارى.

(٤٣) أبو إسحاق إبراهيم بن حماد بن إسحاق (ت ٣٢٣/٩٣٥). من فقهاء المالكية. ذكر له ابن النديم: كتاب دلائل النبوة.

(٤٤-٤٨) أبو الحسن الأشعري (ت ٣٢٤/٩٣٥). مؤسس الأشعرية. له، كما ذكر ابن تيمية: مقالات غير الإسلاميين. "وهو كتاب أكبر من مقالات الإسلاميين. وله أيضاً ما ذكره ابن عساكر: كتاب الفصول، وكتاب فيه بيان مذهب النصارى، وكتاب فيه الكلام على النصارى، وكتاب في دلائل النبوة.

(٤٩) أبو بكر أحمد بن علي بن الإخشيدي (ت بين ٣٢٠ و ٣٢٧/٩٣٢ و ٩٣٨). متكلم معتزلي. له: كتاب المعونة.

(٥٠) أبو الحسن أحمد بن المنجم، المعروف بابن النديم (ت ٣٢٧/٩٣٨)، صاحب كتاب الفهرست. له: كتاب إثبات نبوة محمد.

(٥١) عيسى بن داود ابن الجراح (ق ٤/١٠). وزير وكاتب. له: جواب عن كتاب ملك الروم إلى المسلمين.

(٥٢) أبو منصور الماتريدي (ت ٣٣٣/٩٤٤). مؤسس مدرسة عرفت باسمه. نازعت الأشعرية في الانتساب إلى أهل السنة. سلكت منهجاً وسطاً بين العقل والنقل. له: كتاب التوحيد. "تتلخص آراؤه في أن المسيح لا يختص بالبنوة دون سائر البشر، وأن أفعاله ومعجزاته لا تدل على أنه أتى بما يختلف به عن بقية الأنبياء. يقبل الماتريدي أن يكون المسيح ابناً "على الإكرام"، و "من جهة المحبة والولاية"، لا من جهة الولاد. "وله بعض الملاحظات الطريفة، مثل تعجبه من أن النصارى «لم يكونوا في حياته (عيسى) ومقامه في الأرض يرضون له رتبة الرسالة، مع ما له من البراهين؛ ثم بعد

## كتب الردود ١٩

رفعه، أو موته عند عامّتهم، لم يرضوا بالعبوديّة والرسالة حتى جعلوا له رتبة الربوبيّة».

٥٣-٥٦) المسعودي، أبو الحسن علي بن الحسين (+٣٤٥/٩٥٦).  
رحالة، مؤرّخ وأديب. اهتمّ بالنصرانيّة في العديد من كتبه. له :  
أخبار الزمان ومنّ أباده من الأمم الماضية والأجيال الخالية  
والممالك الدائرة. وله أيضاً: مروج الذهب ومعادن الجوهر، و  
التنبيه والإشراف، وأخبار الأمم من العرب والعجم.

٥٧-٦٠) وله أيضاً : خزائن الدين وسرّ العالمين، ومقالات في أصول  
الديانات، و المسائل والعلل في مذاهب الملل، و تقلّب الدول وتغاير  
الآراء والملل.

٦١-٦٢) السجستاني، أبو سليمان (+٣٧٥/٩٨٥). له : كتاب  
التوحيد والكثرة والجوهريّة والاقتنوميّة. وله أيضاً : كتاب في  
مبادئ الموجودات.

٦٣) الحسن بن أيّوب (ت ٣٧٨/٩٨٨). له : رسالة إلى أخيه عليّ، في  
٤٩ صفحة في كتاب "الجواب الصحيح"، لابن تيميّة (٢/٣٢٣-  
٣٧٢). يذكر فيها سبب إسلامه، ويطعن بمن قال بثلاثة أقانيم؛  
وبمن جحد نبوّة محمّد؛ ثمّ فصلّ "شريعة النصاري". وقد  
خصّص الجزء الأوفر من رسالته لإنكار ألوهيّة المسيح، معتمداً  
على شواهد من العهدين .

٦٤) أبو الحسن العامري (ت ٣٨١/٩٩٢). له: الإعلام بمناقب  
الإسلام. وهو محاولة في التوفيق بين العقل والدين، والمقارنة بين  
الإسلام واليهوديّة والمسيحيّة والزرادشتيّة. بيّن فضيلة الإسلام  
عليها. نشره عبد الحميد غراب في القاهرة، سنة ١٩٦٧.

(٦٥) وله أيضاً : الإبانة عن علل الديانة.

(٦٦) أبو الحسن علي بن عيسى الرماني (ت ٣٨٤/٩٩٤). من لغويي البصرة. ذكر له القفطي : نقض التثليث على يحيى بن عدي.

(٦٧) أبو عبد الله أحمد بن محمد الجيهاني الكاتب (ق ١٠/٤). ذكر له ابن النديم : كتاب الزيادات في كتاب الناشئ في المقالات.

(٦٨) حميد بن سعيد بن بختيار المتكلم (ق ١٠/٤). ذكر له ابن النديم : كتاب على النصاري في النعيم والاكل والشرب في الآخرة وعلى جميع من قال بضد ذلك.

(٦٩) اليمان بن رباب (ق ١٠/٤). يذكر له ابن النديم : كتاب المقالات.

(٧٠) أبو بكر الزهيري الكاتب (ق ١٠/٤). له بحسب عبد الجبار كتاب مفرد في التبشير بمحمد في التوراة.

(٧١) أبو سليمان المنطقي (ت ٣٩١/١٠٠٠). له : كلام في مبادئ الموجودات ومراتب قواها والأوصاف التي توصف الذات الاولى بها وعلى أي وجه وصفتها النصاري بالتوحيد والكثرة والجوهرية والاقنومية. نشرها G. Troupeau وترجمها إلى الفرنسية بعنوان: Un traité sur le principe des êtres, attribué à Abu Sulayman al-Sigistani

(٧٢) الإمام القاضي أبو بكر محمد بن الطيب الباقلاني (ت ٤٠٣/١٠١٢). يعتبر من دعائم المدرسة الأشعرية. كان فقيهاً مالكيًا مشهوراً بمناظراته. له : كتاب التمهيد، عني بتصحيحه ونشره الأب رتشرد يوسف مكارثي اليسوعي، منشورات جامعة الحكمة في بغداد، سلسلة علم الكلام، ١: المكتبة الشرقية، بيروت ١٩٥٧.

ألباب الثامن من ص ٧٥-١٠٣.

## كتب الردود ٢١

(٧٣) الشيخ المفيد ابن المعلم، أبو عبد الله محمد بن محمد بن النعمان (ت ٤١٣/١٠٢٢). شيعي. له: رسالة في ذبائح أهل الكتاب.

(٧٤) القاضي عبد الجبار بن أحمد الهمداني (+٤١٥/١٠٢٤). له: المغني في أبواب التوحيد والعدل. الجزء الخامس: الفرق غير الإسلامية. في حوالي ٧٠ صفحة عن النصارى.

(٧٥) وله أيضاً: شرح الأصول الخمسة.

(٧٦) وله أيضاً: تثبيت دلائل النبوة، حيث «ركّز على فكرة أساسية عنده، وهي أنّ دين النصارى مخالف لدين المسيح في الأصول والفروع معاً. فهم، في نظره، أعداء المسيح من حيث لا يشعرون»<sup>(٣)</sup>. ويتّهم بولس في إدخال عناصر وثنية رومية إلى المسيحية. ويقول بتأثر العقائد المسيحية بالوثنية ويأخذ على الملك قسطنطين دوره في إثبات العقائد المسيحية، وفشو الزنا، وعدم الختان، والخصاء، وسلوك "الديرانيات". ويأخذ على القسيسين مغفرتهم للخطايا، وأكلهم الخنزير.. ثم تذرّ عبد الجبار من اتّخاذ ملوك المسلمين للنصارى كتاباً ووزراء... إلخ.

(٧٧) رسائل الحكمة (٤١١-٤٢٧/١٠٢٠-١٠٣٥). في سلسلة "الحقيقة الصعبة"، رقم ٧؛ دار لأجل المعرفة، ديارعقل ١٩٨٥. فيها: خبر اليهود والنصارى (رقم ٣؛ ص ٣٧-٤٥)؛ الرسالة الموسومة بالقسطنطينية المنفذة إلى قسطنطين ممتلك النصرانية (رقم ٥٣؛ ص ٣٨٢-٣٩٩)؛ الموسومة بالمسيحية وأمّ القلائد النسكية، وقامعة العقائد الشركية (رقم ٥٤؛ ص ٤٠٠-٤١٦)؛

---

(٣) الشرفي، المرجع المذكور، ص ١٥٨.

الرسالة الموسومة بالتعقّب والافتقاد لاداء ما بقي علينا من هدم  
شريعة النصارى الفسقة الأضداد، (رقم ٥٥؛ ص ٤١٧-٤٣٢).

(٧٨) المُسَبِّحِي، محمّد بن عبيد الله بن أحمد (ت ٤٢٠/١٠٢٩). أمير  
مؤرّخ في بلاط الخليفة الفاطمي الحاكم بأمر الله. له كتاب مفقود  
: كتاب دُرْك البُغْيَةِ.

(٧٩-٨١) أبو الريحان البيروني (ت بعد ٤٤١/١٠٥٠). له: الآثار  
الباقية عن القرون الخالية، وكتاب تاريخ الهند. تحقيق ما للهند  
من مقولة... وتذكرة في إرشاد إلى صوم النصارى والأعياد.

(٨٢) أبو العلاء المعرّي (ت ٤٤٩/١٠٥٧). شاعر فيلسوف له :  
رسالة المسيحية. أهداها إلى الأمير عبد القاسم الحسين المغربي.  
مفقودة.

(٨٣) أبو الحسن علي بن محمّد الماوردي (ت ٤٥٠/١٠٥٨)، تفسير  
الماوردي.

(٨٤-٨٥) المصري، أبو الحسن علي بن جعفر (ت ٤٥٣-٤٦١/  
١٠٦١-١٠٦٨). طبيب منجم مصري، خصم حنين بن إسحق.  
طبيب الحاكم بأمر الله الخاص. له، بحسب ما ذكر ابن أبي  
أصيبعة : مقالة في الردّ على أفرانيم (أفرائيم) وابن زُرعة في  
اختلاف الملل. وله أيضاً : مقالة في بعث نبوة محمّد من التوراة  
والفلسفة.

(٨٦) ابن حزم، أبو محمّد علي بن أحمد (ت ٤٥٧/١٠٦٤). شاعر،  
مؤرّخ، فقيه، فيلسوف، متكلم أندلسي. له : الفصل في الملل  
والأهواء والنحل. خمسة أجزاء. ما يعود إلى النصارى موجود  
في الجزء الأوّل، ص ٤٨-٦٥؛ ٩٨-١١٧؛ وفي الثاني ٢-٩١.



(٨٧) له أيضاً : كتاب إظهار تبديل اليهود والنصارى للتوراة والإنجيل وبيان تناقض ما بأيديهم مما لا يَحْتَمِل التأويل. مخطوط

(٨٨) ألباجي، أبو الوليد (ت ٤٧٤ / ١٠٨١). فقيه أندلسي شهير. له: ردّ على راهب من فرنسا إلى المقتدر بالله ملك سرغوسا. La lettre du "moine de France" à al-Muqtadir billah, roi de Saragosse, et la Réponse d'Albayi, le Faqqih Andalou, (Présentation, Texte arabe, Traduction); in Al-Andalus, 1966; Vol.XXXI, Fasc.1y2; 73-153 pp. وعنوانها: رسالة الراهب من إفرنسة - دمرها الله - إلى المقتدر بالله صاحب سرقسطة (ص ٨٤-٨٧). ويليهِ: جواب الفقيه القاضي الجليل الفاضل أبي الوليد الباجي - رحمة الله عليه - على هذه الرسالة. الترجمة إلى الفرنسية من 116-153.

(٨٩) الجويني، أبو المعالي عبد المالك بن عبد الله، إمام الحرمين (ت ٤٧٨ / ١٠٨٥). من أشهر متكلمي الأشعرية. إستاذ الغزالي. له: شفاء الغليل في بيان ما وقع في التوراة والإنجيل من التبديل.

(٩٠) ابن جزلة، أبو علي يحيى بن عيسى (ت ٤٩٣ / ١١٠٠). طبيب نصراني كان في خدمة المقتدر الخليفة العباسي، اعتنق الإسلام سنة ٤٦٦ / ١٠٧٤. له: رسالة في الردّ على النصارى.

(٩١) الغزالي، أبو حامد محمد (ت ٥٠٥ / ١١١١). من أشهر مفكري الإسلام. من الأشعرية والصوفية: الردّ الجميل لإلهية عيسى بصريح الإنجيل؛ تقديم وتحقيق وتعليق د. محمد عبد الله الشرقاوي؛ دار الجيل بيروت، ومكتبة الزهراء القاهرة، ط ٣، ١٩٩٠؛ (٢٤×١٧)؛ ١٨٤ ص.

(٩٢) أبو محمد الحسين بن مسعود المعروف بالفراء البغوي (ت ٥١٠/١١١٦). فقيه شافعي محدث مفسر. ملقب بمحيي السنة ركن الدين. كان تقياً ورعاً زاهداً قانعاً. له كتاب معالم التنزيل، وهو كتاب متوسط، نقل فيه عن مفسري الصحابة والتابعين ومن بعدهم. وصفه الخازن في مقدمة تفسيره بأنه "من أجمل المصنّفات في علم التفسير، وأعلاها، وأنبهها، وأسانها". وقال فيه ابن تيمية: "والبغوي تفسيره مختصر من الثعلبي" .. طبع هذا التفسير مع تفسير الخازن.

(٩٣) محمود بن عمر بن محمد اللّغوي المعتزلي، الزمخشري (ت ٥٣٩/١١٤٤)، الملقب بجار الله. له: الكشاف عن حقائق التنزيل وعيون الاقاويل في وجوه التأويل. إنه نموذج للتفسير الاعتزالي، وهو "أحد الكتب الأساسية الأصلية في التفسير"، بحسب ما قال جولدزيهر.

(٩٤) أبو علي الفضل بن الحسن بن الفضل الطبرسي (ت ٥٤٨/ ١١٥٣)، مجمع البيان لعلوم القرآن. "أثبت في هذا التفسير عقائد الشيعة الإمامية الإثني عشرية"

(٩٥) الشهرستاني، أبو الفتح محمد بن عبد الكريم بن أبي بكر (ت ٥٤٨/١١٥٣). باحث عن الشيعة. له : كتاب الملل والنحل.

(٩٦) الشيخ محيي الدين محمد بن علي الطائي الأندلسي، المعروف بـ ابن عربي (ت ٥٦٠/١١٦٤)، تفسير ابن عربي. تفسير على طريق أهل التصوف، "غالبه يقوم على مذهب وحدة الوجود. ذلك المذهب الذي كان له أثره السيء في تفسير القرآن الكريم".

(٩٧) ابن ظفر، أبو عبدالله محمد بن أبي محمد الصقلّي (ت ٥٦٥/

(١١٦٩). باحث من صقلية. له : خير البشر بخير البشر.

(٩٨) الإستبي، أبو بكر محمد (ت ٥٦٦ / ١١٧٠). من أصل إسباني، ولد في مصر. له كتاب نقدي ضد المسيحية لم يصلنا.

(٩٩) ابن عساكر الدمشقي، ولد وتوفي في دمشق (ت ٥٧١ / ١١٧٥). له : سيرة السيد المسيح، تحقيق سليمان علي مراد، المعهد الملكي للدراسات الدينية، دار الشروق الاردن، ط ١ سنة ١٩٩٦، (٢١×١٤)، ٣٧٦ ص.

(١٠٠) الخزرجي، أبو جعفر أحمد بن عبد الصمد (ت ٥٨٢ / ١١٨٦). سني. مؤرخ وأديب أندلسي. له : مقامع الصلبان نشره عبد المجيد الرافعي سنة ١٩٧٥ تونس. ونشره محمد شامة، تحت إسم "بين الإسلام والمسيحية"، مكتبة وهبة، القاهرة، ط ١، ١٩٧٢؛ ط ٢، ١٩٧٥؛ (٢٤×١٧)؛ ٤٣٢ ص

(١٠١) الكاتب، محمد بن عبد الرحمن (ق ١٢ / ٦). له : الدر الثمين في مناقب المسلمين ومثالب المشركين.

(١٠٢) مجهول من (ق ١٢ / ٦)، من أصل مغربي. له، حسب حجي خليفة في كشف الظنون، ص ٨٣٨ : رد على النصارى.

(١٠٣) أبو عبد الله محمد الطبرستاني فخر الدين الرازي، المعروف بابن الخطيب الشافعي (ت ٦٠٦ / ١٢٠٩). له : مفاتيح الغيب. "وهو تفسير أشبه ما يكون بموسوعة في علم الكلام وفي علوم الكون والطبيعة. قند آراء المعتزلة ورد عليها.

(١٠٤) ألرهاوي، أبو محمد بن عبد الله (ت ٦١٢ / ١٢١٥). سني. رحالة. عالم. من الرها. له : رد النصارى. ذكرها ح. خليفة.

١٠٥) يوسف اللبّاني (ت ١٢٢٣/١٢٢٦). له : رسالة في الردّ على النصارى.

١٠٦) ألسامري، يوسف بن أبي سعيد (ت ١٢٢٧/١٢٢٤)، طبيب، وزير الملك الأمد. له بحسب حاجي خليفة: شرح التوراة.

١٠٧) مجهول من تونس، وضع سنة (١٢٢٨/١٢٣٠) كتاباً بعنوان : نقاط لتاريخ الردود ضد النصرانية في الغرب الإسلامي.

١٠٨) ألبغدادي، عبد اللطيف، المعروف بابن اللباد (ت ١٢٣١/١٢٢٩). عالم موسوعي المعرفة. له : مقالة في الردّ على اليهود والنصارى.

١٠٩) ألبغفري، تقي الدين بن الحسين (ت بعد ١٢٣٧/١٢٣٩). متكلم أديب. له : تخجيل من حرف الإنجيل. ٧٤٤ صفحة.

١١٠) له أيضاً : بيان الواضح المشهود من فضائح النصارى واليهود.

١١١) ألقفطي، جمال الدين أبو الحسن، القاضي الأكرم (ت ١٢٤٨/١٢٤٦). مؤرخ لغوي وأديب. له : كتاب الردّ على النصارى.

١١٢) ألزاهدي، نجم الدين مختار بن محمود (ت ١٢٦٠/١٢٥٩). فقيه حنفي. له : الرسالة الناصرية، حققها وعلّق عليها محمد المصري، تحقيق التراث، رقم ١١. منشورات المخطوطات والتراث والوثائق، الكويت، ط ١، ١٩٩٤، (١٧×٢٤)، ٨٨ صفحة. سبب تأليف هذه الرسالة هو، كما يقول محمد بن إبراهيم الشيباني، مدير عام مركز المخطوطات والتراث والوثائق، في الكويت: «في الدلالة علي حقّية رسالة محمد (ص)، وذكر شيء من معجزاته \* في ذكر المخالفين لنبوته والردّ عليهم \* في المناظرة بين المسلمين والمسيحيين، ونصرة

من أضحوا للإسلام أنصاراً. ومناظرة بين شيخ مسلم هو الباقلاني وقساوسة النصارى» (ص ٥).

١١٣-١١٤) وله أيضاً في باب "المناظرات" : رسالة في ذكر المخالفين لنبوّة نبينا محمّد صلى الله عليه وسلم، والجواب عن شبههم. ذكرها حاجي خليفه ص ٨٦٦. وله أيضاً : رسالة في المناظرة بين المسلمين والنصارى، وذكر أسئلته.

١١٥) زيادة الله بن يحيى الرأسي المهتدي (ت ٦٦٢/١٢٦٣). مسيحيّ اعتنق الإسلام. له : كتاب البخت الصريح في أيّ دين هو الصحيح.

١١٦) أبو عبد الله محمّد بن أحمد الأنصاري، القرطبي، (ت ٦٧١/١٢٧٢)، الجامع لأحكام القرآن.

١١٧) له أيضاً : الإعلام بما في دين النصارى من الفساد والأوهام وإظهار محاسن دين الإسلام وإثبات نبوّة نبينا محمّد عليه الصلاة والسلام. نشره كاملاً د. أحمد حجازي، نسخته عن مخطوطة واحدة، القاهرة، دار التراث العربي، ١٩٨٠.

١١٨) القرطبي، أبو جعفر بن نصر الروادي (كان لا يزال حياً سنة ٦٧٧/١٢٧٨). له : الأموال. كتاب فقه في حقوق غير المسلمين.

١١٩) ابن رشيّق، أبو علي الحسين بن عتيق بن الحسين التغلبي (ت ٦٨٠/١٢٨١)، له : كتاب الرسائل والوسائل. نقاش بين المؤلّف و "جماعة من القسيسين والرهبان" حول إعجاز القرآن.

١٢٠) ألسكسكي، أبو الفضل عبّاس التريمي (ت ٦٨٣/١٢٨٤). فقيه متكلم. له : البرهان في معرفة عقائد أهل الأديان.

(١٢١) أقرافي، شهاب الدين أحمد بن إدريس الصنهاجي (ت ٦٨٤/  
١٢٨٥). متكلم. مفسر. مالكي له: **الأجوبة الفاخرة عن الاسئلة  
الفاخرة**. وهو ردّ على أسقف صيدون بولس الأنطاكي؛ دار  
الكتب العلميّة، بيروت، ١٩٨٦؛ (١٧×٢٤)؛ ١٩٦ ص.

(١٢٢) وله أيضاً: **عجبا للمسيح بين النصارى**. قصيدة شعريّة على  
وزن الخفيف. ذكرها حاجي خليفة.

(١٢٣) الإمام ناصر الدين أبو سعيد بن عمر البيضاوي (ت ٦٩١/  
١٢٩١م)، **أنوار التنزيل وأسرار التأويل**. "وهو كتاب جليل  
دقيق، جمع بين التفسير والتأويل، على أصول أهل السنّة".

(١٢٤) غازي بن الواسطي (ت ٦٩٢/١٢٩٢). له: **الردّ على أهل  
الذمّة ومن تبعهم**.

(١٢٥) ألبوصيري، شرف الدين أبو عبد الله محمّد الصنهاجي (ت  
٦٩٦/١٢٩٦). صوفي شهير بقصيدته "البردى". له: **الخرج  
الردود في الردّ على النصارى واليهود**. شعر.

(١٢٦) الدميري، عز الدين أبو محمّد (ت ٦٩٧/١٢٩٧). فقيه  
شافعي. مؤرّخ ومبشّر. له: **إرشاد الحيارى في الردّ على  
النصارى**.

(١٢٧) أبو البركات عبد الله بن أحمد بن حمود النسفي الحنفي (ت  
٧٠١/١٣٠١)، **مدارك التنزيل وحقائق التأويل**. "اختصره  
النسفي من تفسير البيضاوي ومن تفسير الكشاف؛ غير أنّه  
ترك ما في الكشاف من آرائه الاعتزاليّة، وجرى فيه على مذهب  
أهل السنّة والجماعة. وهو تفسير وسط، ليس بالطويل المملّ ولا  
بالقصير المخلّ".

(١٢٨-١٢٩) ابن الرفعة، نجم الدين أبو العباس (ت ٧١٠/١٣١٠).  
فقيه. شافعي. ذكر له خليفة، ص ٨٨٦-٨٨٧ : رسالة في  
الكنائس والبيع. وله أيضاً : النفاثس في هدم الكنائس.

(١٣٠) الطوفي، نجم الدين أبو الربيع (ت ٧١٦/١٣١٦). حنبلي. له:  
كتاب الانتصارات الإسلامية وكشف شبه النصرانية؛ دراسة  
وتحقيق د. سالم بن محمد القرني، مكتبة العبيكان، الرياض،  
١٩٩٩؛ جزءان.

(١٣١) وله أيضاً: تعليق على الانجيل الأربعة وكتب الإثني عشر.

(١٣٢) أبو علي عمر السكوني (ت ٧١٧/١٣١٧). له : عيون  
المناظرات، تحقيق سعد غراب، كلية الآداب والعلوم التونسية،  
منشورات الجامعة التونسية، ١٩٧٦؛ (١٧×٢٤). يحتوي على  
١٦٠ مناظرة من القرآن والصحابة والخلفاء والفرق الدينية  
والفلسفية وعلماء الكلام. مناظرات حول الإلهيات مع اليهود  
والمجوس والنصارى والمشركين والمرتدين...

(١٣٣) سعيد بن حسن الإسكندراني (ت ٧٢٠/١٣٢٠). يهودي  
اعتنق الإسلام. له : مسالك النظر في نبوة سيد البشر.

(١٣٤) ابن جماعة، بدر الدين محمد بن إبراهيم (ت ٧٢٢/١٣٢٣).  
فقيه شافعي. عالم في الدين تولّى منصب القضاة في سوريا  
ومصر. له: كشف الغمة في أحكام أهل الذمة.

(١٣٥) شيخ الربوة، شمس الدين أبو عبد الله الأنصاري (ت ٧٢٧/  
١٣٢٧). صوفي. له : جواب رسالة أهل جزيرة قبرس.

(١٣٦) ابن تيمية، تقي الدين أبو العباس أحمد (ت ٧٢٨/١٣٢٨)،  
شيخ الإسلام. حنبلي. له : الجواب الصحيح لمن بدل دين

المسيح. مطبعة المدني بمصر، ١٩٥٩؛ (٢٤×١٧)؛ ٣ أجزاء.

(١٣٧) وله أيضاً : التّخجيل لمن بدّل التّوراة والإنجيل، أو: تخجيل أهل الإنجيل والنهج الصحيح على من بدّل دين عيسى بن مريم المسيح، أو أيضاً: تخجيل أهل الإنجيل.

(١٣٨) وله أيضاً : الرسالة القبرسيّة

(١٣٩) وله أيضاً : كتاب (أو مقالة) في الكنائس.

(١٤٠) وله أيضاً : كتاب الصّارم المسلول على شاتم الرّسول؛ طبع سنة ١٣٢٢ هـ، في مطبعة مجلس دائرة المعارف، بحيدرآباد؛ وأعدادت طباعته دار الجيل، بيروت ١٩٧٥؛ (٢٤×١٧)، ٦٠٠ صفحة. ألّفه في وقعة عساق النصراني حين سبّ النّبي في من كشف الظنون وفوات الوفيات وتذكرة الحفاظ ملخصاً.

(١٤١) نظام الدين الحسن محمّد النيسابوري (ت ٧٢٨/١٣٢٨)، غرائب القرآن ورغائب الفرقان. "وهو مختصر لتفسير الفخر الرازي مع تهذيب كبير".

(١٤٢) ألهاشمي، أبو علي عمر بن عبد السيّد (ت ٧٣١/١٣٣٠). قاضي تونس. له : إدراك الصواب في أنكحة أهل الكتاب.

(١٤٣) ابن عبد الرافع، أبو إسحق إبراهيم بن حسن (ت ٧٣٣/١٣٣٢). مالكي وقاض كبير في تونس. له : الردّ على المتنصر.

(١٤٤) علاء الدين علي بن محمّد بن إبراهيم البغدادي الصوفي، المعروف بالخازن (ت ٧٤١/١٣٤٠)، اللّباب في معاني التنزيل. يُعنى بالمأثور، لا يذكر السند. وله ولوع بالتوسّع في الروايات والقصص "



## كتب الردود ٣١

(١٤٥) أثير الدين أبو عبد الله محمد بن يوسف بن علي بن يوسف أبو حيان الأندلسي الغرناطي (ت ٧٤٥/١٣٤٤)، البحر المحيط. "أكثر مؤلفه من مسائل النحو في كتابه مع توسّعه في مسائل الخلاف بين النحويين، حتّى أصبح الكتاب أقرب إلى كتب النحو منه إلى كتب التفسير".

(١٤٦) ابن قيم الجوزيّة، شمس الدين أبو بكر محمد بن أبي بكر الزرعي (ت ٧٥١/١٣٥٠). متكلّم مجتهد حنبلي تلميذ ابن تيمية. له : كتاب هداية الحيارى في أجوبة اليهود والنصارى؛ توزيع الجامعة الإسلامية بالمدينة المنورة؛ المملكة السعودية؛ ١٣٩٦هـ؛ (١٧×٢٤)؛ ١٩٤ صفحة.

(١٤٧) وله أيضاً : أحكام أهل الذمة. وفيها : الشروط العمرية.

(١٤٨) ألسبكي، تقي الدين أبو الحسن علي بن عبد الكافي (ت ٧٥٦/١٣٥٥). شافعي. له : كشف الدسائس في ترميم الكنائس.

(١٤٩) وله أيضاً : كشف الغمة في ميراث أهل الذمة.

(١٥٠) ابن النقّاش، شمس الدين أبو أمامة المصري (ت ٧٦٣/١٣٦١). فقيه مفسّر. له : المذمة في استعمال أهل الذمة.

(١٥١) ألتروحي، أبو بكر بن علي (ت ٧٧٢/١٣٧٠). له : الجواب بالنفثات الصبوحية عن رسالة أهل الملّة النصرانية.

(١٥٢) جمال الدين أبو محمد عبد الرحيم الأسنوي الشافعي (ت ٧٧٢/١٣٧٠)؛ الشيخ الإمام العالم العلامة القدوة، جمال الدين، حجة المناظرين، لسان المتكلّمين، شيخ المدرّسين، مفتي المسلمين، نجل السلف الصالحين، بقية المجتهدين؛ كتاب

النصيحة الجامعة، أو رسالة في استخدام أهل الذمة وتحريم استخدامهم، أو الكلمات المهمة في مباشرة أهل الذمة، نشرها وعلّق عليها Moshe Perlmann، (٢٤×١٧)، University of Brookline, Mass., U.S.A. بدون تاريخ. لها عنوان آخر: نصيحة أولي الالباب في منع استخدام النصارى. وعنوان آخر أيضاً من حاجي خليفة: الإنتصارات الإسلامية؛ وعنوان من السيوطي: جهد القريحة في تجريد النصيحة.

(١٥٣) عماد الدين أبو الفداء إسماعيل بن كثير القرشي الدمشقي الشافعي (ت ٧٧٤/١٣٧٢)، تفسير القرآن العظيم. "من أصح التفاسير بالمأثور، إن لم يكن أصحها جميعاً. وقد التزم صاحبه تفسير القرآن بالقرآن

(١٥٤) ابن العطار، شهاب الدين أحمد الدنيسري (ت ٧٩٤/١٣٩٢). أديب مصري، وفقهه. ذكر له حاجي خليفة، ص ١١٨٠: العهد العمرية في اليهود والنصارى.

(١٥٥) الفيروزآبادي (ت ٨١٧/١٤١٤).

(١٥٦-١٥٧) الجلالان: جلال الدين محمد المحلي (ت ٨٦٤/١٤٥٩)، وجلال الدين عبد الرحمن السيوطي (ت ٩١١/١٥٠٥)، تفسير الجلالين، "وهو تفسير قيم، سهل المأخذ، مختصر العبارة".

(١٥٨) محمد بن عبد الله الشوكاني، زيدي (ت ٥٣٨/١١٤٣)، له فتح القدير، "الجامع بين فني الرواية والدراية في التفسير" .. يعتبر الشوكاني عمدة المفسرين في عصره وإمام المجتهدين في القرن الثالث عشر الهجري.. كسر قيود التقليد وحارب المقلدين، ونادى بالاجتهاد والرجوع إلى ينباع الأصلية للشريعة"

### كتب الردود ٣٣

(١٥٩) العلامة شهاب الدين السيّد محمد الألوسي البغدادي مفتي بغداد (ت ١٢٧٠ / ١٨٥٤)، روح المعاني. "من أجل التفسير وأوسعها وأجمعها.. لخص البيضاوي والرازي والسيوطي".

(١٦٠) الإمام محمد عبده (ت ١٣٢٣ / ١٩٠٥)، تفسير القرآن الحكيم، المشتهر باسم تفسير المنار.

(١٦١) علامة الشام محمد جمال الدين القاسمي (ت ١٣٣٢ / ١٩١٤)، محاسن التنزيل كان "آية في المحافظة على الوقت والمواظبة على العمل والقدرة على المواءمة بين هدى السلف والارتقاء المدني الذي يقتضيه الزمن.. والقاسمي شيعي مستنير يغلب عليه الطابع العلمي مع رغبة في التجديد".

(١٦٢) الشيخ طنطاوي جوهرى (ت ١٣٥٨ / ١٩٤٠)، الجواهر في تفسير القرآن العظيم، من ٢٥ مجلد، مطبعة البابي الحلبي، القاهرة، ١٩٣١.

(١٦٣) أحمد مصطفى المراغي (ت ١٣٦٣ / ١٩٤٣)، تفسير المراغي.

(١٦٤) سيّد قطب، (ت ١٣٨٦ / ١٩٦٦)، في ظلال القرآن.

(١٦٥) محمد حسين الطباطبائي، الميزان في تفسير القرآن، مؤسسة الأعلمي للمطبوعات، بيروت، ١٩٧١-١٩٨٥.

(١٦٦) محمد حسين فضل الله (...)، تفسير من وحي القرآن، ٢٤ مجلد.

## كتب الردود الحديثة مرتبة بحسب حروف الأبجدية.

(١٦٧) ابن الخطيب، محمد؛ هذا هو الحق! (ردّ على مفتريات كاهن كنيسة)؛ المطبعة المصرية؛ القاهرة، ١٩٦٦؛ (٢٤×١٧)؛ ٩٦ ص.  
(١٦٨) ابن الشريف، د. محمود، الأديان في القرآن، دار عكاظ، جدة، ١٩٧٩.

(١٦٩) أبو زهرة، الشيخ الإمام محمد، محاضرات في النصرانية؛ (بحث في الأدوار التي مرّت عليها عقائد النصارى وفي كتبهم وفي مجامعهم المقدسة وفرقهم)؛ دار الفكر العربي؛ القاهرة، ط ٣؛ ١٩٨٢؛ (٢٤×١٧)؛ ١٩٦ صفحة.

(١٧٠) الأبوصيري، الإمام، الردّ على النصارى، قصيدة لامية، ص ٣٤٥-٣٦٠ (في كتاب السيف الصقيل، رقم ١٣).

(١٧١) الأطير، حسني يوسف : عقائد النصارى الموحدين، بين الإسلام والمسيحية، دار الأنصار، عابدين، ١٩٨٥، (٢٤×١٧)، ٢٥٦

(١٧٢) آل سعود، محمد، النصرانية في القرآن، مكة، ١٣٩٨ هـ.

(١٧٣) آل كاشف الغطاء، سماحة الإمام الأكبر محمد الحسين؛ التوضيح في بيان حال الإنجيل والمسيح؛ دار الغدير؛ توزيع التوجيه الإسلامي؛ بيروت، ط ٢؛ ١٩٨٠؛ (١٩×١٤)؛ ١١٢ ص.

(١٧٤) آل معمر، عبد العزيز، **منحة القريب في الرد على عباد الصليب**، دار تقيف الطائف ١٣٩٨ هـ.

(١٧٥) أيوب، ألدكتور محمود، **الحوار مع المسيحيين في منظور إسلامي**، في كتاب: «نحو الجدل الأحسن، محاورات إسلامية مسيحية»، أطران جورج خضر والدكتور محمود أيوب، تحقيق جورج مسّوح وكاترين سرور، مركز الدراسات المسيحية الإسلامية؛ جامعة البلند، ١٩٩٧.

(١٧٦) وله أيضاً: **دراسات في العلاقات المسيحية الإسلامية**، جزء أول، مركز الدراسات المسيحية الإسلامية، جامعة البلند، لبنان، ٢٠٠٠؛ (١٧×٢٤)، ٢٣٦ ص.

(١٧٧) باجة زادة، عبد الرحمن بك أفندي، **الفارق بين المخلوق والخالق**. مطرّز هامشه بكتابين جليّين: الأول: **كتاب الأجوبة الفاخرة**، تأليف الإمام الشيخ القدوة العارف العلامة فريد دهره ووحيد عصره، شهاب الدين أحمد بن أدريس المالكي، المعروف بالقرافي؛ الثاني: **كتاب هداية الحيارى من اليهود والنصارى**، لابن قيم الجوزية. طبع بمطبعة الموسوعات بمصر، ١٣١٨ هـ (٢٤×٣٢)؛ ٤٠٨+١٢٠+٣٥ مقدّمات= ٥٦٣ صفحة.

(١٧٨) البلاغي، العلامة الشيخ محمد جواد (ت ١٩٣٣)؛ **الرحلة المدرسية والمدرسة السيّارة في نهج الهدى**؛ بيروت، ط ٢؛ سنة ١٩٨٣؛ (١٧×٢٤)؛ ٥٢٦ ص.

(١٧٩) بوكاي، د. موريس، **التوراة والإنجيل والقرآن والعلم**، ترجمة نخبة من الدعاة، بإشراف مجلة الفكر الإسلامي، الصادرة عن دار الفتوى اللبنانية، دار الكندي، بيروت ١٣٩٨ هـ.

(١٨٠) أَلْتَمِيمِي، أَلْعَلَّامَةُ النَّبِيلِ وَالْفَهَّامَةُ الْجَلِيلِ حَضْرَةُ الْأَسْتَاذِ الشَّيْخِ بَكْرِ بْنِ السَّيِّدِ عَمْرِ الدَّارِيِّ الْحَنْفِيِّ النَّابِلَسِيِّ، كِتَابُ السَّيْفِ الصَّقِيلِ فِي الرَّدِّ عَلَى رِسَالَةِ الْبَرْهَانِ الْجَلِيلِ مَطْبَعَةُ الْمَحْرُوسَةِ بِمَصْرَ ١٣١٣ هـ (١٧×٢٤)؛ ٣٤٥ صفحة. وَالْكِتَابُ رَدٌّ عَلَى: رِسَالَةِ الْبَرْهَانِ الْجَلِيلِ عَلَى صِحَّةِ التَّوْرَةِ وَالْإِنْجِيلِ. وَهِيَ «رِسَالَةٌ لِبَعْضِ أَذْكِيَاءِ الْمَسِيحِيِّينَ مِنْ فِرْقَةِ بروتستانت فِي الرَّدِّ عَلَى أُمَّةِ الْمُسْلِمِينَ فِي مَسْأَلَتِي النِّسْخِ وَالتَّحْرِيفِ. عَدَدُ صَفَحَاتِهَا ثَمَانِيَةٌ عَشْرَ صَحِيفَةٍ، مَطْبُوعَةٌ سَنَةَ ١٨٨٣ م بِمَطْبَعَةِ الْإِنْكَلِيزِ فِي مَدِينَةِ أُورُشَلِيمَ أَيْ الْقُدْسِ... زَعَمَ فِيهَا أَنَّهُ أَقَامَ الْحُجَّةَ عَلَى الْمُسْلِمِينَ فِي مَسْأَلَتِي النِّسْخِ وَالتَّحْرِيفِ، وَأَنَّهُ اسْتَنْبَطَ مِنَ الْآيَاتِ الْقُرْآنِيَّةِ صِحَّةَ التَّوْرَةِ وَالْإِنْجِيلِ، وَأَنَّ النِّسْخَتَيْنِ الْمَوْجُودَتَيْنِ فِي أَيْدِيهِمَ الْآنَ هُمَا عَيْنُ الْمَوْجُودِ ذَكَرَهُمَا فِي الْقُرْآنِ، وَقَدْ أَوْجِبَ فِيهَا عَلَى أَهْلِ الْإِسْلَامِ الْإِهْتِمَامَ بِشَأْنَهُمَا وَالْقِيَامَ بِمَا فِيهِمَا مِنَ الْأَحْكَامِ، لِيُنَالُوا بِذَلِكَ السَّعَادَةَ الْأَبَدِيَّةَ. مَعَ مَا فِي آخِرِهَا مِنَ الطَّعْنِ وَالتَّكْذِيبِ الصَّرِيحِ وَالِاسْتِخْفَافِ بِالْحَضْرَةِ النَّبَوِيَّةِ.

وَقَدْ نَشَرَهَا مَبْشُرُوهُمْ فِي الْأَقْطَارِ مِنَ الْقُرَى وَالْأَمْصَارِ، مَعَ أَنَّ نَشْرَ مِثْلِ هَذِهِ الرِّسَالَةِ وَطَبْعُهَا فِي بِلَادِ الْإِسْلَامِ اعْتِدَاءٌ زَائِدٌ خَارِجٌ عَنِ رِسُومِ النِّظَامِ. لَكِنَّ الْبَاطِلَ كَسِيحٌ، بَلْ قَبِيحٌ، وَلَوْ غَطَّى وَجْهَهُ بِكُلِّ مَلِيحٍ.

وَلَمَّا كَانَ دِينُنَا الْقَوِيمُ وَصِرَاطُنَا الْمُسْتَقِيمُ يَطَالِبُنَا بِرَدِّ الشُّكُوكِ وَالشُّبْهِ، وَيَرْخُصُ لَنَا بِمُكَافَأَةِ الْمُعْتَدِينَ بِمِثْلِ مَا اعْتَدَوْا بِهِ، أَرَدْتُ أَنْ أَرُدَّ عَلَى هَذَا الْمُفْتَرِيِّ، وَأُبَيِّنَ لَهُ إِفْكَهَ وَخَطَأَهُ الْجَلِيَّ، وَأَنَّ رِسَالَتَهُ هَذِهِ مَا هِيَ إِلَّا مُحَضٌّ سَفْسُطَةٌ، وَصَرَفُ مَغَالَطَةٍ...

## كتب الردود ٢٧

وسمّيته: ألسيف الصقيل في الردّ على رسالة البرهان الجليل،  
ليقطع لسانها، ويمزّق حجّتها وبرهانها» (ص ٢-٣).

(١٨١) التنير، عبد الكريم، تاريخ الفحشاء، أو تاريخ الأداب العمومية.  
وهو كتاب إجتماعي أدبي يبحث عن تاريخ العهارة وأسبابها  
وامتدادها ونشوتها بين الأمم إلخ.؛ لا دار نشر؛ سنة ١٩١٢؛  
(٢٣×١٥)؛ ٢٠٨ ص.

(١٨٢) تنير، محمد طاهر، العقائد الوثنيّة في الديانة النصرانيّة،  
بيروت، سنة ١٣٣٠ هجرية.

(١٨٣) الجامعة التونسية، مركز الدراسات والأبحاث الاقتصادية  
والاجتماعية، الملتقى الإسلامي المسيحي (الضمير المسيحي  
والضمير الإسلامي في مواجهتها لتحديات النمو)، سلسلة  
الدراسات الإسلامية، رقم ٥؛ (٢٣،٥×١٦)؛ ١٩٧٤؛ ٢٩٢ +  
٢١٩ صفحة.

(١٨٤) الجبهان، إبراهيم سليمان، معاول الهدم والتدمير في  
النصرانيّة وفي التبشير؛ مطابع الرياض، ط ٢؛ سنة ١٣٩٨ هـ.

(١٨٥) جيجولا، أ.د.، خرافة الصليب، The Alhaj A.D. AJIJOLA,  
Myth of the Cross; Al Riyadh; 1984; (14x21);  
212 pp.

(١٨٦) جينيبيير، شارل، المسيحية نشأتها وتطورها، تحقيق الإمام  
الدكتور عبد الحليم محمود؛ دار المعارف بمصر، ١٩٨١؛  
(١٩×١٣،٥)؛ ٢٧٦ ص.

(١٨٧) الحسني، ألكافظ أبو الفضل عبدالله بن محمد بن الصديق،  
عقيدة أهل الإسلام في نزول عيسى عليه السلام، عالم الكتب،

بيروت، ط ٢، ١٩٨٦، (٢٠×١٤)، ١٦٨ ص.

(١٨٨) الحاج، د. محمد أحمد، النصرانية من التوحيد إلى التثليث، دار القلم دمشق، والدار الشامية بيروت؛ ١٩٩٢؛ (١٧×٢٤)؛ ٣١٨.

(١٨٩) حَومَد، الدكتور أسعد محمود، دعوة الإيمان في القرآن وفي كتب أهل الكتاب، رداً على كتاب "قسّ ونبي"، لا دار نشر، دمشق، ١٩٩٨؛ (١٧×٢٤)، ٣٣٦ صفحة.

(١٩٠) خالد، الشيخ حسن، سماحة مفتي الجمهورية اللبنانية؛ موقف الإسلام من الوثنية واليهودية والنصرانية؛ سلسلة «الدراسات الإسلامية»؛ معهد الإنماء العربي؛ بيروت؛ ١٩٨٦؛ قياس (١٧×٢٤)؛ ٨١٢ صفحة.

(١٩١) الخطيب، عبد الكريم، المسيح في القرآن والتوراة والإنجيل؛ دار الكتب الحديثة؛ ١٣٨٥ هـ.

(١٩٢) ديدات، أحمد، المسيح في الإسلام، ترجمة محمد مختار، مكتبة ديدات، القاهرة، المختار الإسلامي، القاهرة، ١٩٩٠، (١٢×١٦،٥)، ١٨٢ ص.

(١٩٣) ديدات، أحمد، محمد، الخليفة الطبيعي للمسيح، ترجمة رمضان الصفناوي، مراجعة محمود غنيم، مكتبة ديدات، ١٥؛ المختار الإسلامي، القاهرة، ١٩٩١، (١٦،٥×١٢)، ١٢٠ ص.

(١٩٤) ديدات، أحمد، هل الكتاب المقدس كلام الله؟ ترجمة نورة أحمد النومان، مكتبة ديدات، المختار الإسلامي، القاهرة، بلا ت؛ (١٢×١٦،٥)، ٨٨ ص.

(١٩٥) له أيضاً: مَنْ دحرج الحجر؟ تقديم ومراجعة فايزة محمد



## كتب الردود ٣٩

بكري، ترجمة وتحقيق الأستاذ ابراهيم خليل أحمد، سابقاً:  
القس ابراهيم خليل فيلبس، راعي الكنيسة الإنجيلية وإستاذ  
بكلية اللاهوت بأسسوط؛ القاهرة، ١٩٨٨، (١٤×١٩)، ٦٤ ص.

(١٩٦) ديدات، أحمد، مسألة صلب المسيح، بين الحقيقة والافتراء،  
ترجمة علي الجوهري، دار الفضيلة، القاهرة، ١٩٨٩، (١٧×  
٢٤)، ٢٠٨ ص مع الأصل الإنكليزي.

(١٩٧) رمضان، محمد محمد (الواعظ العام)؛ عيسى بن مريم وأمه  
على إشعاع العلم، مطبعة الاستقامة، بمصر، ١٩٤٤؛ (١٧×  
٢٤)؛ ١٠٤ ص.

(١٩٨) الزعبي، محمد سعيد، السيد المسيح يلوح بالافق، بيروت  
١٩٧٣.

(١٩٩) زكي، أحمد، إنزعوا قناع بولس عن وجه المسيح؛ توزيع دار  
الحدائق؛ بيروت؛ ١٩٩٥؛ قياس (١٧×٢٤)؛ ٩٠٨ ص.

(٢٠٠) السبحاني، الشيخ جعفر، أحمد موعود الإنجيل، دار الهادي،  
بيروت، ١٩٩٣؛ (١٧×٢٤)؛ ١٣٢ ص. إنه تفسير لسورة  
الصف (٦١/١-١٤)، وبنوع خاص للآية ٦.

(٢٠١) السقا، د. أحمد حجاز، أقانيم النصارى، دار الأنصار بمصر  
١٣٩٧هـ.

(٢٠٢) السقا، د. أحمد حجازي، إستاذ مساعد في كلية أصول الدين،  
جامعة الإمام محمد بن سعود بالرياض، البشارة بنبي الإسلام  
في التوراة والإنجيل، دار الجيل بيروت، ١٩٨٩، (١٧×  
٢٤)؛ ج ١=٢٨٢ ص؛ ج ٢=٤٣٣.

(٢٠٣) سند، الهمام الفاضل والجهبذ الكامل حضرة مَن بالآداب والمعارف تفرَّد، العلامة الشيخ محمد زكي الدين، كتاب تنوير الأذهان في الردَّ على مدَّعي تحريف القرآن، ص ١-١٢٧ (في كتاب السيف الصقيل، رقم ١٤ من هذه اللائحة).

(٢٠٤) شاهين، د. مصطفى، النصراني، تاريخاً وعقيدة.. وكتباً ومذاهب؛ دراسة وتحليل ومناقشة؛ دار الاعتصام القاهرة، ١٩٩٢؛ (٢٤×١٧)؛ ٣١٨ ص.

(٢٠٥) ألشرفي، عبد المجيد، الفكر الإسلامي في الردَّ على النصارى إلى نهاية القرن الرابع/ العاشر، كَلِّية الآداب والعلوم الإنسانيَّة - تونس، السلسلة السادسة، المجلد ٢٩؛ الدَّار التونسيَّة للنشر، والمؤسَّسة الوطنيَّة للكتاب، الجزائر ١٩٨٦؛ (٢٤×١٧)؛ ٥٨٢.

(٢٠٦) شلبي، د. أحمد، مقارنة الأديان (المسيحيَّة)، مكتبة النهضة المصريَّة، القاهرة، ط ٤؛ ١٩٧٣.

(٢٠٧) شلبي، د. أحمد، مقارنة الأديان (اليهوديَّة)، مكتبة النهضة المصريَّة، القاهرة، ط ٥؛ ١٩٧٨.

(٢٠٨) شلبي، د. رؤوف، أضواء على المسيحيَّة، المكتبة العصريَّة، صيدا، ١٩٧٥.

(٢٠٩) صبري، ألهمام الفاضل والألمعي الكامل عزَّتو أيوب بك، كتاب بهجة التفريح بحقيقة السيِّد المسيح، ص ١٢٧-٣٢٤ (في كتاب السيف الصقيل، رقم ١٣).

(٢١٠) الطهطاوي، محمد عزَّت، محمد نبيَّ الإسلام في التوراة والإنجيل والقرآن؛ ١٩٧٢.

#### كتب الردود ٤١

(٢١١) الطهطاوي، النصرانية والإسلام، دار الأنصار القاهرة، ط ٢؛ ١٤٠٠ هـ

(٢١٢) العاملي، الشيخ محمد علي برّو، الكتاب المقدس في الميزان، الدار الإسلامية للطباعة، بيروت، ١٩٩٣، (٢٤×١٧)، ٤٥٨ ص.

(٢١٣) عبد العزيز، منصور حسين، دعوة الحق، أو الحقيقة بين المسيحية والإسلام، مكتبة علاء الدين، الإسكندرية، ١٩٧٢ (٢٤×١٧)، ٦٣٢ ص.

(٢١٤) عبد الوهّاب، المهندس أحمد، المسيح في مصادر العقائد المسيحية، مكتبة وهبة؛ مصر؛ ١٣٩٨ هـ.

(٢١٥) عبدو، الإمام الشيخ محمد، الإسلام والنصرانية مع العلم والمدنية، دار الحداثة بيروت، ١٩٨٨؛ (١٦،٥×١١)؛ ٢٤٠ ص.

(٢١٦) عزيز، ألفت، محمد والمسيح، دراسة مقارنة؛ ترجمة بسام مرتضى، دار الأمير، بيروت، ١٩٩٦، (٢١،٥×١٤)؛ ١٦٤ ص.

(٢١٧) العقّاد، عباس محمود، حقائق الإسلام وأباطيل خصومه، دار الإسلام، القاهرة، ١٩٧٢؛ (٢٤×١٧)؛ ٢٧٦ صفحة.

(٢١٨) العلمي، عبدالله، (الغزّي دمشقي)، -إستاذ تفسير القرآن والتهذيب الديني الإسلامي في الجامع الأموي بدمشق-، كتاب سلاسل المناظرة الإسلامية النصرانية بين شيخ وقسيس؛ قام بتحضيره وبالإشراف على طباعته ابن المؤلف د. عبد الحليم العلمي، ١٩٧٠ (٢٤×١٧)، ٤٠٠ ص

(٢١٩) الفضل، نبيل، هل بشر المسيح بمحمد؟ رياض الرئيس للكتب والنشر، لندن ١٩٩٠؛ (٢١،٥×١٣،٥)؛ ٢٠٢ صفحة.

(٢٢٠) مجهول، كتاب الهداية، وهو ردّ على الكتاب المسمّى إظهار الحقّ وعلى الكتاب المسمّى السّيف الحميدي الصّقل، (٢٤×١٧)، الجزء الأوّل، مطبعة الأميركيان بمصر، ١٨٩٨؛ ٣٢٠ ص.

(٢٢١) محمود، د. عبد الحليم، أوروبا والإسلام، مطابع الأهرام، ١٩٧٣.

(٢٢٢) مرجان، محمّد مجدي (قسيس أسلم)؛ الله واحد أم ثالث، دار النهضة العربيّة، القاهرة. لا تاريخ.

(٢٢٣) ناصف، عصام الدين حفني، المسيح في مفهوم معاصر، دار الطليعة، بيروت، ١٩٧٩؛ (٢٠×١٤)، ١٦٠ صفحة.

(٢٢٤) هاشم، شريف محمّد، الإسلام والمسيحيّة في الميزان؛ مؤسّسة الوفاء؛ بيروت؛ ١٩٨٨؛ قياس (٢٤×١٧)؛ ٧١٢ ص. أَلكتاب في قسمين: الأوّل في الردّ على كتاب «قسّ ونبيّ» لأبي موسى الحريري؛ والثاني في الردّ على المسيحيّة.

(٢٢٥) الهلالي، د. تقي الدين، البراهين الإنجيليّة على أنّ عيسى داخل في العبوديّة؛ مطابع دار الثقافة، مكّة المكرّمة، سنة ١٣٩٣ هـ.

(٢٢٦) الهندي رحمة الله بن خليل الرحمن، إظهار الحقّ؛ دار الجيل، بيروت ١٩٨٨، (٢٤×١٧)، جزآن: ٣٥٨ و ٢٤٢ ص. وهو مناظرة جرت بين المؤلّف والقسيس فنّدر صاحب كتاب "ميزان الحقّ" في أكبرأباد. دوّنت بلسان أردو، ثمّ ترجمها إلى العربيّة الشيخ رفاعي الخولي. يدور الكتاب حول ستة أبواب: ١. في بيان كتب العهد العتيق والجديد؛ ٢. في إثبات التحريف والتبديل؛ ٣. في إثبات النسخ؛ ٤. في إبطال التثليث؛ ٥. في إثبات كون القرآن كلام الله ومعجزاً؛ ٦. في إثبات نبوّة محمّد

### كتب الردود ٤٣

٢٢٧) هوفمان، د. مراد، سفير ألمانيا بالرباط، الإسلام كبديل، ترجمة  
د. غريب محمد غريب؛ مجلة النور الكويتية، مؤسسة بافاريا  
للنشر، سلسلة نافذة على الغرب ١؛ (١٧×٢٤)؛ ٢٥٤ صفحة.



## الفصل الثاني

# أسلوب الرد

لم يكن أسلوب الردّ، في معظم الأحيان، أسلوباً لائقاً مقبولاً. ولا ندري لماذا كان معظم المسلمين، في ردودهم على المسيحية والمسيحيين، عنيفين قساة حتّى الفظاظة.. علماً بأنّ معظم الردود لم تكن ردّاً على هجوم من الطرف المسيحي، كما لم يكن لها مناسبات تستدعي ذلك.

والمسلمون، بقساوتهم هذه، ينفّذون، على ما يبدو، ما جاء في تفاسير القرآن الكريم لآية التوبة، وهو أن يُعطي المسيحيّون "الجزية عَنْ يَدٍ وَهُمْ صَاغِرُونَ"<sup>(١)</sup>، أي، بحسب الطبرسي، منقادون، مقهورون، مُهانون، مذمومون، حقيرون، أذلاء... «يُجَرّون إلى الموضع الذي يُقبض منهم فيه بالعنف حتّى يؤدّوها»<sup>(٢)</sup>؛ يدفعون ما عليهم مباشرة، يداً بيد، بدون وكلاء، علامة الذلّ والقهر.

وهذا إنعام من المسلمين على النصارى، كما يقول القرطبي: «عن يدٍ»، أي: عن إنعام منكم عليهم، لأنّهم إذا أخذت منهم الجزية

(١) سورة التوبة ٩/٢٩.

(٢) تفسير الطبرسي على التوبة ٩/٢٩؛ ج ٥: ص ٣٧-٣٨.

فقد أنعم عليهم بذلك»<sup>(٣)</sup>. وبعد أن يدفع النصراني الجزية صاغراً، «توطأ عنقه، ويصفع قفاه، ويؤخذ بلحيته، ويضرب في لهزمته، ويقال له: "أد حق الله يا عدو الله"»<sup>(٤)</sup>.

وعلى سؤال: «هل يكفي في حقن الدم دفع الجزية أم لا؟»، يجيب فخر الدين الرازي: «إنه لا بدّ معه من إلحاق الذلّ والصغار للكفر. والسبب فيه أنّ طبع العاقل ينفر عن تحمّل الذلّ والصغار. فإذا أمهل الكافر مدّة وهو يشاهد عزّ الإسلام ويسمع دلائل صحّته ويشاهد الذلّ والصغار في الكفر، فالظاهر أنّه يحمله ذلك على الانتقال إلى الإسلام. فهذا هو المقصود من شرع الجزية»<sup>(٥)</sup>.

و«ليس المقصود من أخذ الجزية، كما يردّد الرازي، تقريره على الكفر؛ بل المقصود منها حقن دمه وإمهاله مدّة، رجاء أنّه ربّما وقف في هذه المدّة على محاسن الإسلام وقوّة دلائله، فينتقل من الكفر إلى الإيمان»<sup>(٦)</sup>. فالجزية إذاً مرحليّة، ولمدّة، يعقبها الإيمان بالإسلام، أو النفي، أو القتال.

وثمّة ذلّ آخر، عبّر عنه الطباطبائي بقوله: «ألمراد بصغارهم خضوعهم للسنة الإسلامية والحكومة الدينيّة العادلة في المجتمع الإسلامي. فلا يكافؤوا المسلمين، ولا يبارزوهم بشخصيّة حرّة في

(٣) تفسير القرطبي على سورة التوبة ٩/٢٩؛ ج ٨؛ ص ٧٤.

(٤) أنظر ما جاء في تفاسير ابن الخازن، والطبري، والرازي، والقرطبي، والطبرسي، وابن كثير، والطباطبائي، وسيد قطب، وغيرهم... اللهمزة، جمع لهازم: عظم ناتئ في اللّحى تحت الأذن، وهما لهزمتان.

(٥) تفسير الرازي، مجلد ٨، جزء ١٦؛ ص ٣٤.

(٦) تفسير الرازي على سورة التوبة ٩/٢٩.



بث ما تهواه أنفسهم وإشاعة ما اختلقته هوساتهم من العقائد والأعمال المفسدة للمجتمع الإنساني مع ما في إعطاء الحال بأيديهم من الهوان»<sup>(٧)</sup>.

والمعنى بالإجمال: «قاتلوهم ودوموا على قتالهم حتى يصغروا عندكم ويخضعوا لحكومتكم، ويعطوا في ذلك عطية مالية مضروبة عليهم بمثل صغارهم، ويصرف في حفظ ذمتهم وحقن دمائهم وحاجة إدارة أمورهم»<sup>(٨)</sup>.

ما جاء في القرآن والتفاسير يدعمه ما جاء في الأحاديث النبوية. ينقل ابن كثير ما جاء في صحيح مسلم عن أبي هريرة أن النبي قال: " لا تَبْدُوا الْيَهُودَ وَالنَّصَارَى بِالسَّلامِ. إِذَا لَقِيتُمْ أَحَدَهُمْ فِي طَرِيقٍ فَاضْطَرُّوهُمْ إِلَى أَضْيَقِهِ " <sup>(٩)</sup>. ولهذا اشترط عليهم أمير المؤمنين عمر بن الخطاب رضي الله عنه تلك الشروط المعروفة في إذلالهم وتصغيرهم وتحقيرهم»<sup>(١٠)</sup>.

وتشبهاً بالقرآن الكريم، في موقفه من النصارى، يعتمد مسلمون إلى إهانة النصارى، في أسلوبهم، للذل والتحقير.

\*\*\*

فـ ابن حزم الاندلسي (+١٠٦٤م)، مثلاً، كان جريئاً جداً في أسلوبه. فهو يعلّق على إيمان النصارى بالتثليث، فيقول: «هذا القول

(٧) الطباطبائي تفسيره للتوبة ٢٩/٩؛ ج ٢؛ ص ٢٥٠.

(٨) المرجع السابق نفسه.

(٩) صحيح مسلم ٥/٧؛ عن تفسير ابن كثير، ج ٢؛ ص ٣٩٠.

(١٠) تفسير ابن كثير، ج ٢؛ ص ٣٩٠. وفيه نصّ الشروط العمرية المعروفة.

هؤلاء النصارى، «أكثرهم جهال بمنزلة الدواب السائمة» (٢٢). إنَّهم «أمة الضلال وعباد الصليب والصور المزوّقة في الحيطان، وإخوان الخنازير، وشاتمو خالقهم ورازقهم أقبح شتم... فلا إله إلاّ الله الذي أبرز للوجود مثل هذه الأمة التي هي أضلّ من الحمير ومن جميع الأنعام السائمة» (١١٥).

ويردّد الإمام العلامة قوله عن النصارى بأنَّهم «أمة الضلال وعباد الصليب والصور المدهونة في الحيطان والسقوف... ألا يستحي (النصراني) الذي يعتقد أنّ ربّ السموات والأرض نزل عن كرسي عظّمته وعرشه، ودخل في فرج امرأة تاكل وتشرب وتبول وتتغوّط وتحيض، فالتحم ببطنها!» (١٣٩؛ أنظر أيضاً: ١٤٧-١٤٨).



أمّا عبد الله الترجمان الميورقي (+١٨٢٤) (١٤) فقد كان هدفه، كما قال: أن «أبين فيه باطل نواميسهم، وإصمات نواقيسهم، وما أسّسوه من القول بالتثليث، والأخذ بذلك المذهب الخبيث. وأذكر أناجيلهم ومن ألفها، وشرائعهم، ومن صنّفها، وفساد عقولهم، وإبطال كفرهم في منقولهم، وافترائهم على عيسى المسيح، وكذبهم على الله في أمره بالتصريح. وأذكر مقال القسيسين واعتقاداتهم، واحتيالهم، وفسادهم، وتركهم للإنجيل المنزّل على عيسى عليه السلام (ص ٥٧)... أبعدهم الله تعالى وأخزاهم...

---

(١٤) تحفة الأريب في الردّ على أهل الصليب، دراسة وتحقيق وتعليق عمر وفيق الداعوق، دار البشائر الإسلامية، بيروت ١٩٨٨.

وعن عقيدة التثليث يقول الترجمان: «ولا يشكّ ذو عقل سليم أنّ كلّ مَنْ آتاه مسكة من العقل يجب عليه أن يرغب بنفسه عن اعتقاد هذا الإفك الغثيث البارد السخيف الرذيل الفاسد الذي تتنزّه عنه عقول الصبيان ويضحك منه ذوو الأقهام والأذهان. فالحمد لله الذي أخرجني من زمرتهم وعافاني من بليّتهم» (ص ١٤١).

\*\*\*

أمّا سماحة الإمام الأكبر محمد الحسين آل كاشف الغطاء، العالم الشيعي<sup>(١٥)</sup> فيتميّز بأسلوبه في رده على النصارى. وهو لا يردّ على كاتب مسيحيّ معيّن، ولا على كتاب يطعن في الإسلام. بل يتناول شخص المسيح، والأنجيل عامّة.

هذه الأنجيل، بنظره، «هي أساطير، تصوّر لك المسيح رجلاً، دجالاً، محتالاً، خائناً، جباراً، عاقاً، قاطعاً، مفرّقاً، سكّيراً، شريباً خمر. يغازل الغلام في حضنه؛ ويتكئ والفتاة تمسح بشعرها رجليه، ويحابي الزانية في درء حدود الناموس عنها» (ص ٢٦).

ثمّ يقول: «إنّنا معاشر المسلمين، لا نعترف بالمسيح الذي تعبدّه النصارى اليوم. وندلّ بالحجج القاطعة: إنّهُ رجلٌ كاذبٌ دجالٌ. خميرٌ سكّيرٌ. جبارٌ شقيٌّ. خوارٌ جبانٌ. إلى آخر ما نصّت عليه أناجيلهم من وصفهم. والعجب كلّهُ: كيف غفل علماء المسلمين منذ ثلاثة عشر قرناً عن هذه الحقيقة الرّاهنة» (ص ٢٨). المسيح «ابن زنا وولد سفاح» (ص ٣٩). «يسوع تلك الأنجيل، الذي يعبدّه النصارى، هو مجموعة

---

(١٥) التوضيح في بيان حال الإنجيل، دار الغدير، توزيع التوجيه الإسلامي، بيروت، ط ٢، ١٩٨٠، ١١٢ صفحة.

- خطايا وآثام، تجعله أحوج ما يكون إلى مخلص وشفيع» (ص ٥٥).
- ويفصل الإمام ويشرح في فصول مستقلة من كتابه شخصية المسيح الذي يعبدّه النصارى. ويضفي عليه أوصافاً قد لا تخطر ببال.
- جاء في عناوين سماحته ما يلي :
١. يسوع الأناجيل كاذب مفترى (٥٦-٥٧)؛
  ٢. يسوع الأناجيل كاذب مغير للناموس ومبدل لأحكام الله (٥٧-٥٩)؛
  ٣. مسيح الأناجيل كاذب محتال مخادع (٥٩-٦٠)؛
  ٤. مسيح الأناجيل معطل لحدود الناموس ومبطل لها من غير سبب ولا علة (٦٠-٦١)؛
  ٥. مسيح الأناجيل قاطع الرّحم، عاقّ لأُمّه وإخوته، مفرّق بين الأقارب (٦١-٦٢)؛
  ٦. مسيح الأناجيل مخبط ومخلط، متناقض الأفعال والأقوال (٦٣)؛
  ٧. مسيح الأناجيل ملعون (٦٣)؛
  ٨. نعم يسوع الأناجيل كان يرتكب الجرائم يقتترف المآثم، فكان يأخذ أموال النّاس ظلماً (٦٤-٦٥)؛
  ٩. مسيح الأناجيل جبار متكبر مسرف مبذر (٦٦-٧٦)؛
  ١٠. مسيح الأناجيل لا قداسة فيه، ولا كرامة ولا أمانة (٦٧-٦٨)؛
  ١١. مسيح الأناجيل يغازل النسوان ويُجلس في حضنه الغلمان (٦٨)؛
  ١٢. يسوع الأناجيل يستعمل الظلم والعدوان، فيُدخل الشيطان

في الإنسان، وفي الحيوان، بل يُدخل الظلمَ والبوار حتّى على الأشجار (٦٨-٧١).

وبالنتيجة، « إنَّ يسوع، كان مجموعة خطايا وجرائم، وجرثومة فساد ومآثم... فحقاً إنَّه هو بذاته أوحج ما يكون إلى مخلص يخلصه وشفيع يشفع له. وظنّي أنَّه لا ينال الخلاص من القصاص إلا بالتمسك بطهارة أذيان حبيب الله محمّد وأهل بيته » (٧٢-٧١).

أمّا المسيحيّون فليسوا بأقلّ شرّاً من مسيحيهم. إنَّهم يمثلون «دعاة السوء، ومبشّري الشؤم، المنتشرين في الآفاق... يحملون بضاعة الصلف والقحة وعدم الحياء. داعين إلى دين الخمر والخنزير وترويج سلعة المكر والتزوير» (١١٠). يتعرّضون «لبسطاء المسلمين بالإغواء والإضلال والتمويه والتعمية. وإنَّهم يعيشون الفساد... حتّى بلغت بهم القحة والصلف والجرأة والاستهوان أنَّهم دخلوا في بلدان الإسلام... على حين أن ليس عند أولئك السود الغرابيب من بضاعة سوى الأكاذيب والأعاجيب والقحة والصلف والخداع والمكاشرة... إنَّ أولئك السفالة مستأجرون على تلك الأعمال... تلك الشرذمة الرعام بمقام من رداءة الجوهر وخبائثة العنصر بحيث كأنَّ الله لم يخلق في طباعهم ذرّة من الحياء والإنصاف... أناجيلهم... لا يليق أن تصدر من الصبية والمجانين... أولئك الرعانقة... الذئاب العادية، وشرورها السارية...» (٣٤-٣٨).

وابن الخطيب يقول في ردّه<sup>(١٦)</sup> على كاهن كنيسة قبطيّة، هذا الذي حاول كتابة كتاب في حقّ الإسلام، كيف تحدّثه نفسه أن «يعتدي على مقدّسات قوم يعيش في كنفهم... كيف تسوّّل له نفسه الآثمة... وكيف يرتضي لنفسه مركب الهوان بعد أن أعزّه الدين الذي يطعنه!...؛ إنّه «منطق المحارب الموتور الأعمى» (ص ٦-٧).

حظّ كتاب هذا الكاهن «أن يُلقي في سلّة المهملات...، ولكن، يقول ابن الخطيب، شرعت في الردّ عليه لأردّ كيده في نحره، وأسقيه، محقّقاً، بالكأس التي أراد أن يسقيناه، مبطلاً» (٨). هذا الكاهن، «كم في نفسه من البغض والحقد والسّم الدفين!.. والنفاق والرياء والكذب والطعن طعنًا مريراً حقيراً، بلفظ مزخرف يقطر سمّاً، وقول معسول يسيل علقماً!!! وكم فيه من بهتان تشتعل القلوب غيظاً وكمداً!» (٩).

«لقد طعن هذا الأفّاك بخير دين، وقذف خير نبيّ وعاب خير كتاب. فلا يجوز أن يلومني إنسان على سبق لسان، أو على شدة في قولي. فإنّ مثله -وقد فعل ما فعل- لا يخاطب إلّا بمثل ذلك» (١٠). أقواله خبيثة (٢٨)؛ نفسه خسيّسة، وكرامته منحطة (٢٣). إنّه الرجل الأوكس<sup>(١٧)</sup> (٤٠). «أجزاه الله تعالى وزاده جهلاً، ولو أنّ جهله لا يقبل المزيد» (٥٩). «فيا أيّها الكاهن! إسمح لي أن أقول: إنّ منطقك أعرج، وفهمك أعوج! ومهما قلت فإنّ قولك مشوبّ بالحقد، ورأيك مليء بالجهل» (٧٥). «انطلق بقذارة علمه -لا بغزارته- يلوّث كلّ ما يلمسه من مقدّسات... ويا ليتته تكلم عالماً!.. أمّا وقد تكلم جاهلاً،

(١٦) هذا هو الحقّ! ردّ على مفتريات كاهن كنيسة، المطبعة المصريّة ومكتبتها، القاهرة، ١٩٦٦؛ ٩٦ صفحة.

(١٧) يشرحها الاستاذ في الحاشية: الخسيس.

متكبراً، معتوهاً، فليس لدينا سوى التقويم باللسان، فإن لم يقومه المنطق، فليقومه السجن الذي أعدّ لأمثاله» (٥٤-٥٥).

\*\*\*

أسلوب الشيخ محمد أبي زهره أكثر أصحاب الردود رصانة<sup>(١٨)</sup>. ومع ذلك، لا يخلو من بعض التهجم والعنف. فحكمه على الأنجيل، مثلاً، لا يمكن أن يصدر عن رجل حوار. يقول: «وإذا كانت هذه الكتب متناقضة متضاربة، يلحق الكذب كلها، في جملتها وأجزائها، عند مناقشتها، فهي إذن ليست بالإهام. ويكفي هذا بطلاناً لدعواهم في الإلهام» (ص ٨٩).

ويتهم النصارى بالجنون، وبأنهم لا عقل لهم ولا حجة ولا برهان. ومع هذا، يجتهدون في إقناع الصبية بمنطقهم اللاعقلي. يقول: «النصارى، مع عقائدهم، نجدُّهم يجتهدون في تصويرها، ويشعرون بعظم المشقة في ذلك، حتَّى إذا يئسوا قالوا: إنّها فوق العقل، وإنّ العقل لا يستطيع تصويراً كاملاً، وإنّها ستنجلي يوم القيامة... وهم يلقنون الصبية بأن يجتهدوا في تصوّرها وتصديقها، لا في البرهنة لها وإثباتها...» (١٢٠).

\*\*\*

---

(١٨) محاضرات في النصرانية، تبحث في الأدوار التي مرّت عليها عقائد النصارى، وفي كتبهم، وفي مجامعهم المقدسة وفرقهم، دار الفكر العربي، القاهرة، ط ٢، ١٩٨٣.

أمّا أحمد زكي، الذي استفضنا في إظهار أسلوبه ومنهجه في كتاب «نزعنا القناع»<sup>(١٩)</sup> فيفيض كتابه بالألفاظ والتعابير غير المستساغة . وبعض العيّنات منها يكفي. لننذكر هنا ما قال. ففي كلّ صفحة تقريباً، من كتابه<sup>(٢٠)</sup>، يتّهم المسيحيين بـ «التزييف، والتدليس، والتحريف، والتخريف، والخبص، والتزوير، والمسح، والتضليل، والتحالف مع الشيطان، والكذب المكشوف، والأضاليل، والخرق والتخريق، والغشّ والبهلوانيّات، والهراء، والفضائح، والحيلة العرجاء، والنبوءات الكاذبة، والفبركة المضحكة.. والأناجيل أنّها خبيصة، مشحونة بالكذب والدسائس، والكلام الهذر».

ويتكلّم على «القساوسة الجهلة، السدّج، السطحيين، المضللين المضلّين، آل السكر والعريضة، أصحاب العشيقات والخليلات». وصاحب معجزة عرس قانا الجليل ليس المسيح، بل «قسّيسٌ وثنيٌّ سكّيرٌ مولعٌ بالخمّر المعنّق والولائم... قسّيسٌ مترنّحٌ... سكّيرٌ تفوح رائحةُ الخمر من فمه ويهذي» (ص ٢٧٢).

ويعلّق على قول المسيح (متى ١١/١٦-١٩): " جاء ابنُ الإنسان يأكلُ ويشربُ "، بأنّ الإنجيليين يصفون إلههم « بأنّه خريجُ حانات، وأحلاس شهوات. وينسبون له في إنجيل يوحنا تحويلَ الماء إلى خمر، ليزيدَ السكارى سكرًا وعريضة. ويكون لهم عوناً على ذهاب عقولهم. ويزيد أمّه طيشاً وخفّة ورعونة.. كما نسبوا إليه قبولَ عاهرة بين أتباعه...

(١٩) رقم ١٢ من سلسلة "الحقيقة الصعبة".

(٢٠) إنزعوا قناع بولس عن وجه المسيح، توزيع دار الحداثة للطباعة والنشر والتوزيع، بيروت، ط١، ١٩٩٥، ٩٠٨ ص.



من أجل هذا، نحن ننزّه المسيح... عن مثل هذه الألفاظ السوقية... وما هي إلا ألفاظ قسّيسٍ وثنيٍّ، سكّيرٍ، أكّولٍ، عريبٍ، غارقٍ في براميل النبيذ المعتّق في أقبية الكنيسة، يحبُّ الشربَ حتى الثمالة، كما يحبُّ الطبلَ والزمّرَ والرقصَ عندما يكون مختلياً مع عشيقته له في خفيةٍ عن أعين الطائفة...» (٤٩٨-٤٩٩).

وعلى قول المسيح في الذين خَصُّوا أنفسهم لأجل الملكوت في متى (١٢/١٩)، يعلّق السيّد زكي: «فلسفة الخصي هذه... لا شك أنّها من دسّ قسّيسٍ لغرضٍ في نفسه... هو هراء.. الذي حدث أنّ رجال الكنيسة، الذين يزعمون أنّهم بلغوا الغاية في الطهارة الروحية، قد انغمسوا في الشهوات، وارتكبوا الموبقات... الأديرة تحتوي على فساد عميق. وهيئات أن يوجد بها من يصلح للبقاء. إذ أنّها تضمّ بين جدرانها أفاكين، أولى بهم غيابات السجون... وقساوسة قلائل غير معتادين على نجاسة متكاثرة مع النساء، وأنّ أديرة الراهبات متدنّسة مثل البيوت المخصّصة للدعارة... وأنّ حياة الطهر في الصوامع والأديرة كانت قصيرة جداً، فسرعان ما تطرّق إليها الفساد، وشملها الفسوق» (٦٢٩-٦٣٠، ٦٣٢).

وفي مكان آخر يقول السيّد زكي: «لو سألت أيّ راهبة لماذا ترهبت؟ لأجابتك: حتّى أكون عروساً للمسيح. والعروس، لا بدّ من أن تنام مع عريسها بالروح والجسد» (ص ٦٩٢).

وعلى كيف يُضمخُ يسوع بالطيب في متى (٢٦/٦-١٣)، يعلّق السيّد زكي: «لقد ادّعى لنا كتبة الأناجيل، سابقاً، أنّ المسيح أكّول، نهْم، وشريبٌ خمر؛ والآن جاؤوا ليصوّروه لنا معاقراً للخاططات، يمسحْنَ رأسه بالطيب، ويدغدغنَ رجليه بشعورهنّ. فمذ

دخلت هذه الخاطئة وهي لم تزل تُبَلِّلُ قدميه بدموعها، ولم تكفّ عن تقبيلهما، وكانت تمسحُهما بشعرِ رأسها، وهي في الأصل بغية خاطئة. فهل نسيَ عيسى أقوالَ سليمان (الحكيم) بأنَّ مَنْ لمسها لا يتبرأ! وهل نسيَ أنَّه لا يمكن أن يُخفي رجلٌ في حجره ناراً ولا تحترق ثيابه، أو يمشي على جمرِ النار ولا تحترق رجلاه!... وكيف تُغفرُ خطاياها وذنوبها على هذا الفعل؟ هل هذا يليقُ بعيسى نبيِّ الله ورسوله الذي يزعمون أنَّه إله!! بل هل يليق هذا، اليومَ، بأحدِ باباوات أو مطارنة النصارى، إذا كان ضيفاً في بيتِ أحدِ معارفه، أن يأذنَ لِحَبَّةٍ أن تغسلَ رجلَيْه بدموعها، بمحضِرٍ من الناس، علماً بأنَّها لم تنبس ببنتِ شَفَّة! هل نسيَ المسيحُ كلَّ ذلك ليَجعلَ شعرَ المرأة الأجنبية يلامسُ جسده!؟

ثم، بالله... ماذا تفهم عزيزي القارئ من القول الذي ورد في يوحنا (١٣/٢٣): "وكان متكئاً في حضن يسوع واحدٌ من تلاميذه كان يسوعُ يحبه.. فأتاكُ ذلك على صدر يسوع" .. الأمر الذي جعلني أقول: كفى لكتبة هذه الأناجيل... ولكنَّ كتبة الأناجيل... يريدون أن يغمزوا بأنَّ أختَ (لعاذر) كانت عاهرةً، وأنَّ المسيحَ كان يحبُّها... إنَّنا لا نرى إلَّا دَساً فاضحاً من قِبَلِ القساوسة الشاؤوليين الكنسيين... ليكون هذا الدسُ توطئة لهم في المستقبل، ليستقبلوا بدورهم من النساء، عاهرات كنٍّ، أو عذارى، أو مطلقات، وليمسحوهم بالعطور الغالية الثمن، ويمسحوا رؤوسهم وأرجلهم بشعورهن... ونحن لا نرى في هذه الرواية إلَّا تشجيعاً للخاطئات المعترفات بذنوبهنَّ إلى ذئاب القساوسة في خلوات الكنائس...» (ص ٧٤٩-٧٥٠).

وأخيراً : إن سأل سائل : لماذا يتّخذ المسلمون عامّةً، وبنوع خاصّ، المسلمون المعاصرون، مثلاً هذا الأسلوب العنيف في الردّ على النّصارى؟! يجيبه شريف محمّد هاشم، بما ردّ على أبي موسى الحريري، فقال: إنّ الحريري «يحاول أن يوقد نارَ فتنة كبرى، وعلينا أن نكون إطفائيين، لكي نخمّد نارَه في مهدها، قبل أن تأتي على الأخضر واليابس» (ص ١٧).

\*\*\*

وكذلك أفتى النّجاد بملاحقة الحريري، ودعا المجتمع الإسلامي إلى أن «يباشر فوراً بحملةٍ تلقّيح عامّةٍ يحمي بها نفسه وكيانه».

\*\*\*

يبدو أنّ عنفَ الأسلوب يأتي من شدّة الغيرة على الإسلام. ولا نعجب من ذلك لأنّ العقيدة الدينيّة ألصق ما تكون بالشخصيّة الإنسانيّة. وتناولُها من قبل الخصم، بشيءٍ من الاستهتار أو التساؤل أو البحث والتحليل، يُقيم الأرضَ ويقعدها عند المؤمنين بها، إذ يرون عقيدتهم، وبالتالي شخصيّتهم، عرضةً للاتّهام. فمن الطبيعي إنذا أن ينتفض المسلمون كلّ مرّةٍ يرون عقيدتهم بين أيدي باحثين غير مؤمنين بها.



### الفصل الثالث

# تحريف الإنجيل

في رأي المسلمين، إن لعيسى إنجيلاً واحداً، نزل عليه من السماء، هو الإنجيل الحقيقي. أخفاه المسيحيون، لغاية في نفس يعقوب. واستعاضوا عنه بأنجيل أخرى كثيرة. كتب بعضها بعض رسل المسيح الذين عاشوا معه، وبعضها كتبه الذين عاشوا مع رسله، وبعضها كتبه رجال الكنييسة في عصور لاحقة.

هذه الأنجيل، بنظر المسلمين، غير موحاة، بل محرّفة، ولا تمت إلى عيسى بصلة، ولا تصحّ أن تكون مرجعاً لدين. وعلى المسيحية أن تتبرأ منها، إن هي أرادت الإنتساب إلى عيسى. وتتحمّل الكنييسة، بدءاً من القديس بولس، ومجمع نيقية المسكوني (سنة ٣٢٥)، مسؤولية التحريف والتزوير هذه.

وقد يكون إنجيل برنابا المكتشف حديثاً، في رأي بعض المسلمين، أقرب الأنجيل إلى إنجيل عيسى المنزل عليه من عند الله.

أشار القرآن الكريم بوضوح إلى أن الله أنزل على عيسى إنجيلاً. قال: "وَأَتَيْنَاهُ الْإِنْجِيلَ فِيهِ هُدًى وَنُورٌ"<sup>(١)</sup>. وقال: "وَقَفَّيْنَا بِعِيسَى ابْنِ مَرْيَمَ وَآتَيْنَاهُ الْإِنْجِيلَ"<sup>(٢)</sup>.

ولكن هذا الإنجيل، في رأي المسلمين، حرّفه النصارى وبدّلوا فيه، شأنه شأن التوراة التي هي الأخرى حرّفها اليهود وبدّلوها. قال: "مِنَ الَّذِينَ هَادُوا يُحَرِّفُونَ الْكَلِمَ عَنْ مَوَاضِعِهِ وَيَقُولُونَ ... وَرَاعِنَا لَيًّا بِالسِّنْتِهِمْ وَطَعْنًا فِي الدِّينِ"<sup>(٣)</sup>، أي تحريفاً في الإنجيل وقصدحاً في الإسلام. هذا اللَّيُّ باللسنة نصّت عليه آية أخرى تقول: "وإنّ منهم لفريقاً يَلُفُّونَ السِّنْتَهُم بِالْكِتَابِ لِئَحْسَبُوهُ مِنَ الْكِتَابِ وَمَا هُوَ مِنَ الْكِتَابِ"<sup>(٤)</sup>.

أمّا التبديل فذكر في آيتين: "فَبَدَّلَ الَّذِينَ ظَلَمُوا قَوْلًا غَيْرَ الَّذِي قِيلَ لَهُمْ"<sup>(٥)</sup>.

وكذلك يشير القرآن إلى كتمان أهل الكتاب الحقّ ولبسهم إياه بالباطل: "وَلَا تَلْبِسُوا الْحَقَّ بِالْبَاطِلِ وَتَكْتُمُوا الْحَقَّ وَأَنْتُمْ تَعْلَمُونَ"<sup>(٦)</sup>، "وَمَنْ أَظْلَمُ مِمَّنْ كَتَمَ شَهَادَةً عِنْدَهُ مِنَ اللَّهِ"<sup>(٧)</sup>، "وإنّ فريقاً منهم

(١) سورة المائدة ٥/٤٦.

(٢) سورة الحديد ٥٧/٢٧.

(٣) سورة النساء ٤/٤٦. ثمّة ثلاث آيات تقرّر أن اليهود حرّفوا كلام الله، أو الكلم عن مواضعه، أو من بعض مواضعه، ولكن بدون تحديد: (سورة البقرة ٢/٧٥؛ سورة المائدة ٥/١٣ و٤١).

(٤) آل عمران ٣/٧٨.

(٥) البقرة ٢/٥٩؛ الأعراف ٧/١٦٢.

(٦) البقرة ٢/٤٢.

(٧) البقرة ٢/١٤٠.

لِيَكْتُمُونَ الْحَقَّ وَهُمْ يَعْلَمُونَ" <sup>(٨)</sup>، "إِنَّ الَّذِينَ يَكْتُمُونَ مَا أَنْزَلْنَا مِنَ  
الْبَيِّنَاتِ وَالْهُدَى مِنْ بَعْدِ مَا بَيَّنَّاهُ لِلنَّاسِ فِي الْكِتَابِ أُولَئِكَ يَلْعَنُهُمُ  
اللَّهُ.." <sup>(٩)</sup>.

ويشير القرآن أيضاً إلى النسيان الذي تُسبب إلى النصارى:  
"وَمِنَ الَّذِينَ قَالُوا إِنَّا نَصَارَى أَخَذْنَا مِيثَاقَهُمْ فَنَسُوا حَظًّا مِمَّا ذُكِّرُوا  
بِهِ" <sup>(١٠)</sup>.

«وتندرج في نفس السياق الآيات التي يؤاخذ فيها أهل الكتاب  
على الكذب على الله <sup>(١١)</sup>، والاختلاف في الكتاب <sup>(١٢)</sup>، وإخفاء ما فيه <sup>(١٣)</sup>،  
مما يتعلق، حسب المرجح، بالتبشير بمحمد <sup>(١٤)</sup>».

\*\*\*

ولكن، والحق يُقال : ليس من آية صريحة في القرآن تتهم  
النصارى بالتحريف، كما هو حال اليهود. إلا أن المفسرين، على حسب  
عادتهم، يلصقون بالنصارى كل ما يعود إلى اليهود. والسبب  
معروف.

(٨) البقرة ١٤٦/٢.

(٩) البقرة ١٥٩/٢؛ وانظر كذلك البقرة ١٧٤/٢، وآل عمران ٧١/٣ و١٨٧.

(١٠) المائدة ١٤/٥؛ وانظر كذلك المائدة ١٣/٥، والأعراف ٥٣/٧ و١٦٥.

(١١) البقرة ٧٩/٢؛ آل عمران ٧٨/٣؛ النساء ١٧١/٤.

(١٢) هود ١١٠/١١؛ فصلت ٤١/٤٥.

(١٣) المائدة ١٥/٥.

(١٤) الشرفي، ص ٤١١-٤١٢. يُراجع فصل في «تحريف التوراة (والإنجيل)

في كتاب «نصارى القرآن ومسيحيوه»، لـ أ.ج. قزّي، رقم ١٥ من سلسلة

«الحقيقة الصعبة»، في جزئين، سنة ٢٠٠٢.

في ذلك يقول حديثاً المستشار محمد سعيد العشماوي :  
 «القرآن لم يذكر شيئاً على الإطلاق عن تحريف الإنجيل (العهد الجديد) بمختلف ما فيه من أناجيل وأعمال ورسائل ورؤى. إنه لم يتَّهم المسيحيين بأيّ تحريف... إنّ المقصود بالتحريف هو تحريف اليهود في المدينة (أيام النبي) لآيات التوراة تحريفاً معنوياً بتغيير مدلولها، أو بإمالة اللفظ عن معناه، أي تفسيرها تفسيراً يوافق أهواءهم وأغراضهم، ويخالف التفسير الصحيح المقصود منها»<sup>(١٥)</sup>.

وهو أيضاً رأي علي بن ربّين الطبري، قديماً، الذي لا يشير، في ردّه على النصارى<sup>(١٦)</sup>، إلى أكثر من ذكر بعض «التناقض والكبائر التي في الإنجيل». فهو، لا يقول، لا هنا ولا في كتاب «الدين والدولة»<sup>(١٧)</sup>، بأنّ هناك تحريفاً في الأناجيل، كما يقول في ذلك معظم المسلمين. وقد يكون السبب أنّه كان، قبل اعتناقه الإسلام، يؤمن بها ككتب سماوية.



أمّا الإمام ترجمان الدين الحسن الرّسي فيقول في تحريف الكتب المقدّسة: «وإنّما أخذت النصارى وقبلت هذه الكتب من اليهود. وليس أحدٌ، من خاصّتهم ولا عامّتهم عند النصارى، بعدلٍ ولا محمود. ولا تُقبل شهادته على يهودي مثله. فكيف تُقبل شهادتهم على الله

(١٥) الإسلام والاديان الأخرى، مجلّة الأزمنة، المجلّد ٣، عدد ١٣، تشرين الثاني - كانون الأوّل، ١٩٨٨، ص ١٠-٢٣. وهو أيضاً رأي بلاشير في ترجمته للقرآن وتعليقه على سورة النساء ٤ آية ٤٦.

(١٦) علي بن ربّين الطبري (٨٥٥ م)؛ له : الردّ على النصارى.

(١٧) الطبري؛ الدين والدولة في إثبات نبوة النبي محمد صلى الله عليه وسلم.



تعالى وعلى رسله؟.. والنصارى تأوّلت تلك الكتب بآرائهم، وعلى قدر موافقة أهوائها، فضلّت في ذلك وما تأوّلت منه بمعنى التأويل، وأضلّت من اتّبعها عليه عن سواء السبيل»<sup>(١٨)</sup>.

\*\*\*

ويقول أبو عثمان الجاحظ عن الإنجيليين: «هؤلاء الأربعة لا يؤمن عليهم الغلط، ولا النسيان، ولا تعمّد الكذب، ولا التواطؤ على الأمور.. وإنّ اختلاف رواياتهم في الإنجيل، وتضاد معاني كتبهم، واختلافهم في نفس المسيح، مع اختلاف شرائعهم، دليل على صحة قولنا، وغفلتكم عنهم»<sup>(١٩)</sup>.

\*\*\*

ويستنتج عبد الجبار بعد طعنه بمصادقية الإنجيليين، فيقول: «لو تأمل النصارى لعلموا أنّهم ليسوا على شيء من هذه الأناجيل التي معهم، ولا معهم علم ممّا يدّعيه أربابها والواضعون لها..»<sup>(٢٠)</sup>.

ويقول أيضاً: «واعلم -رحمك الله- أنّ هذه الطوائف الثلاث من النصارى<sup>(٢١)</sup> لا تعتقد أنّ الله أنزل على المسيح إنجيلاً، ولا كتاباً بوجه من الوجوه... وإنّما معهم أربعة أناجيل لأربعة نفر. كتب كل واحد منهم إنجيله في زمانه، وجاء من بعده فما رضي إنجيل غيره، وكان

---

(١٨) الإمام ترجمان الدين القاسم بن إبراهيم الحسني الرسي (+٨٦٠م)، الرد على النصارى، ص ١٩. نقلاً عن الشرفي، ص ٤١٧-٤١٨.

(١٩) أبو عثمان عمرو الجاحظ (+٨٦٩م) المختار في الرد على النصارى،

(٢٠) القاضي عبد الجبار الهمداني (+١٠٢٥م)، تثبيت دلائل النبوة، ص ١٥٥.

(٢١) أي الملكانية واليعقوبية والنسطورية.

إنجيله أولى. وهم يتفقون في مواضع ويختلفون في مواضع. وفي بعضها ما ليس في بعض. وهي حكايات قوم، رجال ونساء، من اليهود والرّوم وغيرهم، أنهم قالوا كذا وفعلوا كذا.

«وفيها من المحال والباطل والسخف والكذب الظاهر والتناقض البين شيء كثير... إنجيل منها عمله يوحنا، وإنجيل منها عمله متى، ثم جاء بعدهما مرقس فما رضي بإنجيليهما، ثم جاء بعدهم لوقا فما رضي بتلك الأناجيل، فعمل إنجيلاً آخر. وكان عند كل واحد من هؤلاء أن صاحبه الذي تقدّم وعمل إنجيلاً أنه قد ضبط أشياء وأخلّ بأشياء، وغيره أعرف وأضبط. ولو كان من قبله قد ضبط وأصاب لما احتاج أن يعمل هو إنجيلاً آخر غير إنجيل صاحبه. وليس أحد هذه الأناجيل شرحاً للآخر، كما يشرح من تأخر كتاب من تقدّم، فيحكي كلامه، ثم يشرحه...»<sup>(٢٢)</sup>.



ويقول ابن حزم الأندلسي عن مناقضات التوراة وتحريف الأناجيل: «ما في الكتب المذكورة من الكذب ما لا يخفى على أحد، كما لا يخفى ضوء النهار على ذي بصر»<sup>(٢٣)</sup>. ثم يشير إلى مواضع عديدة من التوراة والأناجيل وما فيها من «الكذب الشنيع، والحق، والكفر، والفحش...»، و«فضائح وأكذوبات وأشياء تشبه الخرافات» (١/ ١٣٧).. وكلها «من تلاعب زنديق متلاعب بالديانات» (١/ ١٤٠).

(٢٢) تثبت دلائل النبوة، ص ١٥٤-١٥٥؛ ر: ص ٢٠١؛ والمغني ١٥/ ٣٦١-٣٦٧.

(٢٣) ابن حزم الأندلسي (+١٠٦٤)، الفصل في الملل والأهواء والنحل.

## تحريف الإنجيل ٦٧

أما الإنجيليون فـ «هؤلاء كلهم كذّابون. قد وضع عليهم الكذب جهاراً.. ومن رآهم لا يشكّ في أنّهم لا عقول لهم..» (١/٢). ثمّ ينتقد ابن حزم كلّ ما جاء في الإنجيل بالتفصيل، فصلاً فصلاً وآيةً آيةً، وبأسلوب فقط يصف فيه الإنجيليين بـ «الأنذال السخفاء الكلاب الحمير، الملاعين، الأقدار، الخسيسين.. وإنجيل يوحنا، وهو أعظم الأنجيل كفراً، وأشدّها تناقضاً، وأتمّها رعونة» (٦١/٢).

\*\*\*

والتحريف والتناقض في الإنجيل، بالنسبة إلى الخزرجي، أمرٌ مؤكّد.

يقول: «وفي الأنجيل الذي بأيديكم كثير من المتناقضات... وها أنا أسرد عليك من تناقضها، لتعلم تغييرها وتبديلها وعدم الوثوق بشيء منها»<sup>(٢٤)</sup>.

ثمّ يختم بقوله: «وأقتصر على هذا من تهافت أناجيلكم، وما اشتملت عليه من الزلل والباطيل. ومن طالع كتبكم وأناجيلكم وجد فيها من العجائب ما يقضي له بأنّ شرائعكم وأحكامكم ونقولكم قد تفرقت تفرّق أيدي سبأ، وأنكم لا تلتزمون مذهباً.

«وليس هذا بغريب فأناجيلكم ما هي إلاّ حكايات وتواريخ وكلام كهنة وتلاميذ وغيرهم. حتّى إنّي أحلف بالذي لا إله إلاّ هو أنّ تاريخ الطبري عندنا أصحّ نقلاً من الإنجيل، ويعتمد عليه العاقل أكثر..

---

(٢٤) الخزرجي، أبو جعفر أحمد بن عبد الصمد بن أبي عبيدة (١١٨٦+). له: مقامع الصليبان، أو: "بين الإسلام والمسيحية".

ويقولون مع ذلك: إنَّ الإنجيل كتاب الله، أنزله إلينا، وأمر المسيح باتباعه. فليت شعري! أين هذا الإنجيل المنزل من عند الله! وأين كلماته من بين هذه الكلمات!...»<sup>(٢٥)</sup>.



أمَّا الإمام شهاب الدين المعروف بالقرافي فيستفيض في الكلام على تحريف التوراة والأنجيل<sup>(٢٦)</sup>. يقول: «وأمَّا تصديق القرآن لما بين يديه فمعناه: أنَّ الكتب المتقدِّمة عند نزولها قبل تغييرها وتخبيطها كانت حقًّا موافقة القرآن، والقرآن موافق لها. وليس المراد الكتب الموجودة اليوم. فإنَّ لفظ التوراة والإنجيل إنما ينصرفان إلى المنزلين» (ص ٢٠).

«... ونحن ننازعهم في ما بأيديهم منزلة، بل هي مبدلة مغيرة في غاية الوهن والضعف وسقم الحفظ والرواية والسند، بحيث لا يوثق بشيء منها. وبيانه أنَّ الأنجيل خمسة، يعرف النصارى منها أربعة مشهورة، والخامس لا يعرفه إلاَّ القليل منهم... الإنجيل الخامس يسمى إنجيل الصبوة...» (ص ٢١).

«وفي هذه الأنجيل الأربعة من التناقض والتعارض والتكاذب ومصادمة بعضها لبعض أمر عظيم، حتَّى إنَّ مَنْ وقف عليها يشهد بصريح عقله أنَّها ليست الإنجيل المنزل من عند الله تعالى، وإنَّ أكثره من أقوال الرواة وأقاصيصهم، وإنَّ نقلته أفسدوه بما ألحقوا فيه من حكايات وأمور غير مسموعة من المسيح، ولا من أصحابه، مثال

(٢٥) المرجع السابق، ص ١٩١؛ أنظر ص ١٧٢-١٩٠.

(٢٦) الأجوبة الفاخرة على الأسئلة الفاجرة.

## تحريف الإنجيل ٦٩

حكاية صورة الصلب والقتل واسوداد الشمس وتغيير لون القمر  
وانشقاق الهياكل.

«وهذه الأمور إنَّما جرت في زعمهم بعد المسيح بسبب قتله،  
فكيف تُجعل من الإنجيل، والإنجيل الحق إنَّما هو الذي نطق به  
المسيح، وإذا كان كذلك انخرمت الثقة بهذا الإنجيل لا سيَّما وهو  
أربعة، والمنزل واحد. وهذه الأربعة أُمليت في أقطار متباعدة، بلغات  
مختلفة، وأقلام متباينة، مع أنَّ كلَّ واحد منها، أو فيها هو المنزل من  
عند الله، والمنزل واحد بلغة واحدة على نظام واحد. ثمَّ إنَّ لوقا  
ومرقس ليسا من الحواريين.. فلا حجة في هذين الإنجيلين البتة»  
(ص ٢٢).

وبعد أن يبيِّن ١٥ تناقضاً في الأناجيل (ص ٢٢-٢٧)، يختم:

«والعجب إنَّ أناجيلهم حكايات، وتواريخ، ومجريات، وكلام  
كفرة وكهنة وتلاميذه، وغيرهم، حتَّى إنَّي أحلف بالله الذي لا إله إلاَّ  
هو أنَّ تاريخ الطبري عند المسلمين أصحَّ نقلاً من الإنجيل، ويعتمد  
العاقل عليه أكثر.. ويقولون، مع ذلك: الإنجيل كتاب الله أنزله إلينا،  
وأمر السيّد المسيح باتباعه. فليت شعري! أين هذا الإنجيل المنزل من  
عند الله، وأين كلماته من بين هذه الكلمات...» (ص ٢٧).

ثمَّ يقول: «إنَّ النصاري، لما لعبوا في كتابهم بالتحريف  
والتخليط، صار ذلك لهم سجيّة، وأصبح الضلال والإضلال لهم  
طويّة» (ص ٣١).

ويقول أيضاً: «إنَّ إنجيلهم ليس شيئاً يعتمد عليه، ولا هو  
مضبوط النقل، ولا مضبوط العين، ولا يوثق منه بشيء في الدين».

ويقول أيضاً : «والنصارى واليهود إنَّما يعتمدون على التوراة والإنجيل. ولا يوجد يهودي ولا نصراني على وجه الأرض يروي التوراة والإنجيل عدلاً عن عدل إلى موسى أو عيسى، عليهما السلام. وإذا تعدَّرتُ عليهم رواية العدل عن العدل فأولى أن يتعدَّرتُ التواتر؛ ولم يبقَ في الكتابين إلا أخبار وتواريخ بعيدة الزمان جداً، بحيث أنَّ التواريخ الإسلامية أصحَّ منها لقرب عهدها. مع أنَّه لا يجوز الاعتقاد في فروع الديانات على شيء من التواريخ، فضلاً عن أصول الأديان» (ص ٥٣).

\*\*\*

وجاء في أقوال شيخ الإسلام ابن تيمية<sup>(٢٧)</sup> أنَّ بعض النصارى غيَّروا بعض الألفاظ والتعابير من بعض نسخ الأناجيل، «وكتبَ الناسُ من تلك النسخ المغيَّرة نسخاً كثيرةً انتشرتْ فصار أكثرُ ما يوجد عند كثيرٍ من أهل الكتاب هو من تلك النسخ المغيَّرة.

«وفي العالمِ نسخٌ أخرى لم تُغيَّر، فذكَّر كثيرٌ من الناس أنَّه رآها وقرأها... ومعلوم أنَّه لا يمكنُ أهلُ الكتاب إقامة حجةٍ على أنَّ جميعَ النسخ، بجميع اللغات، في زوايا الأرض، متَّفقةٌ على لفظ واحد، في جميع ما هو موجود من جميع النبوءات. والحجة التي احتجَّوا بها على تعدُّر تغييرها كلُّها تدلُّ على تعدُّر العلم بتساويها كلُّها»<sup>(٢٨)</sup>.

ثمَّ يعيِّن شيخ الإسلام فصلين كاملين من الجزء الثاني لإظهار التحريف والتبديل في الإنجيل، هما: «فصل فيما حدث في الإنجيل

(٢٧) ابن تيمية (+١٣٢٧م)، الجواب الصحيح لمن بطل دين المسيح.

(٢٨) المرجع السابق نفسه، ص ٢٠-٢١.

## ٧١ تحريف الإنجيل

من تبديل» (٢٠-٢٥)، و«فصل في كيفية التغيير الذي حدث في الإنجيل» (٢٦-٢٧)... فيهما يؤكّد بأن «التبديل أمر لا ريب فيه... فإننا نعلم قطعاً أنّ ذكرَ محمّد كان موجوداً في زمنه في التوراة والإنجيل، استناداً إلى قوله تعالى: "الذي يجدونه مكتوباً عندهم في التوراة والإنجيل"» (٢٩)..

وبسبب هذا التحريف، «لا تجد النّصارى يتّفقون على قول واحد في معبودهم؛ حتّى قال بعض النّاس: لو اجتمع عشرة نصارى افترقوا على أحد عشر قولاً.. ولو سألتَ قسّاً من أقسائهم عن مذهبهم في المسيح، وسألتَ أباه وأمه، لاختلفوا عليك الثلاثة، ولقال كلّ واحد منهم قولاً لا يشبه قول الآخر» (١/٢٥٤).

\*\*\*

ويلاحق الإمام العلامة شمس الدين محمد ابن قيم الجوزية<sup>(٣٠)</sup> المسيحيين وكتبهم، ويؤكّد بأنّ «نسَخَ الإنجيل يخالف بعضها بعضاً ويناقضه» (ص ٤٨-٤٩). ويقول أيضاً: وأمّا الأناجيل فهي أربعة أناجيل أخذت عن أربعة نفر... وكلّ منهم يزيد وينقص ويخالف إنجيله إنجيل أصحابه في أشياء. وفيها ذكرُ القول ونقضه... (ص ١١٢).

هذا التناقض وهذا الاضطراب في كتب الأناجيل علامة على تحريف وقع فيها. وبالتالي علامة على أنّها ليست من عند الله. يقول:

---

(٢٩) سورة الأعراف ٧/١٥٧.

(٣٠) ابن قيم الجوزية، (١٣٥٠+)، كتاب هداية الحيارى في أجوبة اليهود والنّصارى.

«والمقصود أنَّ هذا الاضطراب في الإنجيل يشهد بأنَّ التغيير وقع فيه قطعاً. ولا يمكن أن يكون ذلك من عند الله، بل الاختلاف الكثير الذي فيه يدلُّ على أنَّ ذلك الاختلاف من عند غير الله» (ص ١١٤).

\*\*\*

أمّا عبد الله الترجمان الميُورقي<sup>(٣١)</sup>، فيقول عن تحريف الإنجيل وتبديله، وعن الإنجيليين: «هؤلاء الأربعة هم الذين جعلوا الأناجيل الأربعة، وحرّفوها، وبدّلوها، وكذّبوا فيها. وما كان الذي أنزله الله وجاء به عيسى إلّا إنجيلاً واحداً، لا تدافع فيه ولا اضطراب ولا اختلاف. وهؤلاء الأربعة ظهر عندهم وبينهم من التدافع والاضطراب والاختلاف والكذب على الله وعلى نبيّه عيسى ما هو معلوم ومشهور لا يقدر النصارى على إنكاره» (ص ١١٥).

\*\*\*

ويكاد الشيخ رحمة الله بن خليل الرحمن الهندي يقتصر في كتابه<sup>(٣٢)</sup> على موضوع تحريف الكتب المقدّسة وأباطيلها. يدور الكتاب حول ستة أبواب، ثلاثة منها على ما فيها من تحريف واختلافات وأغلاط وتبديل ونسخ:

الباب الأوّل، «في بيان كتب العهد العتيق والجديد». فيه يتكلّم الشيخ الهندي على أنَّ الكتب المقدّسة عند اليهود والنصارى «مملوءة

---

(٣١) تحفة الأريب في الردّ على أهل الصليب، لأبي محمّد الترجمان الميُورقي، (+) ١٤٢٨م.

(٣٢) إظهار الحقّ، ترجمه إلى العربيّة الشيخ رفاعي الخولي. وهو ردّ على "ميزان الحقّ".



## تحريف الإنجيل ٧٣

من الاختلافات والأغلاط. يبيّن في القسم الأول «الاختلافات» الواردة في العهد القديم؛ والاختلافات الواردة في العهد الجديد، وهي ١٢٤ اختلافاً، منها: ٧٨ في العهد الجديد؛ وفي القسم الثاني يبيّن «الأغلاط» في العهد القديم، وفي العهد الجديد، وهي ١١٠ أغلاط، منها: ٧٢ في العهد الجديد. ثم يبيّن «أنّه لا مجال لأهل الكتاب أن يدّعوا أنّ كلّ كتاب من كتب العهد العتيق والجديد كُتب بإلهام، وأنّ كلّ حال من الأحوال المندرجة فيه إلهامي، لأنّ هذا الادّعاء باطل قطعاً». ويدلّ على بطلانه وجوه كثيرة اكتفى منها الشيخ الهندي على ١٧ وجهاً (١/٨٥-١٩٤)

الباب الثاني، «في إثبات التحريف والتبديل». فيه يتكلّم الشيخ الهندي على «إثبات التحريف اللفظي والمعنوي بالتبديل وبالزيادة وبالنقصان» في العهدين العتيق والجديد (١/١٩٥-٣٠٠).

الباب الثالث، «في إثبات النسخ» (١/٣٠١-٣٢٢).

أمّا الأبواب الباقية فتدور حول إبطال التثليث، وإثبات صحّة القرآن والأحاديث النبويّة، وإثبات نبوّة محمّد (١/٣٢٣-٢/٣٤٠).

\*\*\*

يجهد الإمام محمّد أبو زهرة<sup>(٢٣)</sup> في القول بأنّ للمسيح إنجيلاً أنزله معه. وكان يتمنّى لو أنّ الكنيسة تكشف عنه. قال: «ليت هذا الإنجيل كان قائماً، وحرصت الكنيسة على بقائه، وقامت بحياطته، ليكون فيصلاً بين المختلفين، وحكماً بين الفرق والمفترقين، وليكون

---

(٢٣) الإمام محمّد أبو زهرة، محاضرات في النصرانيّة...

قسطاس المجامع القديمة والحديثة التي حكمت حين الانشقاق، وليكون مصدراً علمياً لمن يكتب في المسيحية الأولى، ويتبعها في مدارجها في أحقاب الزمن وملابسات التاريخ» (ص ٥٦). ويرجّح الإمام أبو زهرة أن يكون إنجيل برنابا هو الأقرب إلى إنجيل عيسى، كما سنرى بعد حين.

وفي رأي الإمام أن كتب النصارى ليست موحاة: «النصارى لا يزعمون أن هذه الكتب كتبها المسيح نفسه، حتى ننظر في قوة نسبتها إليه؛ ولكن يزعمون أن الذين كتبوها رسل من بعده.. فنبحث، هل هؤلاء رسل حقاً وصدقاً... إننا نبحث في مراجعهم فلا نجد مرجعاً صحيحاً قرّر أن هؤلاء ادّعوا مثل هذه الرسالة، ودعوا الناس إلى الإيمان بها.

«وإذا كان سفر الأعمال لم يذكر أسماء العشرين والمائة، ولم يذكر كذلك إنجيل لوقا أسماء، فكيف تؤمن برسالة رسل لم تُعرف أسماؤهم؟ وإذا كنّا لا نعرف من هم، فكيف تؤمن لهم بمعجزات؟..» (ص ٧٨-٨١). ولوقا نفسه الذي يخبرنا بهذه الأخبار لم يكن ملهماً، لأنه لا يوجد دليل يثبت إلهامه (ص ٨١). بل هناك «دليل على عدم إلهامه» (ص ٨٥).

«وإذا كانت هذه الكتب متناقضة متضاربة يلحق الكذب كلّها في جملتها وأجزائها عند مناقشتها فهي إذن ليست بإلهام. ويكفي هذا بطلاناً لدعاهم في الإلهام» (ص ٨٩).

وعن انقطاع السند في نسبتها لكتابتها، يقول شيخ الأزهر: «إن الكتب نفسها لم تسلم من الاضطهاد. فقد أصدر أحد أباطرة الروم سنة ٣٠٣ أمراً بهدم الكنائس، وإحراق الكتب، وعدم اجتماع

المسيحيين لأداء عباداتهم، فنَفَذَ الولاةُ الأمرَ، فهدموا الكنائس، وحرقوا الكتب، وأتوا على كلِّ ما للمسيحيين من بيوت عبادة وكتب، هدماً وتحريقاً. ومن سبق إلى ظنهم أنه أخفى كتاباً عذَّبوه عذاباً شديداً، حتَّى يعلنه فيحرق.. وأبادوا الكتب حتَّى لا تُحفظ تلك الديانة في الصدور أو السطور» (ص ٩٠).

\*\*\*

يقول موريس بوكاي<sup>(٣٤)</sup>: «لقد كان، بالنسبة إلى الأناجيل، موقف الكنيسة الحاسم في عصورها الأولى في أمر العديد منها، إذ أعلنت اعتماد أربعة منها فقط، رغم وجود التناقضات فيما بينها في كثير من النقاط، وأمرت بإخفاء الأخرى التي وُصفت بأنها مشكوك فيها» (ص ١١).

ويتوقف بوكاي مطوّلاً عند متناقضات كثيرة بين الأناجيل والعلم الحديث؛ فيما «اللقاء بين القرآن والعلم مدهش حقاً» (ص ١٠٦).

\*\*\*

ويؤكد عصام الدين حفني ناصف، من جهته<sup>(٣٥)</sup>، أن كل ما في الأناجيل أساطير بأساطير. قال: «قد نقَّب الباحثون عن أهم الأشخاص الذين وردت أسماؤهم في الأناجيل فلم يعثروا بينهم على شخص حقيقي. ولم يجدوا بين من كانوا يدعون في تلك الأزمنة

(٣٤) موريس بوكاي، التوراة والإنجيل والقرآن والعلم.

(٣٥) المسيح في مفهوم معاصر، دار الطليعة، بيروت، ١٩٧٩؛ ١٦٠ ص.

والأمكنة باسم يسوع إلا رجلاً واحداً يصلح أن يكون هو المانكان الذي ألبسه المسيحيون ثوب المسيح، ذلك هو يسوع بن بندرا Ben Pandira الذي تحدّث عنه التلمود، وبين كيف لقي مصرعه قبل الميلاد بقرنٍ من الزمن» (ص ١١٢).

\*\*\*

وفي رأي الشيخ جعفر السبحاني<sup>(٣٦)</sup> أنّ التعابير "بين يدي"، و"بين يديه" الواردة مراراً في القرآن، تعني أنّ «المسيح مصدّق للتوراة الأصلي والحقيقي. وليس التوراة المحرّفة، أو المزيف» (ص ٨٤).. «وكذا بالنسبة لرسول الله (ص) محمّد.. إنّهُ «يصدّق الكتب الحقيقية السليمة، وليس المزيفة والمحرّفة والمزوّرة، والتي حرّفت عن حقيقتها الواقعيّة... والمقصود من التصديق هو التأييد الإجمالي للتوراة فقط... وليس تصديق كلّ ما جاء في النسخ التوراتيّة في ذلك الزمان» (ص ٨٤-٨٥).

«وبناءً على هذا، فإنّه لا يمكن اعتبار أيّ واحدٍ من هذه الأناجيل هو الإنجيل الحقيقي الذي جاء به السيّد المسيح (ع). وحتىّ نسبة هذه الكتب الإنجيليّة الأربعة إلى مؤلّفيها أمرٌ يعترضه الشكّ والتردد في القبول. ولكن، يمكن اعتبار إنجيل متى هو الكتاب الوحيد الذي يحتوي على مواضيع أُخذت من إنجيل المسيح (ع)<sup>(٣٧)</sup>...

\*\*\*

(٣٦) أحمد موعود الإنجيل، دار الهادي، بيروت ١٩٩٣؛ ١٣٢ ص.

(٣٧) هذا قول طريف لا يقول به مسلم غير الشيخ السبحاني.

## تحريف الإنجيل ٧٧

أمّا داعي العصر، أحمد ديدات فيأخذ على النصارى الذين «يتباهون بالإنجيل كما دونه القديس متى، وكما دونه القديس مرقس، وكما دونه القديس لوقا، وكما دونه القديس يوحنا، ولكننا لا نجد البشارة كما دونها القديس عيسى نفسه!»<sup>(٢٨)</sup> (ص ١٦).

وعن طعنه بالأناجيل كوثائق للمسيحية، يقول الداعي ديدات: «الأمر المذهل في ما يتعلق بشأن تلك الإفادات والشهادات الموثقة (الكتابات المعزوة إلى متى ومرقس ولوقا ويوحنا) هو أن أيّا منها ليست ظاهرة الصدق. ولا تحمل أي واحدة منها أي توقيع أو إمضاء أو علامة لمنشئها... أليس هذا أمراً محيراً! ومن الغريب أيضاً أن المسيحيين أنفسهم يمايزون بين أناجيلهم بتدوين عبارة "الإنجيل وفقاً لرواية القديس متى"، أو "الإنجيل وفقاً لرواية القديس لوقا"، إلخ...

«ويمكن أن أقول - بكل تواضع - إن مثل هذه الوثائق التي لا تثبت لتمحيص تنحى جانباً في أية محكمة في أية دولة متحضرة خلال دقيقتين»<sup>(٢٩)</sup> (ص ٢٠-٢٢).

\*\*\*

وعند الشيخ محمد علي برو العاملي<sup>(٤٠)</sup> أنه «من الحق لكل إنسان - حتى النصراني - أن يتساءل في نفسه، أي إنجيل يجب

---

(٢٨) أحمد ديدات، هل الكتاب المقدس كلام الله؟ ترجمة نورة أحمد النومان.

(٢٩) أحمد ديدات، مسألة صلب المسيح بين الحقيقة والافتراء، ترجمة علي

الجوهري.

(٤٠) (الكتاب المقدس في الميزان، بيروت، ١٩٩٣؛ (٢٤×١٧)؛ ٤٥٨ ص.

اتباعه؟ فهناك أربعة أناجيل وهي مختلفة في كثير من نصوصها التي تتناقض مع بعضها البعض حتى في الحادثة الواحدة؛ مع أننا نعلم علم اليقين أن الإنجيل الذي أنزله الله سبحانه وتعالى على المسيح هو واحد، وهو مفقود حتى بين التلاميذ أنفسهم، ولم نسمع أن أحداً في العالم ادعى أنه رأى إنجيل المسيح منذ فجر المسيحية حتى يومنا هذا؛ ونحن بكل تواضع نتمنى على الكنيسة وعلى قداسة البابا أن يخرج لنا إنجيل المسيح.

«وأما الأناجيل الحالية... (ف) تتبنى عقائد الوثنيين والخرافات، وليس لها سند، ولا يعرف تاريخ كتابتها ولا كاتبها. هذا بالإضافة إلى أنها حرّفت كثيراً عن الصورة الأولى التي كتبت عليها» (ص ٢٥).

«وأما تفصيل تناقضات الأناجيل من أولها إلى آخرها فذلك ما يحتاج إلى مجلدات كبيرة، وربما لا تفي حياة الباحث بذلك كله» (ص ٢٥٢). وبعد مقارنة الأناجيل بعضها ببعض و«كشف التناقضات بين الأناجيل»، قال الشيخ العاملي: «هذا غيض من فيض من التناقضات الواردة في الأناجيل في حادثة واحدة، وقد أنهاها ياركز إلى ثلاثين ألفاً، والقسيس ميل إلى نيف ومائة ألف، ويقول شولز إنها لا تحصى. وفي دائرة المعارف البريطانية والفرنسية زهاء مليون. وقد يعترف بهذه الاختلافات والتناقضات الكثير من علماء النصارى... هذا بالإضافة إلى الاختلافات بين النسخ والتراجم والأغلاط والتناقضات. وبيان هذه الأمور يحتاج إلى عدة مجلدات ضخمة» (ص ٢٧٧-٢٧٩).

وعند نبيل الفضل<sup>(٤١)</sup> معضلة اختلاف الأناجيل كبيرة. يقول: «أما كتابة العهد الجديد فهذه معضلة. لأنّ المسيح لم يحدث أنّه كتب شيئاً.. (ص ١١١)، ولا هو قد طلب في يومٍ ما من شخصٍ ما أن يكتب ما يقوله أو يفعله.. وإنّما كان أمره لأتباعه أن اذهبوا وبشّروا. وكان التبشير والدعوة للمسيح تتم شفاهة. وحتّى بعد المسيح استمرت العملية التبشيرية كعملية شفوية. ولا يعتقد بأنّ أحداً ممن نسميهم كتبة الأناجيل قد قام فعلاً بكتابة التبشير... وأهمّ ما في الأمر أنّ الكتابات الأصلية -إن كانت هناك كتابات أصلية فعلاً- لا يوجد لها أثر» (١١٢).

وعن اختلاف الأناجيل بعضها عن بعض، يقول الفضل: «نتساءل: إذا كان افتراض أنّ ما هو مكتوب في الإنجيل الحالي هو بالضبط ما قاله وما كتبه أتباع المسيح. وإنّ ما كتبوه أو قالوه كان موحى من الله على يد ملاك أو "الروح القدس"، فلماذا تختلف الروايات الواحدة في الإنجيل. ولماذا يذكر بعض الكتبة أموراً مهمّة، ولا يذكرها بقيّة الكتبة؟ وكيف لنا أن نجزم دعوى الوحي هذه هي دعوى صادقة؟ بل كيف لنا أن نجزم بأنّ أولئك الناس الذين ننسب إليهم تلك الأناجيل قد نطقوا بها فعلاً، أو كتبوها حقاً؟

«ونحن يجب أن لا ننسى أنّ كلّ ما هو مكتوب في العهد الجديد منسوب إلى كاتبه. وليس مؤكّداً لنا أو للغير إنّ كان المنسوب هو ما قال الكاتب فعلاً أو بنفس الدقة والتعبير.

«الإخوة المسيحيّون ورجال كنائسهم يقولون لنا إنّها مسألة إيمان. فإمّا أن نؤمن بأنّ هذا الكتاب موحى إلى الرسل كما هو، وإمّا

(٤١) نبيل الفضل، هل بشّر المسيح بمحمّد؟ رياض الرّيس، لندن ١٩٩٠.

الله كلاماً منزلاً، لا شك فيه ولا ريب...».

«ومن أراد أن يستزيد معرفة لها، فما عليه إلا دخول النفق باحثاً مفتشاً مدققاً، ليعود بعدها إما هارباً إلى أحضان الإسلام، كما فعل الكثير من المسيحيين، وإما ليقتضي بقيّة عمره، في دوامة الشك والحيرة والبلبال؛ وهو حال الكثرة منهم اليوم» (ص ٢٠٦-٢١٧).

\*\*\*

وفي رأي سماحة مفتي الجمهورية اللبنانية الشيخ حسن خالد إن الإنجيل الحقيقي «لا يمكن أن يكون أناجيل، ولا يمكن أن يكون أناجيل مختلفة اختلافاً عرضياً أحياناً وجوهرياً أخرى... ولو كان كذلك لما صحّ أن يكون كتاباً واحداً، بل كتباً... ولما صحّ أن يكون من عند الله، لأنّ ما يكون من عند الله يستحيل أن يقع فيه الاختلاف والتضاد، وأن يأتيه الباطل...» (ص ٧١٣-٧١٤)<sup>(٤٤)</sup>.

وعلى المسيحيين أن يجلّوا موقف القرآن الكريم الذي يعترف بإنجيلهم ويحترمه، وهو «موقف عظيم، ولا يسع النصارى المنصفين إلا أن يحترموه ويقدرّوه وينتبهوا إلى ما فيه من الصدق والتجرد في أداء الشهادة وبراءة الحكم» (ص ٧١٣).

ولكن، وأسف المفتي الكبير، أنّ النصارى ضيّعوا إنجيل عيسى لغاية في نفس يعقوب. والغاية هي إخفاء كلام عيسى على النبيّ العتيّد محمّد. يبدو ذلك إذ «يؤكد علماء المسلمين الأجلّاء أنّ وصف الرسول قد ورد في التوراة بصورة قاطعة لا تحمل الشك»

(٤٤) موقف الإسلام من الوثنيّة واليهوديّة والنصرانيّة.



(ص ٦٣٢).

ولو أنّ المسيحيّين احتفظوا بالإنجيل الحقيقي، بحسب مقولة صاحب السماحة، لكان الإنجيل، كما يؤكّد القرآن، «أحد الكتب التي أنزلها الله على أحد رسله لهداية الناس... فالإنجيل، كالتوراة والقرآن، سواء بسواء، من حيث أنّه في الأصل كتاب الله ويحوي كلام الله، ولا يفترق عنهما إلّا بأنّه أنزل على عيسى...» (ص ٧١١).

وتقوم نظريّة سماحة الشيخ على أنّ اختيار كتب العهد الجديد كان على أساس تعاليم مجمع نيقية القائل بالوهيّة عيسى (ص ٧٠٨).

\*\*\*

وابن الخطيب أيضاً، في ردّه العنيف على «كاهن كنيسة»، يروح يسخر من هذا الكاهن الذي قال بأنّ «الإنجيل كلمة يونانيّة، وهي بمعنى أخبار سارّة». يجيبه ابن الخطيب: يا سيّدي القمّص! إن كنت تفخر علينا بأربعة كتب، أو خمسة، تسمونها إنجيلاً لما تحمله من الأخبار السارّة، فإنّ لدينا ما يبلغ زهاء الخمسة ملايين، كلّها تحمل الأخبار السارّة...» (٤٥).

والأنجيل، التي بين أيدي الرسل، خاضعة لنزواتهم وأهوائهم ومقدراتهم العقلية. «هذه الكتب تلقّقها من أنزلت إليهم بالزيادة والنقصان، والتبديل والكتمان؛ وأنشأ كلّ زعيم لهم، ومترسّ عليهم كتاباً على هواه، زاعماً أنّه هو بعينه؛ حتى تباينت تلكم الكتب، وتعدّدت

(٤٥) هذا هو الحق! ردّ على مفتريات كاهن كنيسة، القاهرة، ١٩٦٦، ص ٤٢.

أسماء منشئها ومخترعيها؛ فزال عن هذه الكتب رونقها، وخبا ضوؤها، لنسبتها إلى الأرض، بعد أن كانت منيرة عند نزولها من السماء» (٤٨).

ويتساءل ابن الخطيب أخيراً عن الإنجيل الحقيقي، أيمن هو؟ : «... ولكن، أين الإنجيل الذي عناه القرآن، وأمركم بالحكم بما فيه؟ فيجيب: لقد تفرّق أيدي سبأ، وصار شذر مذر» (ص ٧٩).

\*\*\*

أمّا سماحة الإمام الأكبر محمد الحسين آل كاشف الغطاء فيتناول الإنجيليين بالتفصيل<sup>(٤٦)</sup>، فيقول بأنّ متى لم يتفق عليه النصارى الأولون. فهناك «الاختلاف في لغته الأصلية.. والاختلاف في زمن تأليفه.. واختلفوا في المترجم.. هذا مع ما فيه من التناقضات والمنافيات بينه وبين نفسه، وبينه وبين غيره». ويقول في مرقس أنّه ليس من تلاميذ المسيح، بل تتلمذ على يد بولس، ثم على يد بطرس، ولكن بعد مشاجرة قوية مع بولس. وهو مجهول لا يُعرف شيء حقيقي عن حياته (١٠٥). ولوقا كان وثنيًا تنصّر على يد بولس، وليس من الإثني عشر، ولا من السبعين. وكفى بذلك موهناً.. أمّا يوحنا فيشتمل على غرائب عجائب ممّا يوهن الثقة به، «ولذا أنكر جماعة قانونية هذا الإنجيل وجعلوه كتاباً قصصياً لا دينياً. وقد سبق لهم تشاجر طويل إلى أن قرّرت الكنيسة» (ص ١٠٧).

(٤٦) التوضيح في بيان حال الإنجيل الصحيح، دار الغدير، بيروت؛ ١٩٨٠.

## تحريف الإنجيل ٨٥

وبالنتيجة، يقول الإمام الأكبر: «وأنت ترى أن هذه الأناجيل محفوفة، من حيث الصحة والاعتبار، بشبهات متراكمت كظلمات بعضها فوق بعض. فمن أين يأتي الاعتقاد والاعتماد بأن كل ما فيها وحي من الله منزل على نبيٍّ مرسل؟ كلاً ثم كلاً! فإن تناول نجوم السماء أهون من إثبات هذه الدعوى» (ص ١٠٧) ..

ويختتم الإمام الأكبر: «هذه مصادر النصرانية ومواردها وأصولها وأسانيدها. ولعلّ حبال الشمس وخيوط الهباء أقوى منها إحكاماً، وأشدّ إبراماً» (ص ١٠٩).

\*\*\*

وثمة علامة شيعي آخر، الشيخ محمد جواد البلاغي، قد خصّص صفحات طويلة في كتابه، لإظهار، ما سمّاه، تناقضاً واختلافاً وتزويراً وتحريفاً وتبديلاً وزيادة ونقصاناً وغلطاً ونقضاً وتصرفاً وانتهاكاً... في الأناجيل<sup>(٤٧)</sup>... ثم قال: «عجباً! كيف يكون الدين الواحد متناقض الأحكام!... يا أسفاه على الدين إذا كان رسلُهُ مرّاثين!» (ص ١٨٥).

\*\*\*

أمّا أحمد زكي، الذي أفردنا له كتاباً خاصاً في الردّ عليه<sup>(٤٨)</sup> فينسأل: «مَن الذي كتب التوراة التي بين أيدينا اليوم؟»، يجيب: «لا هو الله ولا هو موسى.. إنَّ كاتب هذه الأسفار جميعها هم اليهود» (٨-)

---

(٤٧) الرحلة المدرسيّة والمدرسة السيّارة في نهج الهدى؛ ر: صفحة ١٢٤-١٨٩.

(٤٨) نزعنا القناع، سلسلة الحقيقة الصعبة، رقم ١٢.

٩). ثم يتّضح له أمران: «الأول: إنّ توراة الله الحقيقيّة قد ضاعت؛ والثاني: إنّ العبث جرى في إعادة تدوينها من الذاكرة من قِبَل البشر». لذا فهي «مليئة بالأخطاء والمغالطات والأكاذيب والفضائح.. خمسون ألف خطأ. ولا تزال تحوي العديد العديد»<sup>(٤٩)</sup>.

ثمّ يقول عن الأناجيل: «كنّا نتمنّى لو أنّ الفاتيكان تكلم عن الإنجيل، وليس عن الأناجيل، أي عن إنجيل عيسى! لقد اختفى هذا الإنجيل بطريقة مريبة. ولا زال مخفياً عن الأنظار حتّى يومنا هذا. وحتّى هذه الأناجيل الأربعة مشكوك فيها، بل وفي من نُسبت إليهم.. إنّهُ اعتراها التحريف والتبديل والحذف والإضافة، قبل وبعد إضفاء القداسة والشرعيّة عليها، وتسميتها بالأناجيل القانونيّة!! علماً بأنّ القداسة والشرعيّة، في الأديان السماويّة، تأتي من الله، وليس بقرار من الكنيسة، أو أي سلطة على الأرض» (ص ٣٢).

وقال بأن الفاتيكان يحتفظ بالإنجيل الحقيقي. ثمّ يسأل: «لماذا يبقى الفاتيكان صامتاً أمام هذا السيل المتدفق من النقد اللاذع للأناجيل في العالم؟! ثم لماذا لا يحرك ساكناً أمام بلايين الطباعات الجديدة للأناجيل التي تطبعها المطابع وتوزّعها دور النشر؟! ولماذا يلوذ الفاتيكان بالصمت، ولا يكشف عن الأصل الرسولي للأناجيل؟!» (ص ٣٥-٣٦).

لا يعطي السيّد زكي تفسيراً لصمت الفاتيكان؛ ولكننا نعرف مقصوده، وهو: إذا ما كشف الفاتيكان عن النسخة الأصليّة للإنجيل، ستظهر فيه بشارّة عيسى بأخيه محمّد. وقد يصبح هذا الكشف أعظم

شراً من كلِّ ما تسبِّبه التناقضات والأكاذيب الموجودة في الأناجيل من شرٍّ وفساد. لهذا يصمت الفاتيكان، وسوف يبقى صامتاً إلى الأبد.

ثمَّ إذا ما كانت تبرئة الفاتيكان لليهود لا بدَّ منها، فيجب أن تُخفى النسخة الأساسيَّة للإنجيل لا محالة، لئلاَّ تنفُسد مواقف الفاتيكان السياسيَّة.

ثمَّ إنَّ الكنيسة، في رأي السيّد زكي، هي التي أحرقت الأناجيل الحقيقي، وفرضت على الناس الأناجيل الأربعة؛ مع ما فيها من «التناقضات والمغالطات ممَّا يخجلُ منه أيُّ كاتبٍ عصريٍّ.. إضافةً إلى ما اقتبسَ فيها من الوثنيَّة وألصق بالمسيح.. مع الخرافات والخيال والمبالغات واللامعقول والمستحيل الذي يعصف بها.. الأمرُ الذي طُمسَ فيه دين المسيح الحقيقي، ولم يبقَ فيها إلَّا القليل القليل من أقواله الحقَّة وتعاليمه الصادقة...

«لذا، وأمام هذه المعطيات، فليس أمامنا إلَّا أن نجتمع هذا "القليل القليل" الذي ورد فيها، ونربطه بمصدر آخر يكون موثقاً، من أجل معرفة دين المسيح الحقيقي». هذا المصدر الآخر هو القرآن (ص ٦١-٦٢).

وثمة دليل آخر على تزوير الأناجيل، عند السيّد زكي. وهو: «إذا كان تلاميذُ المسيح صَيَّادي سمك، فمَنْ، بالله! الذي أَلَفَ الأناجيل الأربعة؟ وأتَّى لصيَّادي السمك أن يعرفوا اللُغة اليونانيَّة؟ ولماذا لم يؤلّفوها بالعبرانيَّة أو السريانيَّة أو الأراميَّة لغة المسيح؟» (ص ٣٨٤).

يبدو أن كَتَبَ الأناجيل «ليسوا سارقي نصوص بعضهم البعض فحسب، إنّما سارقو الإنجيل الحقيقي» (ص ٣٨٧). يقول

السيد زكي: «هنا أطلب من كل من يحب المسيح أن يفتح عينيه وأذنيه جيداً، لأن أماننا عملية احتيال وتزوير كبرى على جميع مسيحيي اليوم مرة أخرى في هذه الأناجيل، التي تزعم الكنيسة لطوائفها بأنها مقدسة!» (ص ٤٥٦).

ويقول: هذا «التلميذ العشّار ليس إلا كشاؤول، أو شاؤول نفسه، دخيلاً على تلاميذ المسيح. فها هو يكشف عن حقيقته أنه كاتب يهودي، بل وصهيوني مزور، ذو لؤم خبيث، وحقد دفين، ضد دين المسيح الحقيقي، وإنه ما أَلَفَ هذا الإنجيل إلا لينسف دين المسيح من الداخل، بعد أن عجز رئيس الكهنة، وشاؤول نفسه من نفسه من الخارج» (١٦٧).

ويختتم السيد زكي كلامه: «نحن لا ندرى إلى متى ستُخفي الكنيسة الحقيقة، وتستمر في الضحك على ذقون طوائفها» (ص ١٦٨-٦٩).



**وفي الختام** نقول: إن موقف المسلمين عامّة، من التوراة والإنجيل، هو واحد، يعلنون فيه تحريفاً في الإنجيل وتبديلاً. هذا الموقف هو نفسه منذ القديم حتى اليوم. وسندهم هو القرآن الذي يؤكد في قوله: "يَا أَهْلَ الْكِتَابِ! قَدْ جَاءَكُمْ رَسُولُنَا يُبَيِّنُ لَكُمْ كَثِيرًا مِمَّا كُنْتُمْ تُخْفُونَ مِنَ الْكِتَابِ، وَيَعْفُو عَنْ كَثِيرٍ" (فلا يبيّنه خشية افتضاحكم) <sup>(٥٠)</sup>.

فالنبيّ محمد، بحسب تفسير سيّد قطب، هو «رسول الله إليكم (إلى أهل الكتاب) ودوره معكم أن يبيّن لكم ويوضح ويكشف ما تواطأتم على إخفائه من حقائق كتاب الله الذي معكم... سواء في ذلك اليهود والنصارى... وقد أخفى النصارى الأساس الأوّل للدين... التّوحيد... وأخفى اليهود كثيراً من أحكام الشريعة، كرجم الزاني، وتحريم الربا كافّة، كما أخفوا جميعاً خبر بعثة النبيّ الأميّ الذي يجدونه مكتوباً عندهم في التوراة والإنجيل»<sup>(٥١)</sup>.

\*\*\*

## ملحق

### إنجيل برنابا

ما أن ظهر إنجيل برنابا، وتُرجم إلى العربيّة، وطبع ونشر، في مصر، سنة ١٩٢٥، على يد الدكتور خليل سعادة، وقُدّم له مشيراً إلى أنّه هو الإنجيل الحقيقي الوحيد الذي تكلم عنه القرآن... حتّى استقبله المسلمون، كمفاجأة تاريخيّة دينيّة، لا تقلّ مفاجأة اليهود والمسيحيين باكتشافات البحر الميت ورأس شمرا بالنسبة إلى التوراة والإنجيل.

عن برنابا وإنجيله يقول الشيخ محمّد العاملي: «امتان برنابا بقوة التفكير، والحكمة العالية، والدقّة البارعة، والعبارة البليغة. وهو أعظم كتاب تملكه الكنيسة، وتفتخر به لولا أتباع الهوى والبدع في تحريمها لهذا الكتاب العظيم. فهو الكتاب الوحيد الذي يشبع العقل

(٥١) سيّد قطب، في ظلال القرآن، ج ٢؛ ص ٦٨٢.

ويروي الظمآن من الحيرة، ويعصم من الانحراف والتشكيك الذي تزرعه الأناجيل الأربعة في قلب مطالعيها. إنه الكتاب الذي يروي حياة المسيح، وينقل أقواله وحكمه المضيئة التي تتلألأ نوراً على صفحاته بما لا يدع مجالاً للشك في أنه هذه الحكمة ليست لإنسان عادي، بل هي لرسول الله عيسى بن مريم. وهو الكتاب الوحيد الذي يجب أن يعتمد عليه في فهم العقيدة النصرانية الحقيقية<sup>(٥٢)</sup>.

عن هذا الإنجيل يقول الإمام محمد أبو زهرة: «وإنجيل برنابا هذا يمتاز بقوة التصوير، وسمو التفكير، والحكمة الواسعة، والدقة البارة، والعبارة المحكمة، والمعنى المنسجم، حتى إنه لو لم يكن كتاب دينٍ لكان في الأدب والحكمة من الدرجة الأولى لسمو العبارة وبراعة التصوير...»

«ولقد كنا نظن أن ظهور ذلك الإنجيل كان يحمل الكنيسة على التفكير من جديد في مصادر الدين، لتعرف أي الكتب أقرب نسباً بالمسيحية الأولى. أذلك الإنجيل بما خالف، أم الرسائل والأناجيل التي توارثتها؟ ولكنهم سارعوا في الرفض والإنكار...»

«والأمور التي خالف ذلك الإنجيل فيها ما عليه المسيحيون الآن تتلخص في أربعة أمور:

«أولها: إنه لم يعتبر المسيح ابن الله، ولم يعتبره إلهاً..

«الأمر الثاني: إن الذبيح الذي تقدم به إبراهيم الخليل للفداء هو إسماعيل وليس بإسحق..



## ٩١ تحريف الإنجيل

«الأمر الثالث: إنَّ مسيّا، أو المسيح المنتظر، ليس هو يسوع، بل محمد. وقد ذَكَرَ محمدًا باللفظ الصريح المتكرّر في فصول ضافية الذبول، وقال إنَّ رسول الله، وإنَّ آدم، لما طُرِدَ من الجنّة، رأى سطوراً كتبت فوق بابها بأحرفٍ من نور: "لا إله إلاّ الله محمد رسول الله" ..

«الأمر الرابع: إنَّ هذا الإنجيل يبيّن أنّ المسيح لم يُصلب، ولكن شبه لهم، فألقى الله شبهه على يهوذا الإسخريوطي. ويقول في ذلك برنابا: "أحقّ أقول إنَّ صوتَ يهوذا، ووجهه، وشخصه بلغت من الشبه بيسوع أن اعتقد تلاميذه والمؤمنون به كافّة أنّه يسوع..."<sup>(٥٣)</sup>.

أمّا السيّد أحمد زكي فقد كان أكثر المعتمدين على إنجيل برنابا. هذا الإنجيل، "إنجيل برنابا، الذي أفلت من الحرق والدمار، ويعود الفضل في ذلك إلى الأب فرامينو، الذي سرّقه من مكتبة الفاتيكان. وبعدها شاع وذاع"<sup>(٥٤)</sup>.

ويقول: أمّا برنابا فاسمه "محذوف، عن قصد، من قوائم أسماء التلاميذ عند الإنجيليين. مع أنّه بالكاد نجد صفحةً في أعمال الرسل التي ألفت قبل الأناجيل إلاّ واسمه مذكور فيها كتلميذ مخلص من تلاميذ المسيح، الذي حاول أن يغشّه شاؤول، فأنفصل عنه.

"فهو الوحيد المذكور عنه أنّه باع حقّله وكلّ ما يملك، وتبع المسيح. ولم يفعل ذلك أحدٌ من التلاميذ، لا بل لم يَمُنَّ على المسيح كما مَنْ بطرس وقال: "ها نحن قد تركنا كلّ شيء وتبعناك. فماذا يكون لنا"، ممّا يؤكّد أنّ الكنيسة الشاؤولية حذفت اسمه من قائمة التلاميذ

(٥٣) محاضرات في النصرانية، ص ٦٤-٦٦.

(٥٤) أنزعوا قناع بولس عن وجه المسيح، ص ٨٥٥.

هذه، بعد شيوع إنجيله، لأنه خالف شاول في ما ذهب إليه من مسألة ابن الله وصلب المسيح. لكنّها لم تستطع حذف اسمه من "أعمال الرسل" التي سبقت الأناجيل في التأليف، إذ كانت قد انتشرت وذاعت بين الناس، وانتشر فيها اسمُ برنابا " (٤٧٩-٤٨٠).

وفي مكان آخر يرّد السيّد زكي الشيء نفسه: «إنّ برنابا التلميذ الحقيقي للمسيح، والذي عملت الكنيسة جاهدةً على شطب اسمه من كلّ الأناجيل، لأنّ إنجيله قائم على التوحيد، وعلى عدم صلب المسيح، أي لا يتمشّي مع الخطّ الشاؤولي الكنسي، والذي اعترفت مخطوطات البحر الميت المكتشفة مؤخراً بصدق إنجيله، والذي لم تستطع الكنيسة شطب اسمه من "أعمال الرسل"، لأنّ هذه كانت قد انتشرت وذاعت».

«هذا التلميذ، تخبرنا "أعمال الرسل"، أنّه باع حقله الوحيد الذي كان يمتلكه، وجاء ونثر النقود أمام المسيح، تحت أقدام التلاميذ، دون أن يسأل المسيح "ماذا يكون لنا بعد أن تبعناك". فإذا كان التلميذ العادي لم يسأل، فهل يُعقل أن يسأل بطرس شيخ التلاميذ؟» (ص ٦٤١).

ويقول أيضاً: «..إنّ حضرات السادة الشاؤولين الكنسيين ما زالوا يسبحون ضدّ التيار، ولا يعترفون بهذا الإنجيل، رغم أنّ مخطوطات البحر الميت المكتشفة حديثاً أكّدت على صحّته.. ورغم أنّه كان معمولاً به في الكنيسة حتّى سنة ٤٩٢ م. إذ حرمه البابا غلاطيوس في تلك السنة بعد أن غرقت الكنيسة في الوثنيّة وتعدّد الآلهة. وذلك لأنّه يتكلّم عن الله الواحد، وليس عن ثلاثة آلهة. كما أنّه لا يعترف بصلب المسيح» (ص ٢٤٢).

## الفصل الرابع

# عقيدة التثليث

بالرغم من اتفاق المسيحيين والمسلمين على وحدانية الله، فإنّ الخلاف كبير في كيفية هذه الوجدانية. المسلمون والمسيحيون يقولون بأنّ الله واحد، أحد، كلّ الكمال، و«ليس كمثله شيء»... إلّا أنّ المسيحيين يضيفون إلى هذه الوجدانية بُعداً آخر، هو أنّ الله الواحد في طبيعته هو نفسه ثلاثة في أقانيمه. إنّه: أب وابن وروح قدس.

وفيما يصرّ المسيحيون على هذا، يصرّ المسلمون، بالمقابل، على تكفيرهم بسبب هذا. و«باسم هذا المفهوم، أو ذاك، قامت حروب، وأنّهقت نفوس»<sup>(١)</sup>. ومما شجّع المسلمين على الخوض في التكفير والجهاد، وجود فرق مسيحية تقول قولهم، تنكر ألوهية المسيح، فتعتبره نبياً كبيراً، أو عنصراً سماوياً (إيوناً) مقرباً من الله، كالإبيونية والأريوسية، وغيرهما من شيع اليهودية-المتنصرة.

فقمة الخلاف بين المسيحية والإسلام تبدأ من هنا. وكلّ خلاف بينهما بني على هذا. ويتحمّل القديس بولس، مروج هذه العقيدة، في

---

(١) عبد المجيد الشرفي، الفكر الإسلامي في الردّ على النصارى، ص ١٩٧.

نظر المسلمين، العبء الأكبر من مسؤولية انحراف المسيحية عن مسارها الحقيقي. والمسلمون يعودون، في كل حال، في موقفهم هذا، إلى القرآن:

« يا أهل الكتاب! لا تغلوا في دينكم. ولا تقولوا على الله إلا الحق: إنما المسيح عيسى ابن مريم رسول الله وكلمته، ألقاها إلى مريم، وروحٌ منه. فآمنوا بالله ورسوله. ولا تقولوا ثلاثة. انتهوا خيراً لكم إنما الله إلهٌ واحدٌ. سبحانه أن يكون له ولدٌ. له ما في السموات وما في الأرض. وكفى بالله كيلاً»<sup>(٢)</sup>.

وقال أيضاً:

« لَقَدْ كَفَرَ الَّذِينَ قَالُوا: إِنَّ اللَّهَ ثَالِثُ ثَلَاثَةٍ. وَمَا مِنْ إِلَهٍ إِلَّا إِلَهٌ وَاحِدٌ. وَإِنْ لَمْ يَنْتَهُوا عَمَّا يَقُولُونَ لَيَمَسَّنَّ الَّذِينَ كَفَرُوا مِنْهُمْ عَذَابٌ أَلِيمٌ... ما المسيح ابن مريم إلا رسولٌ... وأمه صديقة. كانا يأكلانِ الطعام...»<sup>(٣)</sup>.

وبسبب هذا القول القرآني، نال المسيحيون ما نالوا من الاتهام والطعن واللعن. فهم مغالون بسبب ما يعتقدون. وهم مشركون أيضاً للسبب عينه. وهم كفرة أيضاً وأيضاً يستحقون الهلاك الأبدي، إذ «إِنَّ اللَّهَ لَا يَغْفِرُ أَنْ يُشْرَكَ بِهِ، وَيَغْفِرُ مَا دُونَ ذَلِكَ لِمَنْ يَشَاءُ»<sup>(٤)</sup>. وللسبب نفسه، قام المسلمون على المسيحيين المشركين بالجهاد المقدس وقتلهم أينما كانوا:

(٢) سورة النساء ١٧١/٤ (مدنية).

(٣) سورة المائدة ٧٣/٥ و٧٥ (مدنية).

(٤) سورة النساء ٤٨/٤ و١١٦.

«فَاقْتُلُوا الْمُشْرِكِينَ حَيْثُ وَجَدْتُمُوهُمْ»<sup>(٥)</sup>، «وَقَاتِلُوا الْمُشْرِكِينَ كَافَّةً»<sup>(٦)</sup>. فلا هدنة ولا معاهدة، لا صلح ولا سلام، بين المسلمين الموحدين والمسيحيين الذين يعتقدون بالتثالث، وبالتالي، بالشرك..

وفي اعتقاد المسلمين أيضاً أن عقيدة التثليث هذه لم تكن من تعاليم المسيح الحقيقية، ولا هي في إنجيله الحقيقي؛ إنما هي من اختراع المسيحيين المتأخرين، من تعاليم بولس الرسول، ومن مخلفات مجمع نيقية والمجامع اللاحقة... إلا أن بولس كان رأس الكفر. هو الذي نزع عن المسيحية صفتها التوحيدية، وأبعدها عن صفاتها الأولى.

وفي اعتقادهم أيضاً أن طائفة من أهل الكتاب آمنت بمحمد واعتقدت بالتوحيد؛ وطائفة أخرى لم تؤمن بمحمد ولم تعتقد المعتقد الصحيح بالله، «فَأَيُّدُنَا الَّذِينَ آمَنُوا عَلَىٰ عَدُوِّهِمْ»<sup>(٧)</sup>. فالذين آمنوا هؤلاء هم النَّصَارَى، أي اليهود-المتنصرون؛ والذين لم يؤمنوا هؤلاء هم الذين «غَلَوْا فِي دِينِهِمْ»، واعتبروا الله ثالث ثلاثة، وهم أتباع بولس و«مؤتمر نيقية».

فانطلاقاً من هذا المفهوم الإسلامي الواضح والصريح لعقيدة التثالث، يقف المسلمون، منذ نشأتهم، موقف العداء والتكفير من المسيحيين. بل، المسيحيون، بسبب قولهم بالتثالث، مشركون يجب قتالهم. والألفاظ التي تُستعمل في هذا الباب تُنبئُ بشرّ. فلنستعرض بعض هذه المواقف.

(٥) سورة التوبة ٩/٥.

(٦) سورة التوبة ٩/٣٦.

(٧) سورة الأنعام ٦/١٤.

في أوّل ردّ للمسلمين على المسيحيّين، تساؤلهم عن إيمان المسيحيّين بالتوحيد. كيف يكون توحيد وتثليث في آن معاً! يقول علي بن ربّن الطبري : «أوّل المسائل: نسأل النصارى عن هذا التوحيد.. هو حقّ أم باطل؟ فإنّ قالوا حقّ، فالذي هم عليه باطل، لأنّهم يؤمنون بثلاثة آلهة، بل بأربعة، وهم: الأب والابن والروح القدس وإنسان أزلي وهو يسوع المسيح». ويستشهد بنصوص عديدة من العهد القديم ومن الإنجيل للتدليل على أنّ المسيح مبعوث مخلوق وليس بخالق<sup>(٨)</sup>.

\*\*\*

ويخاطب القاسم بن إبراهيم الحسني النصارى بقوله : «أخبرونا عن هذه الأسماء التي سمّيتم وأدّعيتم من خرافات القول فيها ما ادّعيتم، من أب، وابن، وروح قدس. لم يدلّ على شيء منه قياس ولا حاسّة من الحواس الخمس. ما هذه الأسماء؟ أسماء طبيعيّة ذاتيّة جوهريّة؟ أم هي أسماء شخصيّة أقنوميّة؟ أم تقولون هي أسماء حادثة عرضيّة؟

«فإنكم إن كنتم سمّيتم الأب عندكم أباً لأنّه وكّد، بزعمكم، وكّدأ وابناً، فليس هذه الأسماء بأسماء طبيعيّة ذاتيّة، ولا أسماء أيضاً أقنوميّة شخصيّة؛ ولكنّها حادثة عرضيّة، عرضت عند حدوث أولاد بين الوالدين والأولاد؛ وليس بأسماء طبيعيّة، ولا أقنوم، لا في الرّوم<sup>(٩)</sup>، ولا في غير الرّوم.

(٨) مسيحيّ نسطوري اعتنق الإسلام، الرّد على النصارى، ص ١٢١-١٢٢.

(٩) أي: الطائفة الملكية بمقابل النسطوريّة واليعقوبيّة.

ويقول: «إسم الطبيعة غير اسم الأَقْنوم، واسم الأَقْنوم غير اسم الفعل المعلوم. إسم الطبيعة ثابت لا اختلاف فيه ولا تفاوت؛ إنّما يدلّ على أَقْنوم وعلى فعل مفعول. إنّهُ اسم الشيء نفسه، يدلّ عليه، كالأرض والسماء والناز والماء، وما أشبه ذلك من الأسماء التي قد تدلّ على أعيان الأشياء. فهذه هي أسماء الذات والطبائع، لا أسماء الأَقَانيم والصنائع.

«فأمّا أسماء الأَقْنومِيَّة التي ليست بطبيعيَّة ولا عرضيَّة فمثل إبراهيم وموسى وداود وعيسى.

«وليس في الأسماء الطبيعيَّة، ولا في الأسماء الشخصيَّة الأَقْنومِيَّة، أبوَّة ولا بنوَّة ولا أفعال ولا قوَّة. إنّما هي أسماء تدلّ على الأعيان، كالإنسانيَّة التي تدلّ على الإنسان»<sup>(١٠)</sup>.



وعند الحسن بن أيّوب إنّ الأَقَانيم أشخاص، والقول بأنّ الله ثلاثة أَقَانيم هو الإقرار بثلاثة آلهة. يقول: «نراكم عقدتم شريعة إيمانكم»<sup>(١١)</sup> على أنّ المسيح إله وإنسان متّحدَيْن، وأنّه يصعد إلى السماء، ويجلس عن يمين أبيه. والجالس على يمين صاحبه أليس هو منفصلاً عنه، مفروزاً عنه؟ فكيف يصحّ على هذا القول قياس، أو يصحّ به عقدُ دين؟! تقولن مرّة مجتمع، ومرّة منفصل؟!<sup>(١٢)</sup>.

(١٠) ردّ الحسني، ص ١٨-١٩.

(١١) «شريعة الإيمان»، أو «شريعة النصراني» هي نفسها قانون الإيمان النيقاوي-القسطنطيني. ترد مراراً في الردود الإسلاميَّة، بهاتين الصيغتين.

(١٢) الجواب الصحيح، ٣٥٤/٢.

ويبدو أيضاً أنّ من أهم الدوافع لشكّ الحسن بن أيوب وارتداده عن النصرانية واعتناقه الإسلام هو ما قال عن نفسه لأخيه: «ثم أعلمك أنّ ابتداء أمري في الشكّ الذي دخلني فيما كنتُ عليه، والاستبشاع للقول به من أكثر من عشرين سنة، لما كنتُ أقف عليه في المقالة من فساد التوحيد لله بما أدخل فيه من القول بالثلاثة الأقانيم وغيرها ممّا تضمّنته شريعة النصارى، ووضع الاحتجاجات التي لا تزكو ولا تثبت في تنوير ذلك. وكنتُ إذا تبجّرتُه وأجلتُ الفكر فيه بأن لي عوارهُ، ونفرتُ نفسي من قبوله. وإذا فكّرتُ في دين الإسلام الذي منّ الله عليّ به وجدتُ أصوله ثابتةً، وفروعه مستقيمة، وشرائعه جميلة» (٣٢٣/٢-٣٢٤).

ثمّ يتماذى في أسئلته، ويتوجّه إلى النصارى قائلاً: «ونسألكم عن واحدةٍ نحبّ أن نخبرونا بها. وهي أصل ما وضعتموه من عبادة الثلاثة الأقانيم التي ترجع، بزعمكم، إلى جوهر واحد وهو اللاهوت. ما هو؟ ومن أين أخذتموه؟ ومن أمركم به؟ وفي أي كتاب نزل؟ وأيّ نبيّ تنبأ به؟ أو أي قول للمسيح تدّعون فيه؟ وهل بنيتم أمركم في ذلك إلا على قول "متّى" التلميذ عن المسيح، عليه السلام، أنّه قال لتلاميذه حيث أراد أن يفارقهم: "إنّهم يذهبوا فعمّدوا الناس باسم الأب والابن وروح القدس؟" (٣٦٢/٢).

\*\*\*

ويقول الكندي (+٨٦٦م): «إنّ فرّقهم جميعاً يقرّون أن ثلاثة أقانيم لم تزل جوهرًا واحدًا.. وأنّ كلّ واحد منهم موجود بخاصّته. فإنّ معنى الجوهر موجود في كلّ واحد من الأقانيم، وهي فيه متّفقة؛ ولكلّ واحد خاصّة لم تزل بها تخالف بينه وبين صاحبيه.



فيجب من هذا أن كل واحد منها متركب من الجوهر الذي عمّها ومن الخاصة التي خصّته. وكلّ مركّب معلول. وكلّ معلول ليس بأزلي. فإذاً لا الأب أزلي، ولا الابن أزلي، ولا الروح القدس أزلي. وهي أزلية لا أزلية. وهذا من أشنع المحال<sup>(١٣)</sup>.

\*\*\*

وعن معنى لفظيّ جوهر وأقنوم، يقول الناشئ الأكبر (+ ٩٠٦ م): «ليس.. في الإنجيل لفظة تدلّ على جوهر ولا قنومات. وهذه لفظة فلسفيّة يونانيّة سقطت إلى القوم فتكلّموا بها»<sup>(١٤)</sup>.

ويقول أيضاً: «ألا ترى أن القوم قالوا: ثلاثة قنومات متّفقات، متّفقة في الجوهر لا اختلاف بينهما (أي بين الأب والابن)، متّفقة في القدم، لا يقدم شيء منها شيئاً، وليس فيها خلاف في أنفسها، ولا في شيء منها يخالف به صاحبيّه. ثم ادّعوا أن هذا أبّ ليس بابن ولا روح. وهذا روح ليس بأب ولا ابن. وهذا ابن ليس بأب ولا روح. وأنّ هذا علّة هذين ليس بمعلول، وهذين معلولان ليسا بعلّة. ولا هي مختلفة بأنفسها، فيصحّ أن كلّ واحد منها ليس هو كالآخر، ولا هي مختلفة بأمور فيصحّ ذلك أيضاً. فلا شيء أبين من فساد قولهم في ذلك»<sup>(١٥)</sup>.

\*\*\*

(١٣) ردّ الكندي، ص ٤. عن الشرفي، ص ٢٠٨-٢٠٩.

(١٤) الكتاب الأوسط في المقالات، ص ٨٢. عن الشرفي، ص ٢٠٢.

(١٥) المرجع نفسه، ص ٨٤-٨٥. عن الشرفي، ص ٢١١.

ثم يتّهم أبو عيسى الوراق (+٩١٠م) النصارى الذين لا يميّزون بين الأقانيم والأشباح، فيقول: «كيف يجوز للقاتل أن يقول "أشخاص"، ولا يجوز لخصمه أن يقول "أشباح"، أو "أجسام"، أو غير ذلك ممّا يقوم هذا المقام لفظاً ومعنى؟»<sup>(١٦)</sup>.

والقول بأقانيم ثلاثة يلزم النصارى الإقرار بـ «أن يكون الأبُ ابناً لابنه، وأن يكون الابن أباً لأبيه، وأن يكون الابنُ نطقاً لنطقه، وكلمةً لكلمته، وحياةً لحياته. وكذلك القول في الروح. وهذا ضربٌ من الهوس والتخليط عظيم»<sup>(١٧)</sup>... وكذلك أيضاً يلزم «أن يكون الابن ابناً للأقنومين الآخرين، للأب والروح، وأن يكون الروح روحاً للأب والابن، مثلما أن الأب أب للابن والروح»<sup>(١٨)</sup>.

و يقدم الوراق افتراضين إثنين: «أولهما: إنَّ الأب يستحقُّ من صفات القدم والربوبية والقدرة الإلهية شيئاً لا يستحقُّه الابن. والثاني عكسه، وهو: أنَّ الأب لا يستحقُّ من تلك الصفات شيئاً لا يستحقُّه الابن.

في الحالة الأولى يقتضي إلزام الابن النقص؛ وفي الثانية ليس من سببٍ لأن يكون الأبُ أباً دون أن يكون ابناً. أمّا زعم النصارى أنَّ لكلِّ أقنوم خاصّة فإنَّهم يجعلون بذلك مع الأقانيم الثلاثة ثلاث خواص، فتصير ستّة أشياء قديمة»<sup>(١٩)</sup>.

(١٦) ردّ الوراق، ٩٦/١ ظ.

(١٧) المصدر السابق نفسه.

(١٨) المصدر نفسه، ٩٤/١ و.

(١٩) عن الشرفي، ص ٢١٩-٢٢٠ شارحاً ردّ الوراق ٥٦/١ ظ-٥٧ ظ.

ثم ينتقل إلى البحث عن الأبوة، وهل هي من جوهر الأب أو ليست من جوهره. فإن كانت من جوهره وكان جوهر الابن هو جوهر الأب، فالابن إذن أب (وكذلك الروح)، وإن لم تكن من جوهره فيترتب عن ذلك إثبات جوهرين قديمين في كل أقنوم، أو أن الجوهر الذي هو غير جوهر الأب حديث، أي أن الأب كان قبل حدوث ذلك الجوهر لا أباً ولا مستحقاً للأبوة<sup>(٢٠)</sup>.

ثم «لا مناص من أن تكون الأبوة من صفات الإله، أو ليست من صفاته. فإن كانت من صفاته فقد خرج الابن والروح من الإلهية. وإن لم تكن من صفاته فهو ليس أباً قبل أن يصير أباً بالفعل. أما إن لم تكن الأبوة من صفات الإله في نفسه ولا في فعله، فإن ذلك يعني جواز أن يكون الإله لا أباً ولا ابناً ولا روح قدس. وهذا نقض التثليث؛ ووصفه بما ليس من صفاته. فيجوز إذ ذاك وصفه بالعمومة والخوالة والأخوة»<sup>(٢١)</sup>.

ثم ينتقد الوراق حجة النصارى بقوله: إن زعم النصارى أن الجوهر إله، عالم، قادر، لأنه حي، ناطق، فيلزمهم أن يكون كل ناطق إلهاً، فتكون الملائكة آلهة والناس آلهة<sup>(٢٢)</sup>.

وعن المعادلة بين الجوهر والأقانيم، يختصر الشرفي الوراق في سؤاله: هل الله «هو الجوهر دون الأقانيم؟ أم هو الأقانيم دون الجوهر؟ أم هو الجوهر والأقانيم؟ أم إن الجوهر إله والأقانيم إله؟..

(٢٠) عن الشرفي، ص ٢٢٠، شارحاً رد الوراق ١/ ٥٩ و ٦٠.

(٢١) عن الشرفي، ص ٢٢٠، شارحاً رد الوراق ١/ ٦٠ ظ- ٦٤ ظ.

(٢٢) رد الوراق ١/ ٦٩ ظ. قارن بـ المغني، ١٠٠/ ٥- ١٠١.

في الحالة الأولى يخرج الأب والابن والروح من الإلهية. وإن الحالة الثانية تقتضي أن الجوهر القديم ليس بإله. والثالثة أن الأب والابن والروح ليس بإله، ومن عبدها فلم يعبد إلهاً ما لم يعبد معها الجوهر الذي هو غيرها. وإذا كانت الحالة الأخيرة فهم يثبتون إلهين<sup>(٢٣)</sup>.

وينكر الوراق على الله أن يكون محصوراً في "جواهر"، فيقول:

أولاً - لا يوجد جوهر إلا متحيّزاً قابلاً للأعراض. وهو ما لا يمكن أن ينطبق على الله.

ثانياً - إن الله لا يمكن أن يكون جوهرًا، لأن الجوهر لا يُعقل إلا شاغلاً متحيّزاً قابلاً للحوادث.. فلمّا لم يجز أن يكون القديم سبحانه محدثاً لم يجز أن يكون جوهرًا.

\*\*\*

أمّا القاضي أبو بكر الباقلاني (+١٠١٣م) فيسأل النصاري عامة: «لم زعمتم أن الله تعالى ثلاثة أقانيم دون أن تزعموا أنه أربعة وعشرة وأكثر من ذلك؟»<sup>(٢٤)</sup>.

ويسألهم أيضاً: «خبرونا عن الجوهر العام الجامع للأقانيم الذي هذه الأقانيم أقانيم له. أهو عندكم الأقانيم أم غيرها؟» (ص ٨١). ثم يسأل الملكية: «خبرونا عن الجوهر الذي هو عندكم غير الأقانيم. أهو مع ذلك موافق لها أم مخالف لها؟» (ص ٨٣).

(٢٣) ردّ الوراق، ١/٤١١ ط-٤٢ و.

(٢٤) أنظر، التمهيد، ص ٧٩.

## عقيدة التثليث ١٠٣

ثم يقال لهم: «إذا كانت الأقانيم جوهرًا واحدًا، وكان الأب جوهره. وجوهر الابن وجوهر الروح من جوهرهما. فلم كان الابن والروح إبنًا وروحًا خاصين للأب أولى من أن يكون كل واحد منهما أبًا؟ إذا كان الابن والروح جوهرين لأنفسهما، وكان جوهرهما من جوهر الأب، وكان الأب جوهرًا لنفسه. فما الذي جعله بأن يكون أبًا لهما أولى من أن يكون كل واحد منهما أبًا لما جعلتموه أبًا له، وأن يكون الأب خاصًا؟» (ص ٨٦).

ويقول أيضًا: «إذا استحال أن تكون (الأقانيم الثلاثة) أقانيم وخواص لأنفسها، فإنما تكون صفات وأقانيم لشيء آخر هو غيرها. ولا يقال له إنه هي. وهذا يوجب إثبات أربعة معاني: جوهر وثلاثة خواص. وهذا ترك التثليث. وإن قالوا: هي خواص لأنفسها وأقانيم لأنفسها، قيل لهم: فيجب أن يكون الابن ابن نفسه، والروح روح نفسه، والصفة صفة نفسها. وهذا جهل عظيم»<sup>(٢٥)</sup>.

\*\*\*

أما القاضي عبد الجبار (١٠٢٥م) فيستفيض في نقض الثالوث ومفاهيم الجوهر والأقانيم، وغلط النصارى في الاستناد إلى التوراة والقرآن لاستخراج عقيدتهم في الثالوث، يقول: «قد بلغ الجهل بالنصارى إلى القول: إن الله ثالث ثلاثة، وإن الأرباب جماعة، وإن الله يصعد وينزل ويولد ويقتل، فيقصدون إلى ما في التوراة من أن الله قال: "نريد أن نخلق بشرًا على صورتنا ومثلنا"<sup>(٢٦)</sup>. فيقولون:

(٢٥) التمهيد، ص ٨٥-٨٦.

(٢٦) سفر التكوين ١/٢٦.

هذا خطاب من جماعة. أما تسمعونونه يقول: "نريد"، ولم يقل: "أريد أن أخلق بشراً مثلي"، لتعلموا أن الآلهة جماعة.. حتى تعدوا إلى القرآن، فقالوا: "إنا أنزلناه في ليلة القدر" <sup>(٢٧)</sup>، قالوا: فهذا خطاب من جماعة لا من واحد. وقالوا في قوله عز وجل: "فلا أقسمُ بربِّ المشارقِ والمغارب" <sup>(٢٨)</sup>، قالوا: فهذا أحد الآلهة والأرباب يُقسم بالآرباب. وقالوا في قوله عز وجل: "وَوَالِدٍ وَمَا وَلَدَ" <sup>(٢٩)</sup>، قالوا: فإنما الإله يُقسم بنفسه وولده. فيقولون: محمّد قد جاء بالنصرانية وبمذهبنا. ولكن أصحابه لم يفهموا عنه» <sup>(٣٠)</sup>.

ثم رفض عبد الجبار كون الله جوهرًا فقال: «إن القديم ليس بجوهر ولا عرض.. وليس بجسم لأنه لا يحتل التركيب» <sup>(٣١)</sup>. وقال في مكان آخر: «على أنه تعالى ليس بجوهر، إذ لو كان جوهرًا لكان محدثًا. وقد ثبت قدمه» <sup>(٣٢)</sup>. وقال أيضاً: «إن قولكم إنه تعالى جوهر واحد ثلاثة أقانيم مناقضة ظاهرة؛ لأن قولنا في الشيء إنه واحد يقتضي أنه في الوجه الذي صار واحداً لا يتجزأ ولا يتبعّض. وقولنا ثلاثة يقتضي أنه متجزئ» <sup>(٣٣)</sup>.

(٢٧) سورة القدر ١/٩٧.

(٢٨) سورة المعارج ٧٠/٤٠.

(٢٩) سورة البلد ٩٠/٣.

(٣٠) تثبت دلائل النبوة، ص ١١٥-١١٦. أنظر أيضاً، وبالمعنى نفسه، ابن حزم،

الفصل ١/١٣٠-١٣١؛ والخزرجي، مقامع الصليبان، ٢٨ و١٢٤، حيث

يعتبران سفر التكوين دالاً على التثليث.

(٣١) عبد الجبار، المغني، ٩٩/٥.

(٣٢) عبد الجبار، الأصول الخمسة، ص ٢٩٢.

(٣٣) شرح الأصول الخمسة، ص ٢٩٢.

وقال أيضاً : «إن النصارى «يلزمهم أن يقولوا في القديم إنه مختلف متَّفَق، لأَنَّهُ، من حيث كان أقانيم يجب أن يكون مختلفاً، ومن حيث كان جوهرًا واحدًا يجب كونه متَّفَقًا. وكون الأشياء متَّفَقة مختلفة مستحيل»<sup>(٣٤)</sup>.

وأيضاً : «هذه الأقانيم، إذا كانت قديمة، فيجب أن لا يصحَّ أن يختصَّ الأبُّ بما يستحيل على الابن والروح، ولا يصحَّ اختصاصهما بما يستحيل عليه، ولا اختصاص كلِّ واحد منهما بما يستحيل على الآخر. وهذا يوجب كون الابن أبًا، وكون الأب ابنًا، وكون الأب روحًا، والروح أبًا.. فما شاركه في كونه قديمًا يجب أن تصحَّ عليه هذه الصفة على الوجه الذي صحَّت عليه..»<sup>(٣٥)</sup>.

وقال أيضاً : «إنَّ الذات (الإلهية) لا تتعدَّد بتعدّد أوصافها. فإنَّ الجوهر الواحد، وإنَّ كان موصوفًا بكونه جوهرًا ومتحيزًا وموجودًا وكائنًا في جهة، فإنَّه لا يتعدَّد بتعدّد هذه الأوصاف، ولا يخرج عن كونه واحدًا. فكيف أوجبتم تعدّد الله لتعدّد أوصافه؟ ولم جعلتموه واحدًا وثلاثة؟»<sup>(٣٦)</sup>.

ولعبد الجبَّار، بالنسبة إلى العدد في الأقانيم، رأي. يقول فيه: إذا كان الأب أصلَ الأقنومين الآخرين، فهو، معهما، إنَّا، ثلاثة أقانيم. وإذا كان كلُّ أقنوم مساوٍ للأب في الجوهر، فلكلِّ واحدٍ منهما، إنَّا، أقنومان.. وهكذا يكون في الله تسعة أقانيم لا ثلاثة»<sup>(٣٧)</sup>.

(٣٤) المغني ٩٠/٥-٩١.

(٣٥) المغني، ٨٦/٥-٨٧.

(٣٦) شرح الاصول الخمسة ص ٢٩٣-٢٩٤.

(٣٧) المغني، ١٠١/٥-١٠٢. قارن بـ ردِّ الوراق، ١/٧٦ ظ-٧٠ ظ.

وينتقد عبد الجبار مقولة الثالث موجّهاً كلامه مباشرة إلى النصارى: «ألا ترون أنكم تقولون: إله هو أب، والد، حيّ، قادر، قديم، خالق، رازق؛ وإله هو ابن، مولود، حيّ، قديم، خالق، رازق، ليس بأب، ولا والد، ولا يجوز أن يكون والدًا، ولا أبًا؛ وإله روح قدس، حيّ، عالم، قادر، خالق، رازق... ثم قلتم: هي ثلاثة أقانيم. فقلتم في كلّ واحد منها إنّه إله، وربّ، وقديم... وما مثال ذلك إلّا كمن قال: عبد الله العربي رجلٌ وإنسانٌ وجسمٌ وشخصٌ؛ وخالد الفارسي رجلٌ وإنسانٌ وجسمٌ وشخصٌ؛ وزيد الرومي رجلٌ وإنسانٌ وجسمٌ وشخصٌ. قلنا: فهو لاء ثلاثة رجال وثلاثة أناس وثلاثة أشخاص وثلاثة أجسام. فقلتم: لا. بل هم رجلٌ واحد. قلنا: لا يؤثر امتناعكم من إطلاق هذه العبارة في شيء قد أُشيعت حقيقته»<sup>(٣٨)</sup>.



أمّا ابن حزم الأندلسي (+١٠٦٤م) فينقل عن النصارى قولهم: «إنّ الباري تعالى ثلاثة أشياء: أب وابن وروح القدس. أخبرونا إذ هذه الأشياء لم تزل كلّها وأنّها مع ذلك شيء واحد. إن كان ذلك كما ذكرتم، فبأي معنى استحقّ أن يكون أحدها يسمّى أبًا، والثاني ابنًا؛ وأنتم تقولون إنّ الثلاثة واحد. وإنّ كلّ واحد منها هو الآخر. فالأب هو الابن، والابن هو الأب. وهذا هو عين التخليط.

«وإنجيلهم يُبطل هذا بقولهم فيه: ساقعد عن يمين أبي. وبقولهم فيه: إنّ القيامة لا يعلمها إلّا الأب وحده، وإنّ الابن لا يعلمها. فهذا يوجب أنّ الابن ليس هو الأب. وإنّ كانت الثلاثة متغايرة. وهم لا



يقولون بهذا. فليزملهم أن يكون في الابن معنى من الضعف، أو من الحدوث، أو من النقص، به وجب أن ينحط عن درجة الأب. والنقص ليس من صفة الله، على حسب ما هو في حدوث العالم»<sup>(٣٩)</sup>.

\*\*\*

ويأخذ الخزرجي (+١١٨٦م) على النصارى في قوله لهم: «لقد تأولتم في التوراة، وفي بعض النبوءات، لإثبات التثليث، بما يخرج عن منهج الحق... تأولتم، مثلاً، في الملائكة الثلاثة الذين أتوا بالبشارة إلى إبراهيم تحت العفصة، فقام إليهم، وبجلهم، وخاطبهم خطاب رجل واحد على ما ذكر في توراة اليهود»<sup>(٤٠)</sup>. جعلتم ذلك دليلكم على التثليث... ثم أحتال بعضكم لذلك الكفر البشيع والجهل الشنيع في ما هو أقبح: كالشمس ثلاثة أشياء: جرم، ونور، وحرارة، تشبيهاً بالتثليث. وكالحديدة يحميها الحداد، ثم يمدّها. فليمدّ ما شاء، فإنّه ليس يمدّ النار وإنما يمدّ جسم الحديد، تشبيهاً بالله عزّ وجلّ، حين صلب بظنكم، إلى غير ذلك من الهذيان»<sup>(٤١)</sup>.

وعن إبطال التثليث، قال الخزرجي: «ومن عجيب تناقضكم إتفاقكم على أنّ التثليث أب وابن روح قدس. وأنّ كلّ واحد من هذه الثلاثة لا يُبصر ولا يلحقه ما يلحق الخليفة. وأنّ عيسى كان يُبصر، ويجوع، ويشبع، ويأكل، وغير ذلك من صفات الخليفة. ثمّ جعلتموه الابن من تلك الثلاثة، ويلحقه ما ليس يلحقها!

(٣٩) الفصل في الملل والأهواء والنحل، ١/ ٥٠.

(٤٠) راجع تكوين ١٨/ ٢٢-٢٣.

(٤١) مقامع الصليبان، ص ١٧١.

«فإن قلتم: إن نصفه هو إله تامّ، والنصف الآخر ليس بإله، فيلزمكم، إذا دعوتموه، أن تقولوا: يا نصف المسيح ارحمنا! وإذا قيل لكم: من إلهكم؟ فقولوا: هو نصف المسيح! وكيف يكون نصفه خالقاً، ونصفه معبوداً لنصفه، وليس بإله تامّ؟.. فإذا جعلتموه كلّ إله، فأنتم تعبدون غير الله. ولا فرق عندكم بين الله وبين مخلوقاته. وقلتم: "إن الابن إله تامّ، وإنّ الأب يستحقّ من الألوهية القِدَم، ما لا يستحقّه الابن". فإذا كان ذلك، فالابن، إذًا، إله غير تام، حيث لا يستحقّ من الألوهية مثل ما يستحقّه الأب» (ص ٢١٧-٢١٨)...

«ثم اتفقتم أن أقانيم الأب والابن والروح القدس غير مختلفة؛ بل هي أقنوم واحد. فإذا كان هذا، الأب هو الابن، وهما روح القدس، والكلّ شيء واحد. وهذا توحيد. فلم خصصتم المسيح بالابن، ولم تقولوا إنّهُ الأب. وقد قلتم: إنّ الأب والابن والروح القدس شيء واحد؛ ثم جعلتم جوهر البدن شيئاً معبوداً وليس من الثلاثة. فهو لاء، إذن، أربعة. وقد بطل التثليث، وصار تربيعاً. فإن أُبيتم إلا ثلاثاً، فقد جعلتم نفي العبد وإثباته سواء. وكابرتم العقول» (ص ٢١٩).

\*\*\*

أما الإمام شهاب الدين المعروف بالقرافي (+١٢٨٥م) فيردّ على قول النصارى بأنّ المسيح «تجسّم إنساناً من الروح القدس ومن مريم»، ويقول: «هذا موضع الخطب والجهل والكفر، وعدم الإنسانيّة بالكلية. كيف يتخيّل عاقل أنّ النطق يصير جسماً؟ وذلك كقول القائل: الألوان والطعوم والروايح صارت جمالاً وبرازين<sup>(٤٢)</sup>. فمن قام به لونٌ

(٤٢) برازين، مفرد: برّذون، وهي دابة الحمل الثقيلة.

قام به برّدون. ومَن قام به رائحة قام به جَمَلٌ، أو فرَس. وكيف يتخيّل عاقلٌ أنّ المعاني تنقلب أجساماً، مع أنّ المعاني مفتقرة للمحالّ لذاتها، والأجسام مستغنية عن المحال لذاتها. فكيف ينقلب المفتقر لذاته مستغنياً لذاته، وذلك كإنقلاب الممكن واجباً لذاته، والزوج فرداً والفرد زوجاً، السواد بياضاً. فإنّ كنتم تجوزون هذا كلّ.. سقطت مكالمكم، لأنّ الكلام مع البهائم عبث وسفه...» (ص ٣٧-٣٨).

وعلى قول النّصارى، إنّ «سبب تجسّم الكلمة أنّ اللّطيف لا يظهر إلّا في الكثيف»، يردّ القرافي: «هذا أيضاً من الجهالات النصرانيّة.. بل يجوز أن يخلق الله لنا علماً ضرورياً لكلّ لطيف من غير أن يحلّ في غيره.. ويلزم النصارى في هذا المقام أمور شنيعة: إمّا بطلان مذهبهم إنّ صحّ ظهور اللطيف مع الغنا عن الكثيف؛ أو يكون الأنبياء جميعهم لم يظهر لهم من صفات الله شيء قبل عيسى.. لأنّ هذا الاتّحاد شرط للظهور عندهم. وإنّ كان الظهور حاصلاً قبل عيسى كان الاتّحاد الحاصل لعيسى حاصلاً لجميع الخلائق.. حينئذ لا اختصاص لعيسى ولا مزيّة له...» (ص ٣٨-٣٩).

ثم إنّ «النّصارى، لغلبة الجهل عليهم، لا يفهمون معنى الإله، ولا أي شيء هو الموجب لاستحقاق العبوديّة، فلذلك عبدوه ثلاثة آلهة، وهم لا يشعرون. فهم كمن لا يفهم حقيقة القتل ثم يقتل... فينبغي لهذه الطائفة النصرانيّة أن تبكي وتنوح على فقدّ العقل قبل أن تبكي على فقدّ الدين».

«فتأمّل الفرق بين الإثنين، والبون الذي بين الدينين. هؤلاء المسلمون ضبطوا كلّ شيء. والنصارى أهملوا كلّ شيء. ومع ذلك يعتقدون أنّهم على شيء» (ص ٤٠-٤٢).

«هذا كلام من لا يعلم الجوهر، ولا يعرف العرض، ولا يضبط علماً من العلوم. كأنه نصراني» (ص ٤٢).

\*\*\*

أمّا شيخ الإسلام، ابن تيمية (+١٣٢٧م) فله من عقيدة التثليث تفصيل وتوسيع، وانتقاد كبير. فهو يستعرض تعاليم النصراني في معظمها، ابتداءً من نصوص العهد القديم، مروراً بالإنجيل والرسائل، حتى «الأمانة»، ويأخذ منها، بعد تفنيدها، موقفاً رافضاً عدائياً. ولذا أن نأخذ من كتابه عيّنات من موقفه الواضح. يقول:

«وأما قولهم: هذه صفات جوهرية تجري مجرى أسماء.. فهذا كلام ظاهر الفساد، فإنّ الصفة القائمة بغيرها لا تكون جوهرًا قائمًا بنفسه، ومن ظنّ ذلك فهو إمّا مصاب في عقله، وإمّا مسفّسط معاند. والأوّل يستحقّ علاج المجانين. والثاني يستحقّ العقوبة التي تردعه عن العناد»<sup>(٤٣)</sup>.

وعلى هذا الأساس بنى ابن تيمية انتقاده، فقال: «معلوم عندهم (أي عند النصراني)، وعند سائر الملل أنّ الله موجودٌ، حيٌّ، عليمٌ، قديرٌ، متكلمٌ، لا تختصّ صفاته بثلاثة، ولا يُعبّر عن ثلاثة منها بعبارة لا تدلّ على ذلك، وهو لفظ: الأب، والابن، وروح القدس. فإنّ هذه الألفاظ لا تدلّ على ما فسّروها به في لغة أحد من الأمم، ولا يوجد في كلام أحد من الأنبياء أنّه عبّر بهذه الألفاظ عمّا ذكروه من المعاني. بل إثبات ما ادّعوه من التثليث والتعبير عنه بهذه الألفاظ هو ممّا ابتدعوه، لم يدلّ عليه شرعٌ ولا عقل..»

«وهم زعموا أنّ الكتب الإلهية نطقت بذلك. ثمّ تكلفوا لما ظنّوه مدلول الكتب، فسوّوه تفسيراً ظنّوه جائزاً في العقل... ومن المعلوم أنّه ليس في الكتب الإلهية ما يدلّ على ذلك، بل فيها ما يدلّ على نقيضه.. وإنّ النصارى لا يميّزون بين ما يمتنع في العقل وبين ما يعجز عنه العقل» (٩٣-٩٢/٢).

ثمّ إنّ النصارى «ليس معهم بالتثليث لا حجة سمعية ولا عقلية، بل هو باطل شرعاً وعقلاً. وقولهم بالأقانيم باطل من أساسه» مع بطلانه في العقل والشرع لم ينطق به عندهم كتاب، ولم يوجد هذا اللفظ في شيء من كتب الأنبياء التي بأيديهم، ولا في كلام الحواريين، بل هي لفظة ابتدعوها، ويقال إنّها رومية، وقد قيل: الأقنوم في لغتهم معناه: الأصل، ولهذا يضطربون في تفسير الأقانيم، تارة يقولون أشخاص، وتارة خواص، وتارة صفات، وتارة جواهر، وتارة يجعلون الأقنوم اسماً للذات والصفة معاً، وهذا تفسير حدّاقهم» (١٠٢/٢).

وفي فصل بعنوان «في بطلان كون الثلاثة إله واحد» (٢/١١٤-١٢٣)، يعرض شيخ الإسلام قول النصارى بأنّ «الثلاثة أسماء فهي إله واحد، وربّ واحد، وخالق واحد، ومسمّى واحد، لم يزل ولا يزال شيئاً حيّاً ناطقاً، أي الذات، والنطق، والحياة. فالذات: الأب الذي هو ابتداء الإثنين، والنطق: الإبن الذي هو مولود منه كولادة النطق من العقل، والحياة: هي الروح القدس».

والجواب عند ابن تيمية على هذا المعتقد من وجوه:

١- إنّ أسماء الله تعالى متعدّدة كثيرة، أكثر من ثلاثة: «إنّ لله تسعة وتسعين اسماً، من أحصاها دخل الجنة»... وإذا كانت أسماء

دليل عقلي، بل كل اعتمادهم على ما عندهم من نقل يحملونه من أثقال المعاني ما تنوء به العبارات، ولا تحتمله أبعد الإشارات... لم يحاولوا أن يتجهوا إلى العقل لإثبات قضيتهم من بدهياته. فإنّ ذلك ليس في قدرة أحد، إذ ليس في قدرة أحد من البشر جمع النقيضين في قرن، والتوفيق بين الأضداد. وقضيتهم والبدهيات العقلية نقيضان لا يجتمعان.

«ونرى أنّ اعتمادهم على النقل لا يُغني من الحقّ شيئاً، لأنّ شروط الإنتاج في استدلالهم غير مستوفاة، إذ ترى أنّ تلك العبارات التي عثروا عليها في كتبهم لا تفيد على وجه القطع ما يريدون... هذا وإنّ الاستدلال بكتبهم يفيد من يصدّقها، وهي ذاتها يعروها النقد العلمي في سندها».

نرى في كلام الشيخ الإمام طعنه في عقيدة الثالوث من خلال طعن النصاري في العقل، وفي الكتب التي يعتمد عليها العقل، وفي البراهين الضعيفة التي يقدّمها، وفي الأسلوب الذي يعالجها به، وفي التعابير التي يحملها أكثر ممّا تحتمل، وفي الإستنتاجات التي لا تستوفي شروطها... كل ذلك يدلّ على وهن هذه العقيدة المسيحية إذا ما خضعت للعقل البشري العادي.

\*\*\*

والشيخ العلامة محمد جواد البلاغي، هو الآخر<sup>(٤٧)</sup>، يتعامل مع جدول الحساب، من جمع وطرح، فلا يتوصّل إلى حلّ لغز الثالوث الإله الواحد. فهو يجمع ثلاثة بعضها مع بعض فإذا هي ثلاثة..

(٤٧) الرحلة المدرسية والمدرسة السيّارة في نهج الهدى.

والواحد هو جزء من ثلاثة. ولا يعقل كيف يكون ثلاثة كواحد وواحد كثلاثة. الواحد وحده كالثلاثة مجتمعة. والثلاثة مجتمعة لا تزيد عن الواحد بشيء. والواحد لا ينقص عنه شيء البتة، منفرداً كان أم مجتمعاً مع الثلاثة. إنها، في رأي الشيخ العلامة، «تلوُّث» في العقل، و«عمى» في البصيرة والإيمان.

ويتصوّر حواراً بين رجلين مسيحيين على الشكل التالي :

عمّانوثيل: «... نعم. ينتقد القرآن على النصارى عقيدة التثليث البرهمي البوذي الروماني ويبرِّء (كذا) المسيح من التلوُّث بهذا التثليث».

أليعازر: «... وأما عقيدة التثليث فإنّ وجداني لا يقبلها منذ حداثتي. ولكن ساداتنا القسوس يعلّموننا بأن نؤمن بها إيماناً أعمى، ولا يرضون لنا أن نراجع وجداننا فيها، ونزنها بالمعقول، فأمنّا بها إيماناً بسيطاً.

«ألعفويا سيّدي القس! فإنّي لا أتعلّل أن يكون الله واحداً ذا ثلاث (كذا) أقانيم: الأب في السماء، والابن الإله المتجسّد في الأرض يجوع ويعطش ويحزن ويكتئب ويُقتل، والروح القدس يصعد وينزل وينقسم على التلاميذ. إنّ هذه الثلاثة واحد. والواحد ثلاثة. ألعفويا سيّدي! أنا تاجر أعرف أبواب الحساب: فكيف أذعن بأنّ الواحد الحقيقي ثلاثة، والثلاثة المختلفة في الصفات والآثار تكون واحداً حقيقياً؟» (ص ٨٢).

وعن التثليث والتوحيد، يقول عصام الدين حفني ناصف<sup>(٤٨)</sup>:  
«هذه العقيدة القائلة بالوحيّة الأب والابن تقوم على بعض مغالطات  
كمساواة الجزء بالكل:

١ - ليس من المستطاع أن يكون ثمّ كائنان غير محدودين في  
آن واحد. فإنّ انتفاء المحدوديّة عن أحدهما يفيد أنّه يملأ الكون حتى  
يكظّه فلا يدع فيه مجالاً للكائن الآخر... وأمّا القول باتّحاد الأقنومين  
الأوّل والثاني، فهو ينفي الألوهيّة عن كليهما... ولا غناء في القول بأنّ  
كلّ منهما جزء لا يتم بغير الآخر.

٢ - وليس يتأتّى أن يشغل كائنان إثنان حيّزاً واحداً منهما؛ بل  
لا بدّ أن يتراجع أحدهما ليفسح للآخر...

٣ - ليس من المتيسّر أن يحتوي الجسد البشري المحدود روحاً  
غير محدودة. إنّ ذلك أشبه شيء بوضع هذا الكوكب الأرضي في كرة  
أرضيّة ممّا يباع عند الورّاقين» (ص ١١-١٢).

ويخلص السيّد حفني ناصف إلى القول: «نرى مما تقدّم أنّ  
المسيحيّة تحوي في أضعافها قدرًا كبيراً من الوثنيّة. وهي ما تزال إلى  
اليوم موسومة بميسمها. فالمسيحي، في وقتنا هذا، يعبد الثالوث، كما  
كان أسلافه من البدائيّين يعبدون الأوثان» (ص ١٥٢).

\*\*\*

و يقول الشيخ العاملي في عقيدة التثليث: إنّها هي الأخرى  
عقيدة وثنيّة، بل إنّ التثليث «هو من أقدم العبادات الوثنيّة في

(٤٨) المسيح في مفهوم معاصر، دار الطليعة، بيروت، ١٩٧٩.



التاريخ... وقد أجمع علماء الآثار على وجود هذه العقيدة في الحضارات السابقة على ولادة المسيح، وكذلك المحققون من علماء الغرب» (ص ٣٣٤) (٤٩).

ويجد الشيخ هذا التثليث عند الهنود، والبرهميين، والبوذيين الصينيين، والفرس، والمصريين، والكلدانيين، والآشوريين، والفنلنديين والإسكندنافيين، والدرديين، والمكسيكيين (ص ٣٣٥-٣٤٣).

وقد «أخذ النَّصارى التثليث عن الوثنيين بكلِّ معانيه، وحاولوا أن يفلسفوه في علم اللاهوت. ولكنَّهم لم يفلحوا، وكانوا كحاطب ليل، وإنَّما زادوا المسألة تعقيداً، وكشفوا عن عدم قدرتهم على تفسير هذه العقيدة بما ينسجم مع المنطق والعقل. ولكنَّهم أنصفوا حيث اعترفوا بهذا الجهل، وإن صبغوه بقولهم: إنَّ التثليث فوق مستوى العقل البشري» (ص ٣٤٣).

ويضيف الشيخ: «وشرح أصحاب هذه العقيدة للتثليث لا يزيد عن الذي فسَّر الماء بعد الجهد بالماء».

ويستنتج: «ليس أحد من البشر ملزماً بعقيدة لا يفهمها الناس حتَّى بالوحي. ويجب أن تكون هذه العقيدة إمَّا للمجانين الذين لا عقل لهم حتى ينهاهم عن قبول المتناقضات. وإمَّا لكائنات أخرى عقولهم فوق عقول البشر؛ وإلاَّ كيف يُعقل أن يكون المسيح إلهاً والحال أنَّه ابنه، ومعبوداً والحال أنَّه عبده، وواحداً والحال أنَّه ثلاثة، وثلاثة والحال أنَّه واحد؟!» (ص ٣٤٤).

ثم يقدم الشيخ الأدلة وينبّه القارئ «إلى النصوص الإنجيلية التي تدل على بطلان هذه العقيدة» (ص ٣٤٧)، ويقول بأن بنوة المسيح لله ليست إلا بالمعنى نفسه الذي يكون الناس جميعهم أبناء الله (راجع ص ٣٤٧-٣٥٨).

هذا بالإضافة إلى أن الشيخ يجد «موافقة النصوص المسيحية للنصوص الوثنية المقدسة» في ما يخص بنوة المسيح لله، وكونه خالق العالم. يقول: «ربما يعجب القارئ من هذا العنوان، ولكنها الحقيقة التي نلمسها في كتب الفريقين المقدسة. فمن سبر العهد الجديد وغيره من الكتب المقدسة عند النصارى يجد أن نصوصها في السيد المسيح هي عين نصوص الوثنيين في أبناء الآلهة، لفظاً بلفظ، وحرفاً بحرف. وهذا دليل لا يقبل الشك على تغلغل الديانات الوثنية في الديانة البولسية النصرانية. والمسيحية لم تحارب الوثنية قط بل تبنتها» (ص ٣٦٣).

ويتبنى الشيخ كلام صاحب موسوعة "قصة الحضارة" ول ديورانت الذي يقول: "وقصارى القول: إن المسيحية كانت آخر شيء عظيم ابتدعه العالم الوثني القديم" (ص ٣٦٤).



أمّا الدكتور محمد أحمد الحاج فقد انطلق من قوله بأن «المسيحية الحاضرة تنكّرت لحقيقة التوحيد، وجاءت بعقيدة التثليث المقتبسة من الفلسفة الوثنية التي كانت سائدة آنذاك. إن المرء لتأخذه الدهشة من هذا الانحراف» (ص ٥-٦) (٥٠).

ويتوسّع في هذه المقولة. ويختصر قوله بما يلي: «... كان للوثنيّة السائدة في المجتمع الروماني والوثنيّات المنتشرة حوله أثر بارز أيضاً في تسرّب الوثنيّة إلى النصرانيّة. ونفهم ذلك جلياً إذا علمنا أنّ هذه الوثنيّات قد عرفت عقيدة التثليث» (ص ٩٥).

ثمّ يقول: «ليس التثليث وحده من أصول المسيحيّة وثنيّاً. فأكثر تعاليم المسيحيّة الحالية مستعار من الوثنيّة. والدارس للمسيحيّة اليوم، إذا رجع إلى كتب الديانات القديمة الوثنية، يدهشه ذلك التماثل الواضح بين الشعائر والطقوس والأركان المسيحيّة والوثنيّة...»

«ونحن المسلمين. نقول بأن المسيحيّة الحالية وثنيّة، لأن مسيحية اليوم هي مسيحية بولس. ولا تمت بصلة إلى السيّد المسيح» (ص ٩٦).

وينقل عن الاستاذ العقّاد الذي يقول: " حتّى تاريخ الميلاد وتاريخ الآلام قبل الصلب "، هي شعائر وثنيّة استعارتها المسيحية من الوثنيّة.

وعن الاستاذ أحمد شلبي القائل: " ولم تكف المسيحيّة باقتباس الأحداث، وإنّما اقتبست أيضاً الأيام والتواريخ، فمولد عيسى، وصلبه، وعودته إلى الحياة، تقع في أيام تتفق تماماً مع أحداث وثنية ترتبط بمثل هذه الأيام ". ويعلّق: «وهذا كلّّه يوضح أنّ المسيحيّة قد اقتبست كلّ هذه المعتقدات عن الوثنيّين حتّى صارت ديانة وثنيّة لا تمت إلى الرسالات السماوية بصلة (ص ٩٧).

وينقل عن محمّد طاهر تنير الذي كتب كتاباً بعنوان " العقائد

الوثنية في الديانة المسيحية"، وفيه الفصل الأول: عقيدة التثليث عند الوثنيين وعند النصارى" (ص ٩٨).

وعن محمد مجدي مرجان<sup>(٥١)</sup> الذي يقول: "والمتتبع لتاريخ الأديان الوثنية يجد أن الثالوث المقدس يعتبر أصلاً من أصولها ومعتقداً من معتقداتها. وقد قال بهذا الثالوث قدماء المصريين. وقال به الهنود. وقال به غيرهم من الأمم الوثنية"<sup>(٥٢)</sup>.

«هذه الأقوال تشهد بصحة قولنا: إن التثليث لم يكن أصيلاً في النصرانية منذ بدايتها، وإنما هو نتاج للأفكار الوثنية السائدة في ذلك الوقت. وعندما أرادت النصرانية أن تنتشر في تلك المجتمعات الوثنية تنازلت في سبيل ذلك عن عقيدتها الأصلية وذابت في تلك المجتمعات» (ص ١٠٠).

ثم يعدّ الدكتور الحاج الوثنيين الذين قالوا بالثالوث. فيجد «التثليث عند قدماء المصريين» (ص ١٠٠-١٠٣)، و«الثالوث عند الهنود» (١٠٤-١٠٧)، و«البوذية» (١٠٧-١١٠)، وعند «اليونان القدماء...، وقداماء الرومان...، وكذلك الفرس» (١١٠-١١١). و"كان الأشوريون والفينيقيون يعبدون آلهة مثلثة الأقانيم"<sup>(٥٣)</sup>.

وعند «الهندوس في المكسيك» وجد قسيس أن الناس "يقولون

(٥١) يقول الدكتور الحاج: «الأستاذ مرجان كان نصرانيا فأسلم، وقد درس الثالوث في مدرسة مسيحية وكان شماساً في إحدى الكاتدرائيات ثم داعياً للثالوث. أنظر: مقدمة كتابه "الله واحد أم ثلاث؟"، ص ٦. راجع أيضاً حاشية رقم ٣ ص ١٠١.

(٥٢) عن محمد مجدي مرجان، الله واحد أم ثلاث ص ٧٨.

(٥٣) نقلاً عن تنير، ص ٣٠.

بإله واحد في ثلاثة أقانيم، وإنَّه ثلاثة أقانيم في إله واحد<sup>(٥٤)</sup>، فأرسل إلى أسقفه يعلمه بذلك. ويعلّق الدكتور الحاج: «وكأنَّ هذا القسيس يبعث إلى سيّده المطران أنَّه لا داعي للتبشير بالنصرانيّة بين هؤلاء الوثنيّين، فإنّ ديانتهم تشبه ديانتنا، وهم متّفقون معنا على جوهر العقيدة» (ص ١١١)

«وعقيدة الهندوس الكنديّين شبيهة بعقيدة المكسيكيّين، فهم "يعبدون إلهاً مثلث الأقانيم ويصوّرونه بشكل صنم له ثلاثة رؤوس على جسد واحد، ويقولون: إنَّه ذو ثلاثة أشخاص بقلب واحد وإرادة واحدة"<sup>(٥٥)</sup> (ص ١١١-١١٢).

وأخيراً ينقل الدكتور الحاج عن إستاذة الإستاذ مرجان في موضوع التثليث، فيقول:

"إنَّ الله عبارة عن عائلة تتكوّن من ثلاثة كائنات، وكلّ كائن منها غير الآخر، ولكن بين أعضاء هذه الأسرة الإلهيّة علاقات وأواصر متينة ظاهرة وخفيّة، عاطفيّة وحسيّة أيضاً. وقد نتج عن العلاقة بين أقنوميّ الآب والابن ثمرة هي الأقنوم الروح القدس.

«ويعقّب الاستاذ مرجان على هذه النظريّة بسخريّة رائعة، فيقول: "ومن يدري فقد تعقب هذه الثمرة ثمرات أخرى، يتزايد فيها عدد أفراد الأسرة الإلهيّة، فقد يشناق الآب إلى ابنة أيضاً، يبيّنها محبّته وحنانه، وتكون أختاً حانية للابن، ويمكن أيضاً مع الزمن تصوّر إضافة أعضاء جدد للأسرة الإلهيّة يتمّ بها نموّها، ويكثر عددها. فمع

(٥٤) عن محمّد طاهر تنير، ص ٣١.

(٥٥) نقلاً عن المرجع نفسه، تنير، ص ٣٢.

الزمن يصبح الأب جداً والابن أباً والابنة أمّاً، ويُنجبون ثمرات وأحفاداً تتمّ بهم البهجة، ويقتصر الحبّ الإلهي عليهم... أمّا البشر، عبيد الله، فلا حبّ ولا حنان لهم، وإنّما حنان الله وحبّه مقصوران على أفراد جنسه الإلهي وعلى أعضاء عائلته السماوية»<sup>(٥٦)</sup> (ص ٢١٣).



**ولشريف محمّد هاشم أسلوبه ومنطقه في كلامه على الثالث.**  
المسيحية، في رأيه، «قالت بالتوحيد المركّب لله. وهي نظريةٌ عجيبةٌ معقّدةٌ، مركّبةٌ، حاكتها المسيحية حول نفسها فباتت أسيرةً خيوطها وحبيسةً أليافها». فيما الإسلام «فالتوحيد فيه هو المنطلق، وهو الأساس، وهو البداية والنهاية، ولولاه لما كان إسلام ولا مسلمون» (ص ١٦٥)<sup>(٥٧)</sup>.

عقيدة التثليث المسيحية، في رأي السيد هاشم، هي «أصل العقائد المحرّفة عند المسيحيين». وهي تسرّبت إليهم من الوثنيين، من الفراعنة والهنود والأشوريين والإغريق (٢٤٣-٢٤٤). «فلسفة التثليث (هذه) عضو غريب في جسد المسيحية المريض... أوقعت العقل المسيحي في حيرة دائمة» (ص ٢٤٥).

وفي دهشة من العقل المسيحي المتخلف يسأل السيد هاشم: «ألسنا نرى هنا ثلاثة آلهة؟ الأب وحده هو الله. والابن وحده هو الله. والروح القدس وحده هو الله. والثلاثة معاً هم الله. الله يتفرّق فيكون

(٥٦) نقلاً عن محمّد مجدي مرجان، الله واحد أم ثالث، ص ١٩.

(٥٧) الإسلام والمسيحية في الميزان.

ثلاثة. ويجتمع فيكون واحداً! فأين العقل الذي يقبل هذا! أو يحتمل هذا؟! (ص ٢٤٩). يحكم السيد هاشم بأن « أصحاب عقيدة التثليث عاجزون عن فهمها »<sup>(٥٨)</sup>.

والنتيجة، « لن يتخلّص المسيحيون من الحيرة والضياع، والصراع مع ذاتهم، والتخاصم مع عقولهم، إلا إذا طُرِدَتْ بدعة التثليث من ديانتهم، وعادت وحدانيّة الله إليها، لتكون أساس إيمانهم، وركيزته، وعماده، وبدون ذلك، فلا دواء ينفع، ولا شفاء يُرتجى » (ص ٢٥١).

بولس هو المسؤول عن إدخال هذه العقيدة الفاسدة في المسيحية: « بركان رهيب فجرّته في المسيحية عقيدة بولس التثليثية، ولا أحد يعلم إلا الله متى يخمد، ويهدأ، ويستكين » (ص ٢٦٤).

طالما يؤمن المسيحيون بالتثليث فهم إلى الأبد مشركون: « عوامل الشرك في المسيحية قائمة واضحة، طالما أن عقيدة التثليث فيها قائمة معتمدة » (٢٧١-٢٧٢). هذا يعني « أن المسيحيين والمشرّكين سواء بسواء. ويجب أن تجرى عليهم، إذاً، حدود القرآن، وأحكامه، من قتلٍ وتكفيرٍ وجهادٍ ضدهم واعتبارهم أنجاساً ظالمين ».

\*\*\*

ويعلق الدكتور محمود أيوب على ما جاء في القرآن: " لقد كفر الذين قالوا إنّ الله ثالث ثلاثة " (٧٣/٥). ويقول: « ليس ثمة لاهوت مسيحيّ يقول بالثلاثة الآلهة. والثالوث، كما يراه اللاهوت المسيحيّ،

منذ أقدم العصور وحتى عصرنا الحاضر، هو سرّ إلهي لا يُعبّر عنه إلاّ ببعض الرموز؛ ولكنّ كلّ هذا السرّ أبعد من فهمنا نحن. فربّما كان القرآن يشير إلى الذين جعلوا من هذا السرّ الإلهي، أو هذا الظهور الإلهي بثلاثة أقانيم، ثلاثة آلهة مختلفة، والخلافات والجدال بين المسيحيّين حول الخريستولوجيا، أو ماهيّة المسيح، لم تنتهِ بعد» (ص ١٥) (٥٩).

\*\*\*

أمّا مفتي الجمهورية اللبنانية الشيخ حسن خالد فيعترف بأنّ «من أبرز العقائد النصرانيّة الأساسيّة اعتقادهم بالتثليث» (ص ٦٠١). ويعترف أيضًا بأنّها عقيدة عامة شاملة جميع الكنائس والمسيحيّين على اختلاف طوائفهم ومذاهبهم. ومع اتّفاقها جميعها تبقى معاناة المسيحيّين حيال فهمها وإدراكها مستعصية على العقل. ومع هذا فهم يبذلون جهدهم ليقربوها إلى عقول الناس (٦٠).

يقول سماحة الشيخ: «ولكي يخرج النصارى من عقدة الاختلاف مع نزعة التوحيد الجليّة في التوراة، وهي كتاب مقدّس لديهم، فهم يبذلون كل وسعهم للتوفيق بين ما يقولون به من التثليث، وما جاءت به التوراة من التوحيد. ولكنّهم، مع كل ما يبذلون، تبقى محاولاتهم مستعصية على العقل كل الاستعصاء، لأنّها في الحقيقة شبيهة بمحاولة الجمع بين النقيضين، أو التوفيق بين المتضادين» (ص ٦٩٧).

(٥٩) الحوار مع المسيحيّين في منظور إسلامي.

(٦٠) موقف الإسلام من الوثنيّة واليهوديّة والنصرانيّة.



ويصرّح سماحة المفتي، بعد اكتشافه عجزَ العقل المسيحي عن تفسير ما اخترع على الله من مثلثات، بأنّ المسيح عيسى، بحسب تأكيد القرآن، هو عبد لله، مثله مثل سائر الأنبياء: «إنّ عيسى ليس ابناً لله، وليس إلهاً. وهو أيضاً ليس أحد آلهة ثلاثة. وإذا كان القول ببنوة عيسى لله، أو بالوهيّه، كفرًا، فإنّ القول بتعدد الآلهة وأنّه أحدها لا يقلّ عن ذلك جنوحاً في الكفر وإغراقاً في البعد عن الحقّ والصواب» (ص ٧٠٢).

وحجّة المفتي في نفي التثليث هي أنّ القول بآلهة يفرض «أنّ كلّ واحد من الآلهة سينفرد بخلقه وملكه وسلطانه، ويحجب عن الآخرين القدرة على التدخّل فيهما. وهو عجز في حقّ المحجوب والممنوع. والعجز والألوهيّة لا يلتقيان، أو سيقع بينهما التحدّي وسيتقاتلان» (ص ٧٠٣).

يبدو أنّ سماحة المفتي، في كلامه على عقيدة التثليث، وفي نفيه لها، ينطلق من شفقتة على المسيحيّين الذين يحاولون دائماً فهم عقيدتهم، ولكن دون جدوى. ومع شفقتة يريد تبسيط الأمور لهم ليدركوا هذا المثلّ الشائع بإثبات وجوب فردية الرئاسة والقيادة، هو: «رئيسان في المركب يغرقانه». وهو مكلّ لا يُنسى أبداً. وينبغي الاستفادة منه» (ص ٧٠٣).

\*\*\*

أمّا أحمد زكي، في كتابه<sup>(٦١)</sup> الذي وضعنا كتاباً خاصاً في هذه السلسلة للردّ عليه، فقد غاصّ في إظهار نيّات شاول الفريسي،

(٦١) إنزعوا قناع بولس عن وجه المسيح.

والمجمّعات الكنسيّة الوثنيّة، والأساقفة والقساوسة، وبين الغاية من معتقدهم بالثالوث، وتنكّرهم للتوحيد؛ فإذا هي اثنتان:

الأولى - «لتكسب (الكنيسة) أكبر عدد ممكن من الوثنيين في دينها الجديد؛ والثانية - لإضلالهم وحرمانهم من الجنّة، حسب رغبة اليهود وتخطيطهم» (ص ٨٤).

فيكون الثالوث، بالتالي، اختراعاً يهودياً شريعياً، لتبقى الأمم، أي "الغوثيم" محرومين، كفّاراً، مشركين، بعيدين عن التوحيد الذي هو مفتاح الجنّة.

قال : «... من أهم أهدافهم (أي اليهود) الرئيسيّة الكبرى، هو تسويق هذه الأسماء الثلاثة (الأب والابن وروح القدس) بين السذج والوثنيين.. ليبقى الله إله اليهود وحدهم، وتبقى الجنّة لهم» (ص ١٨١).

وقال: «إنّ هذا الثالوث ليس من دين المسيح في شيء. وإنّه ليس إلاّ معتقداً شاؤولياً كنسياً وثنياً، ابتدعه قساوسة يهود، خربىّ الذمّة، فاسدي الضمير، من أساطين صهيون القدامى، الذين أرادوا أن يضلّوا الأمم، ويبعدوهم عن شهادة "لا إله إلاّ الله"، التي هي مفتاح الجنّة ليُبقوا الجنّة لأنفسهم» (ص ٩٨).

وقال: «الكنيسة.. تحوّلت من التوحيد إلى التثليث.. وقتلت الملايين منهم (أي من المسيحيين الموحدين). وفرضت معتقدها الثالوثي بقوة السيف والإرهاب.. وجنت من ذلك أرباحاً لا تحصى.. ونحن لا ندري إلى متى ستخفي الكنيسة الحقيقة، وتستمرّ في الضحك على ذقون طوائفها.. وتنشر الثالوث لإبعاد المسيحيين عن

شهادة " لا إله إلا الله " الواحد، لتبقى الجثة لليهود، لا يزامهم عليها المسيحيون» (ص ١٦٨-١٦٩).

وهناك أسئلة عديدة يود السيد أحمد زكي طرحها على المسيحيين، تتناولُ إلهية كل واحد من الثالوث.. فهو لا يعرفُ الجواب. ويتمنى على المسيحيين أن يوافقوه بالجواب.

قال: «من حقنا أن نسأل هؤلاء الذين ما زالوا يؤمنون بأن الأب إله، والابن إله، والروح القدس إله؟ لمن الحكمُ فيهم، إن أراد أحدهم أمراً؟.. كما نسألهم من منهم المتَّصف بالأول؟.. ومن منهم، يا ترى، الذي خلق الشمس؟ ومن منهم الذي خلق القمر؟ إلخ..

ثم «إنَّ أحدَ الثلاثة يأكلُ ويشربُ وينامُ. لكنَّ اللهَ الحقيقي لا يأكلُ ولا يشربُ ولا ينام. والثاني، روح القدس، يأخذُ شكلَ حمامة. واللهُ الحقيقي لا يتجسَّد في شكل حمامة لعلَّ أحداً تصيِّده وقتله. والله لا يموت. والأب يتغيَّر من أب إلى ابن إلى روح قدس. والإله الحق لا يتغيَّر..

أمَّا المجمع التي عقدها الأساقفة والقساوسة من أجل إقرار الثالوث، فهي أولاً مجمع نيقية، سنة ٣٢٥، الذي كان «من أخطر المجمع على الإطلاق، لخروجه على دين المسيح الحقيقي، حيث، في هذا المجمع، وضعوا نهايةً لدين عيسى الناصري الموحد بالله؛ فأعطوه ترقيةً من نبيٍّ إلى إله... إذ قامت حفنةٌ منهم، مائتان وثمانين عشر أسقفًا من أصل ٢٠١٨ أو أكثر، لا يدري أحدٌ مدى علمهم أو ثقافتهم أو مؤهلاتهم.. ولكن، الثابت، أنَّهم جهلٌ، بدون علم أو ثقافة. ضمائرهم خربة. من العملاء الانتهازيين، والمستعدين للتحالف مع الشيطان من أجل كراسيهم ومصالحهم الشخصية، متخذين الدين

وسيلةً للارتزاق وجمع الثروة، بزعامة الأسقف (الإسكافي) أثناسيوس، أسقف الإسكندرية.. المنافق» (ص ٨٢).

وجاء مجمع القسطنطينية، والتحالف مع الشيطان لم ينتهِ. و..للأسف، فالمؤامرة كانت مستمرة، إذ نجدُهم، بعد ٥٦ سنة من تأليه عيسى (في مجمع نيقية سنة ٣٢٥)، قد عقدوا مجمعاً آخرَ في القسطنطينية، سنة ٣٨١، تحت رئاسة تيموثاوس أسقف الإسكندرية أيضاً. واسمُه يدلُّ عليه. إنه يهوديٌّ. مندسٌ بين القساوسة. فأضاف هذا للمجتمعين إلهاً آخرَ لآلهتهم، هو "روح القدس" !!! إِي وَاللَّهِ! يجتمعون ويصنعون آلهتهم بأيديهم!..

«ونحنُ لا نناقشهم في هذا التخريف الذي يناقضُ بعضهُ بعضاً. إنما نسألهم سؤالين محددين: الأول - من أين لهم هذا!!!! والثاني - هل قال لهم المسيح إنَّ إلهه كان ناقصاً فطلبَ منهم أن يكملوه!؟» (ص ٨٤).

الكنيسة، بحسب السيد زكي، «تؤمن بثلاثة آلهة. وتزعم أنهم واحد. محطمين كلَّ قواعد الرياضيات.. ومزعجين أنشأتين في قبره. فمتى كان الواحد يساوي ثلاثة، والثلاثة تساوي واحد (كذا)!؟» (ص ٤٣).

ويقول أيضاً: «ونتحدّاكم أن تدرّسوا حسابكم هذا في أي مدرسة في العالم. ولو طبّقت نظرية الواحد=ثلاثة، أو الثلاثة=واحد في أي شركة أو مؤسسة لاختلَّ ميزانها المالي...» (٣٩٢-٣٩٣).

ويكرّر شفقته على أنشتاين، فيقول: «جمعت الكنيسة بين الإثنين (أي الواحد والثالث)، وخرجتُ بالدين المستحيل.. قائلة: إنَّ

الواحد = ثلاثة، والثلاثة = واحد، ممّا أغضب أنشستين في قبره، وأزعج أستاذ الحساب، والتلميذ الصغير، ورفضه الكمبيوتر، وجميع الآلات الحاسبة في العالم، مع أنّ مخترعيها من المسيحيين» (٤٨٢).

ويردّد جدول الحساب ويقول: «الدنيا اليوم تغيّرت، والواحد يساوي واحد (كذا)، ولا يساوي إلاّ واحد، والثلاثة تساوي ثلاثة، ولا تساوي إلاّ ثلاثة. لقد وصل البشر إلى القمر والمريخ بحسابات  $1+1+1=3$ ، وليس بحسابات  $1+1+1=1$ . ولو اعتمدت "ناساً" حسابات الكنيسة، لتاهت صواريخها في الفضاء، أو ارتدت عليها، وانفجرت محطّمة قاعدتها التي انطلقت منها، ولقد حطّم الكمبيوتر وجميع الآلات الحاسبة كلّ الموازين التي تقول:  $1+1+1=3$ ، فأصبحت هذه الأناجيل متأخرة، بل ومتأخرة جداً، لا تواكب العصر الذي نعيش فيه، ولقد تجاوزها الزمن والأحداث، وخلفها وراء...» (ص ٧٥٩).

ولقد استعمل الإنجيليون، في رأي السيّد زكي، حيلة ذكيّة لتمير نظريّة الثالوث، وجعل الناس يتقبّلونها بسهولة، وذلك، عندما راحوا، من أوّل أناجيلهم، يكررون على مسامعنا الرقم ثلاثة.

فهناك، مثلاً، ثلاث تجارب للمسيح في البريّة، سبقها ثلاث هدايا المجوس، وثلاثة أكيال دقيق، وثلاث مرّات أنكر بطرس المسيح، وثلاثة أيام دفن خلالها المسيح في القبر، وثلاثة مصلوبين... «يحاول كاتب هذا الإنجيل (متّى) أن يغسل أدمغتنا تدريجيّاً بالرقم ثلاثة، ليجرّنا في النهاية إلى فخّ إله المثلث الذي نصبه لنا في آخر إنجيله، حيث قال: "وعمّدهم باسم الأب والابن والروح القدس"» (ص ٣٦٦).

ويعلق السيّد زكي على "ثلاثة أكيال دقيق"، في متى (١٣/٣٤-٣٤)، فيقول: «هنا دسٌ آخر، يحاول فيه متى المزعوم أن يدسّ علينا الرقم ثلاثة الذي هو رقم الثالث.. فبالله عزيزي القارئ! ألا تفعلُ الخميرة فعلها لو كانت في كيلٍ واحد؟! أو أربعة؟! أو سبعة؟! أو عشرة؟!.. لماذا اختار الرقم ثلاثة؟ لا معنى لاستعماله سوى الدسّ والتحريف» (ص ٥٤٦).

وبأسلوب محاكم الجنايات، وإلقاء القبض على المجرمين، يقول: «فيا أعزائي القراء! يا مَنْ نحاول جهدنا في تخليص أرواحهم من النار الأبدية! أمام أعينكم تزوير واضح. ولقد ألقينا لكم القبض على هذا الكاتب اليهودي الوثني الذي لا يخافُ الله، والذي سمّى نفسه متى، وهو متلبسٌ بأكبر جريمتي تزوير في دين المسيح:

الأولى دسٌ فيها لفظ "ابن الله"،

والثانية جريمة شطب اسم الله الأعظم ودسّ اسم "الأب" مكانه. وكلا اللفظين غريبين على دين المسيح الحقيقي. والمسيح ما عرف يوماً إلهاً اسمه الأب. ولا عرف إلهاً اسمه الابن. إنّما عرف الله وحده الذي هو في الخفاء دائماً..

«فتأملوا جيداً، أعزائي القراء! يا مَنْ تعتقدون أنكم مسيحيون! لأنكم أمام عملية من أخطر عمليات التزوير في تاريخ العقائد على الإطلاق..

«.. مَنْ من البشر يستطيع أن يشطب اسم الله في كتابٍ يزعمون أنّه مقدّس، ليضع مكانه اسم الأب.. أو أيّ اسمٍ رخيصٍ آخر.. إلا الشيطان!» (ص ١٦٦).

أما لفظة "أقنوم" التي تسمي الكنيسة بها كل واحد من آلهة الثلاث، فهي لفظة دخيلة. لم يقلها المسيح. ولا هي توجد، في الإنجيل الحقيقي أو في الأناجيل المزيفة، ولا حتى عند شاول.. فمن أين جاء بها القساوسة؟

يقول السيد زكي: «المسيح لم يقل ذلك أبداً. بل لم يتلفظ بلفظة أقنوم في حياته. مع أن لفظة أقنوم سريانية. فأنت لو بحثت عن هذا اللفظ في الأناجيل، أو في العهد القديم، فإنك لن تجده مطلقاً، لأنه من زعم الكنيسة» (ص ٩٥).

ونصيحة السيد زكي للمسيحيين، وهم يقرأون أناجيلهم، أن يشطبوا لفظة "الأب" ويعيدوا مكانها لفظة "الله"، فيستقيم لديهم المعنى، ويكونوا قد ساهموا بإلغاء بعض ما أضافته الشاؤولية الكنسية إلى النصوص المقدسة.

يقول: «وتمر الأيام، ومؤامرة الشيطان مع بني آدم مستمرة، إذ، بعد أن أدخلوا لفظة "الابن" في دين المسيح الحقيقي، قاموا بإدخال لفظة "الأب"، ليكملوا جرف المسيحية الحقّة إلى هاوية الوثنية... ولكن، الذي يجب أن يفهمه.. كل مسيحي عاقل، يؤمن حقاً بالمسيح، هو أن لفظ "الله" كان موجوداً في الأساس لغاية؛ ثم استُبدل بعد ذلك بلفظ "الأب". وعليه يكون لفظ "الأب"، الموجود في الأناجيل حالياً، دخيل (كذاب) على المسيحية الحقّة.. الله ليس أباً لأحد.. بل لم يكن اسمه أباً في يوم من الأيام. وعليه فمن حقنا، وحق كل مسيحي يقرأ الأناجيل اليوم، أن يشطب كل لفظة "أب" تمرّ معه في الأناجيل ويضع مكانها لفظ "الله". وبذا يكون قد أعاد شيئاً من المصادقية في أناجيله إلى ما كانت عليه قبل التحريف» (ص ٨١-٨٢).

«فكيف تجرؤ أن تقول على الله إنه الأب، أو الابن، أو روح القدس. ولا تتوقع عقاباً يوازي كفرَكَ؟!.. إن في ذلك أكبر تجديف على الله» (ص ١٧٩).

ويطبّق السيّد زكي قولَ المسيح: "كلّ مملكة منقسمة على ذاتها تخرب" (متّى ١٢/٢٥)، فيقول: على الله الذي انقسم إلى ثلاثة شعب، ثم على المسيحيين الذين انقسموا، بسبب انقسام إلههم، إلى عشرات الشيع، أن يخربوا وينتهوا. قال :

«... بالله! كيف يكون الأمر إذا كان ربهم منقسم (كذا) على ذاته! فتارة هو أب، وتارة هو ابن، وتارة أخرى هو روح قدس، ومملكته منقسمة على ذاتها بين هذه الأقانيم الثلاثة! لقد وصموا ربهم ومملكته بانقسام الشخصية. والإله المريض بانقسام الشخصية ليس إله (كذا).

«ولأن قولَ المسيح هذا قولٌ حقّ.. لم يثبت الدينُ الشاؤولي الكنسي، فانقسم على ذاته إلى مئات الطوائف، وانهار في أوروبا الشرقية، عندما تركه الناس واعتنقوا المادّية الشيوعية..

«وانهار اليوم كذلك في أوروبا الغربية وأمريكا، فخلت الكنائس من روّادها، خلا كبار السنّ. وأصبحت تُباع بالمزاد العلني. وحلّ محلّه السرقات والجرائم والزنى والخمر والقمار والاغتصاب والمخدّرات والشذوذ الجنسي..الخ..

«وبسبب هذا الدين، فسدت القارّتين (كذا) وخربتا، حسب قول المسيح، ممّا يثبت لكلّ معتبر أنّ الله واحد، ولا يمكن أن ينقسم على ذاته..



«لهذا نقول: ويل للعالم لو لم يرحمه الله، ويُنزل القرآن على محمد، الذي، لولا نزوله، مؤكّداً على وحدانيّة الله، لفسد العالمُ أجمع...» (ص ٥١٨).

\*\*\*

هذا بإختصار ما يجول في خاطر المسلمين وكتبهم من نقض لعقيدة مسيحيّة أساسيّة. ولولا هذه العقيدة لما كانت مسيحيّة، ولولاها أيضاً لما اختلف الإسلام عن المسيحيّة؛ بل نستطيع القول: لولاها لما كان إسلام. أو لكان الإسلام والمسيحيّة ديناً واحداً مع بعض الفروقات الشكلية التي لا يُعتدّ بها ولا يُحسب لها حساب... ولهذا السبب وُجد من يقرب بين الإسلام والنصرانيّة على أنّهما دين واحد، ووُجد من يقول بإمكانيّة الحوار المسيحي-الإسلامي، إذ إنّ النصرانيّة، في نظر هؤلاء، إذا أُلغيت منها عقيدة الثالوث، أصبحت كالإسلام، لا ثالوث فيها، وبالتالي لا مسيح هو عندها أكثر من نبيّ.



## الفصل الخامس

٣

# الوحيّة المسيح

لنبداً بالبداية: مسيح الإنجيل والمسيحيين غير مسيح القرآن والمسلمين، بحسب رأي القرآن والمسلمين كافة :

**مسيح الإنجيل والمسيحيين هو:** ابن الله الأب. صار إنساناً من أجل خلاص البشر. عاش مثلهم في كلّ شيء. اختار له رسلاً وتلاميذ، اضطهده رؤساء الكهنة والفريسيون وأركان الدين اليهودي، بسبب موافقه من الناموس. عذّبوه، وصلبوه، وقتلوه، فمات. وبعد ثلاثة أيام قام بقوة الإلهية. صعد إلى أبيه. وأرسل الروح القدس على رسله، فراحوا، بقوة هذا الروح، يكرزون باسمه في العالم كلّه. وأسّسوا له في كل مدينة قِبَلَتَهُم، وفي كل شعب انقاد إليهم، كنيسة، لا تزال مستمرة، بفعل هذا الروح، تواكب العالم في تطوّره ومسيرته نحو الملكوت.

\*\*\*

أما مسيح القرآن والمسلمين، فهو نبيّ كسائر النّبيّين السابقين، ولد بطريقة معجزة، من مريم التي حملت به بعد أن أرسل الله إليها

جبريل، الذي «تمثل لها بشراً سوياً» (١٧، ١٩)، وقال لها: «إنما أنا رسول ربك لأهب لك غلاماً زكياً» (١٩/١٩). فكانت، هي وابنها «آية للعالمين» (٩١/٢١).

فالقرآن يعتبر الذين يطعنون بنبوة المسيح، كافرين، كما يعتبر الذين يأخذون المسيح بمنزلة إله، مشركين. وحدهم المسلمون، وقبلهم نصارى مكة، كانوا "أمّة وسطاً" (١٤٣/٢)، بين الكفر والشرك، "أمّة مقتصدة" (٦٦/٥) في عقيدتها وفي موقفها من عيسى، أمّة معتدلة "من قوم موسى يهدون بالحقّ، وبه يعدلون" <sup>(١)</sup>. أمّة لا تظلم عيسى، كاليهود؛ ولا تغلو فيه، كالنصارى <sup>(٢)</sup>.

ويتوجّه القرآن إلى الذين غلوا في إيمانهم بعيسى فقال: "يا أهل الكتاب! لا تغلّوا في دينكم غير الحقّ" (٧٧/٥)، "لا تغلّوا في دينكم ولا تقولوا على الله إلاّ الحقّ" (١٧١/٥). هؤلاء الذين يغلون هم كفّار مشركون، ومصيرهم إلى عذاب أليم: "لقد كفر الذين قالوا إنّ الله هو المسيح ابنُ مريم" <sup>(٣)</sup>.

وآية عيسى أنّه، مثله مثل سائر النّبیین، أنزل كتاباً من السماء. وهو ليس إلهاً، ولا ابناً لله. ولا هو ثالث ثلاثة، ولا هو وأمّه إلهان. توفّاه الله كغيره من الأنبياء؛ فهو، إذّا، لم يُقتل، ولم يُصلب... ومع هذا، فهو «كلمة الله»، و«روح منه» وعبد، ونبيّ يصدّق ما جاء في

(١) سورة الأعراف ١٥٩/٧ و١٨١.

(٢) نكرّر الفرق بين النّصارى والمسيحيّين. النّصارى يعتبرون المسيح نبياً، والمسيحيّين يعتبرونه إلهاً. واليهود يعتبرونه إنساناً عادياً. والمسلمون أخذوا إيمانهم عن النصارى.

(٣) سورة المائدة ١٧/٥، ٧٢.

التسوية. أجرى الله على يده معجزات ، منها: أنّه تكلم في المهد<sup>(٤)</sup>، وخلق من الطين طيراً<sup>(٥)</sup>، وأبرأ الأكمه والأبرص، وأقام الموتى<sup>(٦)</sup>، وأنزل من السماء مائدة<sup>(٧)</sup>، وبشر بمجيء نبيّ من بعده إسمه أحمد (أي محمد)<sup>(٨)</sup>...

\*\*\*

هذه صورة عيسى القرآن. أمّا صورة عيسى المسلمين، مع أنّها تعتمد على القرآن، فهي تذهب بعيداً في التحليل والتفسير والجرأة.

وقبل أن نبدأ بعرض آراء المسلمين بحسب تسلسلهم الزمني، لا بدّ من أن نشير إلى ما قاله بعضهم في صعوبة فهم النصاري أنفسهم لعقائدهم جملةً، وبنوع خاص، لعقيدتهم في المسيح.

يقول الجاحظ: «لو جهدت بكلّ جهدك، وجمعت كلّ عقلك، أن تفهم قولهم في المسيح لما قدرت عليه.. وكيف تقدر على ذلك وأنت، لو خلوت ونصراني نسطوري، فسألته عن قولهم في المسيح لقال قولاً، ثم إنّ خلوت بأخيه لأّمه وأبيه، وهو نسطوري مثله، فسألته عن قولهم في المسيح، لأتاك بخلاف قول أخيه وضده. وكذلك جميع الملكانيّة واليعقوبيّة»<sup>(٩)</sup>.

(٤) أنظر: سورة آل عمران ٤٦/٣؛ المائدة ١١٠/٥؛ مريم ٢٩/١٩.

(٥) أنظر: سورة آل عمران ٤٩/٣؛ المائدة ١١٠/٥.

(٦) أنظر المراجع السابقة نفسها.

(٧) سورة المائدة ١١٢/٥-١١٥.

(٨) سورة الصفّ ٦١/٦.

(٩) ردّ الجاحظ، ٢٢.

ويقول عبد الجبار : «كفى بالمذهب فساداً أن يصعب على العلماء ضبطه»<sup>(١٠)</sup>. ويقول أيضاً: «إن أرباب المقالات وأهل العناية به من المصنّفين لا يكادون يحصلون مذهبهم»<sup>(١١)</sup>. ويعلّل ذلك بـ «كون مقالاتهم مبنية على أصول غير معقولة وعبارات لا تتحصّل معانيها»<sup>(١٢)</sup>.

ويقول النوبختي : إن «مذهب النصارى لا يكاد يتحصّل»<sup>(١٣)</sup>.

أمّا ابن تيمية فيقول بما يشبه قول الجاحظ : إن النصارى «لا تجددهم يتفقون على قول واحد في معبودهم، حتى قال بعض الناس: لو اجتمع عشرة نصارى، اقترقوا على أحد عشر قولاً.

وينقل عن الربيعي أنّه قال: "النصارى أشدّ الناس اختلافاً في مذاهبهم، وأقلّهم تحصيلاً لها. لا يمكن أن يُعرف لهم مذهب. ولو سألت قسّاً من أقسائهم عن مذهبهم في المسيح، وسألت أباه وأمه، لاختلفوا عليك الثلاثة، ولقال كلّ واحد منهم قولاً لا يشبه قول الآخر".

وعن بعض النظار أنّه قال: "ما من قول يقوله طائفة من العقلاء إلّا إذا تأملته تصوّرت منه معنى معقولاً وإن كان باطلاً، إلّا قول النصارى؛ فإنّك، كلّما تأملته، لم تتصوّر له حقيقةً تُعقل. لكن غبايتهم أن يحفظوا "الأمانة" (أي قانون الإيمان)، أو غيرها. وإذا

(١٠) شرح الأصول الخمسة، ٢٩١.

(١١) تثبيت دلائل النبوة، ٩٢.

(١٢) المغني، ٣١/٥.

(١٣) كتاب الآراء والديانات.

طولبوا بتفسير ذلك فسره كلٌ منهم بتفسيرٍ يكفر به الآخر...»<sup>(١٤)</sup>.

\*\*\*

وبعد هذا، لنعد إلى البداية، ونتناول ردود المسلمين على النصارى، بحسب تسلسلهم الزمني، في موضوع ألوهية المسيح، واتحاد طبيعته، الإلهية والإنسانية، بعضهما ببعض :

فـ علي بن ربّ الطبري، النصرانيّ المرتدّ، يدلي بمآخذه على ألوهية المسيح. يقول سائلاً النصارى<sup>(١٥)</sup> : «كيف يكون الله واحداً، ثم يكون المسيح إلهاً!» (ص ١٢٣).

و«نسألهم عن المسيح. هل هو الخالق الأزلي، كما في شريعة إيمانهم»<sup>(١٦)</sup>، وهو إنسان مصطفى كما في شريعة إيماننا (أي الإسلام)، أو هو إله وإنسان، كما قالت طائفة منهم؟! فإن قالوا هو إنسان مخلوق مبعوث، وافقوا المسلمين.. وإن قالوا بل هو إله خالق أزلي خالفوا الإنجيل.. فتدبروا ذلك أيها النصارى...» (ص ١٢٤-١٢٦).

و «نسألهم عن المسيح. هل كان في بلدٍ من البلدان، وفي زمنٍ من الأزمنة، أم لا؟. فإن قالوا إنه لم يكن في بلدٍ ولا زمانٍ، فقد خالفوا الإنجيل.. ومن كان في زمانٍ من الأزمنة وفي مكانٍ من الأمكنة، فالزمان أبداً قبله، والأمكنة كانت محيطة به. وما كان كذلك فهو مخلوق. ومتى ثبت أن المسيح مخلوق بطلت شريعة إيمانهم.. لأن

(١٤) الجواب الصحيح لمن بدل دين المسيح، ١/ ٢٥٤.

(١٥) الرد على النصارى.

(١٦) تعبير يعني: قانون الإيمان النيقاوي.

الزمان شيء من الأشياء المخلوقة.. فكيف يجوز أن يكون الزمان قبل خالق الزمان، والمكان محيطاً به! وما كان كذلك فهو مخلوق» (١٢٦).

ويقول: «إني وجدت ... ماركس يقول: إن المسيح قال عن الساعة: "إن ذلك اليوم وتلك الساعة لا يعرفها أحد. ولا الملائكة ولا الابن. لكن الأب وحده" (١٧).. فهذا إقرار منه بأنه منقوص العلم، وأن الله أعرف وأعلم منه..» (ص ١٢٦-١٢٨).

ثم يقول: «نطق الإنجيل الأول أن المسيح قصّ شعره، وقلم أظافره، وذهب طويلاً وعرضاً. وإن كان يسوع المسيح خالقاً أزلياً، وقد بانّت منه هذه الأجزاء وتفصلت من جسمه وانقطعت من كلّ وعادت رميمًا وتراباً. فالخالق الأزلي قد فسد بعضه وبقي بعضه على حاله. وما فسد بعضه فالفساد واصلٌ إلى كلّ. وما كان له كلّ وبعضٌ فهو جسمٌ محدود. وما كان كذلك فهو مفتقر وليس بغني، ومخلوق وليس بخالق» (ص ١٣١).

«وقد قال الإنجيل: إن المسيح قد أكل وشرب» (١٨)، وقام ونام وجاع» (١٩)، وذهب وهرب من الموت، وسهر كذلك وعرق عرقاً» (٢٠)، كمثّل غبيط الدم. فإن كان الموصوف بهذه الصفات والأعراض هو الأزلي الخالق، فالأزلي الخالق إذاً قد أكل وشرب وغطا وبال، ويعتريه الفرق، ويستهويه القلق، ويترشح من جبينه العرق. وما كان كذلك فهو ليس بخالق أزلي، بل مخلوق» (ص ١٣١).

(١٧) أنظر: مرقس ١٣/٣٢.

(١٨) أنظر مرقس ٢/١٦.

(١٩) أنظر متى ٢٥/٣٥.

(٢٠) أنظر لوقا ٢٢/٤٤.



ومن يقول بالاتحاد بين الله والمسيح، فكأنه يقول: «الأزلي الخالق، إذًا، قد أكل بأكل يسوع المسيح، وجاع بجوعه، وبكا ببكائه، وهرب بهربه، وقُتل بقتله. وهذا من أشنع ما يكون من الفرية والافتتان، وأشد ما يكون من التصغير...» (ص ١٣١-١٣٢).

«وقد قال قوم من النصارى أعظم من هذا. (قالوا): إن انحطاط خالق الدنيا، ونزوله لمحاربة الشيطان، وإمكانه إيّاه من نفسه حتى قُتل، عارٌّ ومنقصةٌ لأهل السموات والأرض» (ص ١٣٢).

«ثم زعموا أنه صار هو نفسه أسيراً، وجاء مغيثاً للناس، فصار مُستغيثاً بالله من الشيطان، وجاء مُنقذاً للناس من الشيطان، واشتملته الأشرطة، لأنّ الشيطان كَرَّ عليه بعد ذلك، واختلسه واقتصره ودمدم عليه، ثم قتلته. إن هذا القول لَمِمَّا تكاد السموات أن تقع على الأرض من قُبْحِه، وتذهل الأنفس من شناعته» (ص ١٣٣).

«وإن من عجب العجب اضطرارُ الخالق الأزلي إلى أن أنزل ابنه الأزلي من السماء، ثم يرسله إلى الشيطان على يدي روحه الألهية القاهرة ليمتحنه الشيطان، ويُهينه. ومن ذا الذي أوجب عليه ذلك؟!.. وما أحسبت أن هاج هجا الله تبارك وتعالى مُد قامة الدنيا، ولا مدح الشيطان مادح أكثر مما يقوله النصارى... وما أراد النصارى بذلك إلا أنهم «زادوا الشيطان تمرداً» (ص ١٣٣).

ثم يقول علي بن ربن الطبري في نفي الألوهية عن المسيح: «إن جبريل قال: "السلام عليك أيّتها الممتلئة نعماً.. ويُسمى ابن الله العلي" (٢١). فلم نر الملك قال: إن الذي تلدين هو خالقك وخالق الدنيا

كلّها، ولا أنّ الأزلي الخالق يصير ساكنك، ولا قرينك، ولا نزيلك... ثمّ ما معنى قول جبريل لمريم: "إنّ الله معك"، فقد قال الله لموسى وغيره من الأنبياء "إنّني معكم" <sup>(٢٢)</sup>، وقال ليوشع بن نون <sup>(٢٣)</sup> "إنّني أكون معك كما كنتُ مع موسى عبدي"، وتقول النصارى كلّهم: إنّ الله تعالى روح القدس مع كلّ خطيب يوفّقه في خطبته» (ص ٢٨) <sup>(٢٤)</sup>.

ثمّ يرفض الطبري ألوهية المسيح بالحجج العقلية، فيقول:

«وكذلك النصارى، فإنّهم، لما قالوا في أوّل شريعة دينهم: "إنّا نؤمن بالله، خالق كلّ ما يرى وما لا يرى"، ثمّ أتبعوا قولهم ذلك بأنّ المسيح "خالق غير مخلوق"، فبدأ التناقض في قولهم. وإذا رجعنا إلى كتب دينهم وجدناها مخالفةً لاعتقادهم. فكّلها تثبت أنّ الله هو الصانع، وما سواه مصنوع» <sup>(٢٥)</sup>.

وقال أيضاً :

«وقالوا في الأمانة: إنّ يسوع المسيح "بكر الخلائق ليس بمصنوع"، فكأنّهم قالوا إنّهُ مخلوق وليس بمخلوق، لأنّ بكر الخلائق لا يكون إلّا من الخلائق كما أنّ بكر الإنسان لا يكون إلّا من الإنسان» <sup>(٢٦)</sup>.

وقال أيضاً :

(٢٢) أنظر سفر التكوين ٢٦ / ٢٤.

(٢٣) سفر يشوع بن نون ١ / ٥.

(٢٤) قارن بابن أيوب في الجواب الصحيح ٢ / ٣٢١-٣٢٢.

(٢٥) الدين والدولة، ص ٤٥.

(٢٦) الردّ على النصارى، ص ٢٥.

«إنَّ المسيح، إنْ كان أزلِيًّا، خالقًا، كما في شريعة إيمانهم، لزمهم أن يجعلوا بعضَ الربِّ خالقًا أزلِيًّا، وبعضًا ميتًا مخلوقًا، لأنَّ المسيح مقرَّباً بأنَّه لحم ودم. فاللَّحم والدم، إذن، خالقان أزلِيَّان. وقد علمنا أنَّهما يتولَّدان عن الأغذية والأشربة، وتلك الأغذية والأشربة أجزاء من أجزاء الدنيا. فخالق الدنيا كلُّها جزء من أجزاء الدنيا. وذلك الجزء بعينه هو خالق نفسه أيضاً، لأنَّه جزء من الدنيا التي هو خالق كلِّها! فهو أشنع ما يكون من البهتان وأبعد ما يكون من المعقول.. ويلزمهم أشنع من هذه، وذلك إنْ كان بعض الدنيا هو خالق جميع الدنيا، وبعض الشيء لا يكون موجوداً إلَّا بعد وجود كلِّه. وما ليس بموجود ولا معقول فهو لا شيء. فخالق الدنيا عندهم معدوم غير موجود، ومجهول غير معقول»<sup>(٢٧)</sup>.

وقال أيضاً :

«متى ثبت أنَّ المسيح مخلوق بطلتْ شريعة إيمانهم التي تقول إنَّه "إله حقٌّ من إله حقٍّ، وإنَّه خالق كلِّ شيء"، لأنَّ الزمان شيء من الأشياء المخلوقة، والزمان قبل يسوع المسيح الذي خلق الأشياء كلِّها. فكيف يجوز أن يكون الزمان قبل خالق الزمان، والمكان محيطة بمبتدع المكان؟»<sup>(٢٨)</sup>.

وقال أيضاً في ما يفنى من جسم المسيح، مثل الشعر والأظافر، وما يزيد عليه طويلاً، ويعتريه من تغيير حالات: إنَّ «الخالق الأزلِي قد فسد بعضه، وبقي بعضه على حاله. وما فسد بعضه

(٢٧) ردَّ الطبري، ص ١٣-١٤.

(٢٨) ردَّ الطبري، ١٤.

«فهذا نقضُ الحجّة على اليعقوبية. فأما على غيرهم ممّن يقول بالحلول فإنّه إن صحّ من حلول الأزلي الخالق في المسيح لقد يجوز في قلوبهم أن يكون الله الخالق الأزلي حالاً في بعض غلمان دهرنا هذا، فهو يتردّد معه كما كان يتردّد مع يسوع المسيح، ولعلّه اليوم صانع أو أجير أو أسير لا يعرف نفسه، ولا أنّ الله حالٌ فيه كما لم يعلمه المسيح إلاّ بعد ثلاثين سنة...»<sup>(٣٢)</sup>.

\*\*\*

أما الإمام ترجمان الدين القاسم بن إبراهيم الحسني الرسيّ فيرفض بنوّة المسيح لله ويقول: «وجدنا ووجدتم في الأناجيل الأربعة شهادات مختلفة.. مثل ما لا تنكرون من قوله في أوّل ما وُضع من إنجيله: "هذا ميلاد يسوع المسيح بن داود". فهذه شهادته، وهو من الحواريين، على أنّ أبا المسيح داود، وأنّ المسيح ابنه، وهو منه مولود. ولهذه الشهادة في الأناجيل الأربعة نظائر كثيرة»<sup>(٣٣)</sup>.

ويقول أيضاً: «ومن تأويل ما ذكروا (أي النصاري) من الولد والابن في زمن المسيح وكلّ زمن، أنّ الناس لم يزالوا يدعّون ابناً وولداً من تبنّوا وأحبّوا... ثم لم يزل ذلك لديهم معروفاً قديماً وحديثاً.. فكان الحكماء منهم يقول: "يا بُنَيّ" لمن علّمه؛ ويدعو المتعلّم، باسم الأبوة، معلّمه، فيقول: "قد قلتَ وقلنا يا أبانا"؛ وربما قال أحدهم: "يا أبتِ" .. وذلك، والحمد لله في الأمم كلّها»<sup>(٣٤)</sup>.

(٣٢) رد الطبري، ٢٧.

(٣٣) رد الحسني، ص ٢١. عن الشرفي، ص ٣٢٦.

(٣٤) رد الحسني، ص ٢٢-٢٣؛ قارن برّد الطبري، ٣٥.

ويقول عن رفض ألوهية المسيح بالحجج العقلية: «الابن فرعٌ من أصل. وهما شبيهان في الذات. ولا يكون واحداً من كان له ولدٌ أبداً. ولا يكون أزلياً من كان والداً أو أباً، لأن الابن ليس لأبيه ربٌّ. وكذلك الربّ فليس لمربوب أبٌ.. لأن الربوبية لا تمكن أبداً إلا لواحدٍ ليس بأصل لشيء، ولا ولد، ولا والد» (ص ٥).

\*\*\*

ويقول ابو عثمان الجاحظ<sup>(٣٥)</sup> في نفيه بنوة عيسى لله : «إذا كان تعالى قد اتخذ عبداً من عباده خليلاً، فهل يجوز أن يتخذ عبداً من عباده ولداً، يريد بذلك إظهار رحمته ومحبته إياه؟» (ص ٧٢).

ويقول أيضاً: «إننا لا نجيز أن يكون لله ولد، لا من جهة الولادة، ولا من جهة التبني. ونرى أن تجويز ذلك جهلٌ عظيم، وإثمٌ كبير، لأنه، لو جاز أن يكون (الله) أباً يعقوب، لجاز أن يكون جداً ليوסף!! ولو جاز أن يكون جداً وأباً.. لجاز أيضاً أن يكون عمّاً وخالاً!! لأنه، إن جاز أن نسميه -من أجل الرحمة والمحبة والتأديب- أباً، جاز أن يسميه آخر -من جهة التعظيم والتفضيل والتسويد- أخاً، ولجاز أن يجد له صاحباً وصديقاً. وهذا ما لا يجوزُه إلا مَنْ لا يعرف عظمة الله وصغرَ قدر الإنسان..»

«وبعد. فلا يخلو المولى في رفع عبده وإكرامه من أحد أمرين: إما أن يكون لا يقدر على كرامته إلا بهوان نفسه، أو يكون على ذلك قادراً مع وفارة العظمة وتمام البهاء. وإن كان لا يقدر على رفع قدر غيره إلا بأن ينقص من قدر نفسه فهذا هو العجز.. وإن كان على ذلك

قادرًا، فأثر ابتذال نفسه، والخطّ من شرفه، فهذا هو الجهل الذي لا يُحتمل. والوجهان على الله جلّ جلاله منفيّان» (ص ٧٣-٧٤).

ومختصر الكلام:

إنّ «الله تعالى أعظم من أن يكون له أبوة من صفاته، والإنسان أصغر من أن تكون بنوة الله تعالى من أنسابه» (ص ٧٥).

وفي رفضه لانتساب عيسى إلى الله بالبنوة، يقول الجاحظ:

«إنّ إنسانًا، لو رحم جروَ كلبٍ قريبًا، لم يجز أن يسمّيه ولدًا، ويسمّي نفسه له أبًا. ولو التقط صبيًّا قريبًا، جاز أن يسمّيه ولدًا، ويسمّي نفسه له أبًا، لأنّه شبيه ولده، وقد يولد لمثله مثله. وليس بين الكلاب والبشر أرحام. فإذا كان شبه الإنسان أبعد من الله تعالى من شبه الجرو والإنسان، كان الله أحقّ بأن لا يجعله ولده، وينسبه إلى نفسه... ألعبد الصالح لا يشبه الله في وجه من الوجوه، والكلب قد يشبه كلابه لوجوه كثيرة» (ص ٧٩-٨٠).

وفي قول النصارى بالوهيّة عيسى، بسبب أنّه "وُلد بدون أب"، يقول الجاحظ :

«إنّ كان المسيح إنّما صار ابن الله لأنّ الله خلقه من غير ذكر، فأدم وحواء، إذًا، كانا من غير ذكر وأنثى، أحقّ بذلك، إنّ كانت العلّة في اتّخاذه ولدًا أنّه خلقه من غير ذكر. وإنّ كان ذلك لمكان التربية، فهل ربّه إلّا كما ربّى موسى وداود وجميع الأنبياء؟! وهل تأويل ربّه إلّا غدّاه ورزقه وأطعمه وسقاه؟! فقد فعل ذلك بجميع الناس... والأعجوبة في آدم أبدع، وتربيته أكرم، ومنقلبه أعلى وأشرف، إذ كانت السماء داره، والجنّة منزله، والملائكة خدامه...» (ص ٨٢-٨٣).

وعن شناعة تعليم النصارى في بنوة المسيح الإلهية، يقول الجاحظ:

«ولولا أن الله.. حكى عن النصارى أنهم قالوا: "المسيح ابن الله" .. لكنك لأن آخر من السماء أحب إلي من أن ألفظ بحرف مما يقولون» (ص ٢٧).

\*\*\*

أما الناشئ الأكبر فيقول في موضوع بنوة المسيح لله :

«ليس يتهيأ لمن ذهب إلى لفظ الإنجيل أن يقيم فيه برهاناً أن عيسى ابن الله دون غيره.. وليس يمكنهم أن يدعوا أن عيسى ابن الله من قبل توقيف النبي... ولا مع أحد من القوم برهان من كتاب، ولا توقيف على أي جهة، هو ابن الله...»<sup>(٣٦)</sup>.

ثم يلخص أسباب الرفض المبدئي لأن يكون عيسى هو الله، فيقول: «إن صرنا إلى حجة العقل لم نجد لقولهم إن الإنسان صار أزلياً، والأزلي صار إنساناً، وجهاً البتة؛ لأنما، إن كانا ثابتين على ذاتهما غير مستحيلين فليس يصير هذا هو هذا بجهة من الجهات. وإن لم يكونا ثابتين على ذاتهما فقد استحالا. وفاسد في العقل أن يستحيل البارئ الأزلي فيصير محدثاً، لم يكن فكان. ويستحيل المحدث الزمني فيصير أزلياً لم يحدث»<sup>(٣٧)</sup>.

\*\*\*

(٣٦) الكتاب الأوسط في المقالات، ص ٨٢-٨٣. عن الشرفي، ص ٣١٧.

(٣٧) الكتاب الأوسط في المقالات، ص ٨٣. عن الشرفي، ص ٣٤٥-٣٤٦.

وينكر كاتبٌ مجهول، في حال القول بألوهيّة المسيح، حدوث فراغ في إدارة الكون، فيقول مخاطباً النصارى:

«زعمتم.. أن الله تبارك وتعالى نزل من وقاره وملكه وجبروته ونوره وعزّته وسلطانه وعظمته وقدرته حتّى دخل في بطن امرأة.. ومن كان يدبّر أمرَ السموات والأرض ويمسكها، ويقضي فيها، ويُجري الشمس والقمر والنجوم والليل والنهار والريّح، ويخلق، ويحيي، ويميت، إذ كان عيسى في بطن أمّه، وبعد ما وُلد؟!»<sup>(٣٨)</sup>.

\*\*\*

ويعلّق أبو عيسى الوراق على ولادة عيسى من غير ذكر، يقول: «ومجيئه من غير ذكر لا يُخرجه عندكم من أن يكون إنساناً مخلوقاً يجري عليه ما يجري على أمثاله»<sup>(٣٩)</sup>.

ويخشى الوراق أن يكون النصارى، بقولهم بألوهيّة عيسى، قد وقعوا في الشرك. يقول: «وإن زعموا أن الاتحاد فعلٌ للكلمة دون الأب ودون الروح أثبتوا للابن فعلاً غير فعل الأب وغير فعل الروح، وخصّوه بصنع صنّعه لم يصنّعه الأب ولا الروح. وإذا جاز أن ينفرد واحد منها بفعلٍ دون باقيها جاز ذلك في كلّ واحد من الأقنومين الآخرين. وإذا جاز ذلك جاز أن ينفرد كلّ واحد منها بتدبيرٍ عالمٍ دون صاحبيه، وبخلقٍ بريّةٍ دون صاحبيه»<sup>(٤٠)</sup>.

\*\*\*

(٣٨) الردّ المجهول المؤلّف والعنوان، ص ٢٧. عن الشرفي، ص ٣٤٦.

(٣٩) ردّ الوراق، ٢/ ٣٩.

(٤٠) ردّ الوراق ٢/ ١. قارن ب التمهيد، ٩٣.



ويقول أبو منصور الماتريدي برفضه لألوهية المسيح في أمرين:

«أحدهما: الربوبية. واللّه تعالى جلّ ثناؤه قد بيّن إحالة ذلك بأكله (أي عيسى) وشربه، ودفع الحاجات إلى مكان الأقدار، ووصفه بالصغر والكهولة، وعبادته لله تعالى، وتضرّعه له وخضوعه، ودعائه الخلق إلى عبادة الله وتوحيده، وبشارته بمحمد، وإيمانه بالرسول.. كذلك هو (عيسى) لم يدّع لنفسه سوى العبودية والرسالة. فالقول له بالإلهي قول لا معنى له. مع ما لو جاز ذلك لجاز لكل من البشر..

«والثاني: أن يكون ابنه. وذلك يخرج على وجوه: أحدها الولاد. وذلك محال فاسد لغنى الربّ عن أن تمسّه الحاجة، أو تغلبه الشهوة، أو تعتريه الوحشة. وهي أسباب طلب الولاد.. وبعد، فإنّ كلّ ذي ولد يحتمل الشرك وزوال ملكه إليه. ومن هو بذاته ربّ ملك قادر لا يحتمل ذلك»<sup>(٤١)</sup>.

\*\*\*

ويستشهد الحسن بن أيوب بالأنجيل لإنكار ألوهية المسيح :

«إذا نظرَ في الإنجيل وكتب بولس وغيره ممّن يحتجّ به النصراني وجد نحواً من عشرين ألف آية ممّا فيه إسم المسيح، وكلّها تنطق بعبودية المسيح، وأنّه مبعوث مربوب، وأنّ الله اختصّه بالكرامات..»<sup>(٤٢)</sup>.

(٤١) كتاب التوحيد، ٢١٣-٢١٤. عن الشرفي، ص ٣٤٥.

(٤٢) الجواب الصحيح، ٣٦١/٢-٣٦٢.

ويستعرض مقالات اليعاقبة والنساطرة والروم في المسيح وطبيعته وصفاته وألوهيته ومولده، ويبين الخلافات بينهم، ويأخذ عليهم جميعاً إيمانهم بالوهية المسيح.

يأخذ على اليعقوبية تناقضهم في قولهم: "إن المسيح مات، وإن الله لم يموت". فيقول: "كيف يكون ميت لم يموت؟ وقائم قاعد في حال واحد؟" (٣٢٦/٢).

وقولهم: "إن المسيح، وهو اللاهوت والناسوت، شخص واحد وأقنوم واحد، مع قولهم إنهما جوهران بطبيعتين ومشيتين. ثم يقولون: إن رب العالمين إله واحد وجوهر واحد وهو ثلاثة أقانيم، فيثبتون للجوهر الواحد ثلاثة أقانيم، وللجوهرين المتحدتين أقنوماً واحداً.. وهذا يقتضي غاية التناقض.. والذين تكلموا بهذا الكلام كانوا ضلالاً جهالاً.. ابتدعوه بغير سمع وعقل. بل ألقوا أقوالاً مخالفة للشرع والعقل" (٣٢٨/٢).

ويأخذ على النسطورية قولهم بأن مريم ولدت المسيح بناسوته دون لاهوته. فيقول:

"هذه أغلوطة. وإلا كيف يولد ولد متّحد بشيء آخر مجامع له دون ذلك الشيء؟ وكيف يكون ذلك وهم يقولون إنه لم يفارقه قط؟ وهل يصحّ هذا عند أهل النظر؟ أو ليس يوجب أن تكون الولادة واقعة على اللاهوت والناسوت معاً؟" (٣٢٩/٢).

ويشمل الجميع في قوله: "يجب على ذوي العقول أن تزجرهم عقولهم عن عبادة إله ولدته مريم، وهي امرأة آدمية. ثم مكث على الأرض ثلاثين سنة تجري عليه أحكام آدميين من غذاء وتربية،

وصحّة وسقم، وخوف وأمن، وتعلّم وتعليم.. وحبس وضرب وقذف  
وصلب وقتل. فهل تقبل العقول ما يقولون من أنّ إلهًا نال عبادةً منه  
مثل ما تذكرون أنّه نيل منه؟.. " (٢/٣٣١).

ويطيل ابن أيوب الاستشهادات بنصوص الأناجيل، ليكتشف  
منها أنّها لا تعتبر المسيح إلهًا بأيّ حال. ثم يتساءل متعجبًا عن كيفية  
الوَهْيَةِ الْمَسِيحِيَّةِ، ويقول:

«إنّ كان المسيح هو الأزلي الخالق، أو كان متحدًا به، فكيف لم  
ترجف بين يديه الجبال، ولم تتصرّف بمشيئته الأنهار والبحار؟ أو  
كيف لم تظهر منه آيات باهرات أجلّ من آيات الأنبياء قبله، مثل المشي  
على متون الهواء، والاضطجاع على أكناف الرياح، والاستغناء عن  
المأكّل والمشارب، وإحراق من قُرب منه من الشياطين والجنّ...، ويمنع  
الآدميين من نفسه!!!! " (٢/٣٣٦).

ثمّ يقول: «وما يشهد بصحّة عبوديّة المسيح أنّ متى التلميذ،  
حين بنى كتابه، أوّل ما ابتدأ به أن قال: "كتاب مولد يسوع المسيح بن  
داود بن إبراهيم"، فنسّبه إلى من كان منه على الصحّة، ولم يقل أنّه  
ابن الله، ولا أنّه إله من إله، كما يقولون»<sup>(٤٣)</sup>.

ثمّ يقول في ضرورة تأويل ما جاء في الإنجيل عن بنوّة  
المسيح لله: «فإنّ قلتم إنّ المسيح قال في الإنجيل: "أنا قبل  
إبراهيم"<sup>(٤٤)</sup>، فكيف يكون قبل إبراهيم، وإنّما هو من ولده؟ ولكن، لما  
قال "قبل إبراهيم" علمنا ما أراد أنّه قبل إبراهيم من جهة الإلهيّة.

(٤٣) الجواب الصحيح، ٢/٣٦٠.

(٤٤) يوحنا ٨/٥٨.

قلنا: هذا سليمان بن داود يقول في حكمته: "أنا قبل الدنيا، وكنت مع الله حيث بدأ الأرض" <sup>(٤٥)</sup>. فما الفرق بين من قال إن سليمان ابن الله وإنه إنما قال أنا قبل الدنيا بالإلهية؟ وقد قال داود أيضاً في الزبور: "ذكرتك من البدء يا رب. في البدء وهديت بكل أعمالك" <sup>(٤٦)</sup>، فإن قلت إن كلام سليمان وداود متاؤل لأنهما من ولد إسرائيل وليس يجوز أن يكونا قبل الدنيا، قلنا: وكذلك قول المسيح "أنا قبل إبراهيم" متاؤل، لأنه من ولد إبراهيم. ولا يجوز أن يكون كان قبل إبراهيم <sup>(٤٧)</sup>.

وعن تأويله لما قال يوحنا: "إني ذاهب إلى أبي وأبيكم وإلهي وإلهكم" <sup>(٤٨)</sup>، يقول ابن أيوب: «إن اللغة قد أجازت أن يسمي الولي ابناً. وقد سماكم الله جميعاً بنيه، وأنتم لستم في مثل حاله.. (ثم) سمى الحواريين أبناء الله، وأقر بأن له إلهاً هو الله. ومن كان له إله فليس بباله، كما تقولون. فإن زعمتم أن المسيح إنما استحق الإلهية.. فلتلزم ذلك، ونشهد بالإلهية لكل من سماه الله ابناً. وإلا فما الفرق؟ فإن قلت: إن إسرائيل وداود ونظراءهم إنما سموا أبناء الله على جهة الرحمة من الله لهم، والمسيح ابن الله على الحقيقة، قلنا: يجوز لمعارض أن يعارضكم فيقول لكم: ما تنكرون أن يكون إسرائيل وداود ابني الله على الحقيقة، والمسيح ابن رحمة. وما الفرق؟» <sup>(٤٩)</sup>.

(٤٥) سفر الأمثال ٨/٢٢-٢٣.

(٤٦) المزمور ١٤٣/٥.

(٤٧) الجواب الصحيح، ٢/٣٤٢-٣٤٣. أنظر أيضاً: الباقلاني، التمهيد، ص ١٠٢-١٠٣.

(٤٨) يوحنا ٢٠/١٧.

(٤٩) الجواب الصحيح، ٢/٣٤٠-٣٤١. أنظر أيضاً: ص ٣٢٢ و ٣٢٣ و ٣٥٦. وقارن برد الطبري، ١٠ و ٢٢ و ٢٩؛ والناشي الأكبر، ص ٨٢؛ والبلخي، ص

ويعلق ابن أيوب على تجارب الشيطان للمسيح، فيقول: «أفلا يعلم مَنْ كان في عقله مسكة أن هذا الفعل لا يكون من شيطان إلى إله! ولو كان (المسيح) إلهاً لأزاله عن نفسه قبل أن يأتيه الملك من عند ربّه، ولما قال: "أمرنا أن لا نجرب الله وأن نسجد للرب ولا نعبد شيئاً سواه". وكيف لم يربط الشيطان عن نفسه قبل أن يربطه عن أمته؟»<sup>(٥٠)</sup>.

وعند ابن أيوب: «سبيل المسيح سبيل سائر الأنبياء، فقد كان يدعو ويتضرّع ويعترف بربوبية الله، ويقرّ له بالعبودية. فمن ذلك أن الإنجيل يخبر بأن المسيح أراد أن يحيي رجلاً يقال له إلغاز، فقال: "يا أبي! أدعوك كما كنت أدعوك من قبل فتستجيب لي، وأنا أدعوك من أجل هؤلاء القوم ليعلموا"<sup>(٥١)</sup>؛ وقال -بزعمكم- وهو على الخشبة: "إلهي إلهي لم تركتني؟"<sup>(٥٢)</sup>؛ وقال: "يا أبي! اغفر لليهود ما يعملون فإنهم لا يدرون ما يصنعون"<sup>(٥٣)</sup>؛ وقال في إنجيل متى: "يا أبي أحمدك"<sup>(٥٤)</sup>؛ وقال: "يا أبي إن كان لا بد أن يتعداني هذا الكأس، ولكن ليس كما أريد أنا. فلنكن مشيئتك"<sup>(٥٥)</sup>... فاعترف بأنه نبي، وأنه مألوه، ومربوب، ومبعوث... فبيّن ههنا وفي غير موضع أنه نبي مرسل، وإن سبيله مع الله سبيلهم معه» (٢/ ٣٣٥-٣٣٦).

٦٤: التثنية، ١١١ و ١١٩-١٢٠.

(٥٠) الجواب الصحيح ٢/ ٣٣٤-٣٣٥.

(٥١) أنظر يوحنا ١١/ ٤١-٤٢.

(٥٢) متى ٢٧/ ٤٦؛ مرقس ١٥/ ٣٤؛ وهو نصّ من المزمور ٢/ ٢١.

(٥٣) متى ٢٧/ ٤٦؛ مرقس ١٥/ ٣٤؛ وهو نصّ من المزمور ٢/ ٢١.

(٥٤) متى ١١/ ٢٥.

(٥٥) متى ٢٦/ ٣٩.

ويقول ابن أيوب في رفض ألوهية المسيح بالحجج العقلية :  
 «وقالوا: إنَّ المسيح ولد من أبيه قبل العوالم، وليس بمصنوع؛ فليس  
 يخلو الأبُّ من أن يكون أولد شيئاً موجوداً أو غير موجود. فإنَّ كان لم  
 يزل موجوداً فإنَّ الأب لم يلد شيئاً. وإنَّ كان غير موجود وإنما هو  
 حادث لم يكن، فهو مخلوق» (٣٦١/٢).

\*\*\*

ويقول القاضي أبو بكر الباقلاني سائلاً النصارى عن معنى  
 الاتحاد بين الكلمة التي هي الابن وجسد المسيح<sup>(٥٦)</sup>:

«قال كثير منهم: إنَّ الاتحاد هو اختلاط وامتزاج. وزعمت  
 اليعقوبية أنَّ كلمة الله انقلبت لحماً ودماً بالاتحاد. وزعم كثير منهم،  
 أعني اليعقوبية والنسطورية، أنَّ اتحاد الكلمة بالناسوت اختلاط  
 وامتزاج كاختلاط الماء وامتزاجه بالخمير واللبن إذا صبَّ فيهما ومُزج  
 بهما. وزعم قوم منهم أنَّ معنى اتحاد الكلمة بالناسوت، الذي هو  
 الجسد، هو اتخاذه له هيكلًا ومحلًا...»

«وقال قوم منهم: إنَّ ظهور الكلمة في الجسد واتحادها به ليس  
 على معنى المزاج والاختلاط، ولكن على سبيل ظهور صورة الإنسان  
 في المرآة والأجسام الصقيلة النقية عند مقابلتها من غير حلول صورة  
 الإنسان في المرآة؛ وكظهور نقش الخاتم وكل طابع في الشمع والطين  
 وكل ذي لين قابل للطبع من الأجسام من غير حلول نقش الخاتم  
 والرشم في الشمع والطين والتراب والدقيق.

«وقال بعضهم: إنَّ الكلمة اتَّحدت بجسد المسيح على معنى أنَّها حلَّتْه من غير مماسَّة ولا ممانجة ولا مخالطة؛ كما أقول إنَّ الله تعالى حالٌّ في السماء وليس بمماسٍّ ولا بمخالط لها؛ وكما أقول إنَّ العقل جوهر حالٌّ في النفس وهو مع ذلك غير مخالط للنفس ولا مماسٍّ لها.

«وزعمت الرُّوم، وهم المملكيَّة، أنَّ معنى اتِّحاد الكلمة بالجسد أنَّ الإثنين صاروا واحداً، وصارت الكثرة قلَّة، وصارت الكلمة وما اتَّحدت به واحداً. وكان هذا الواحد بالاتِّحاد الإثنين قبل ذلك.

«هذا جملة المشهور عنهم في معنى الاتِّحاد» (ص ٨٦-٨٨).

ويسأل الباقلاني النصارى عن معنى الاتِّحاد وكيفيَّته :

« يُقال لهم : خبِّرونا كيف اتَّحدت الكلمة التي هي الابن بجسد المسيح دون الأب والروح، مع قولكم بأنَّه غيرُ مباينٍ لهما، ولا منفصل عنهما؟ (ص ٩٤).

«ثمَّ يقال لهم: خبِّرونا كيف ولدتُ مريمُ الابنَ دون الأب وروح القدس، وهو غير مباينٍ لهما، ولا منفصل عنهما. فيكون المتَّحد بالجسد حملاً في بطن مريم، والأب والروح والجوهر الجامع للأقانيم لا في بطن مريم. وهما مع ذلك غير متباينين ولا منفصلين ممَّا هو حالٌّ في الجسد في بطن مريم؟! فما لا ينفصل ولا يتميَّز بالذات، كيف يكون منه مولود ومنه غير مولود، ومنه متَّحد ومنه غير متَّحد، لولا الجهل والعجز؟

«ثمَّ يقال لهم: خبِّرونا عن مريم، أهي إنسان كليٌّ أم إنسان جزئيٌّ؟ فإنَّ قالوا: إنَّها كليٌّ، تجاهلوا... وإنَّ قالوا: مريم إنسان جزئيٌّ، قيل لهم: فالإنسان الذي ولدته أليس هو الذي اتَّحد الابنُ به بولادته،

وهو إنسان كليّ، وأمه التي هي مريم إنسان جزئيّ؟ وهذا طريف جداً... فكيف يكون الجزئيّ والدّاً للكليّ؟.. وإنّ جاز أن يكون الكليّ ابنَ الجزئيّ، فلمَ لا يجوز أن تكون مريم ابنة عيسى المولود منها، وإن يكون آدم ونوح ابنيّ مريم التي هي ابنة لهما؟ وهذا تجاهل عظيم لا يبلغه صاحب تحصيل (ص ٩٧).

«ثمّ يقال لهم: خبرونا عن اتّحاد الابن بالجسد، أكان باقياً موجوداً في حال وقوع القتل والصلب به، أم لا؟

فإنّ قالوا: كان باقياً موجوداً، قيل لهم: فالذي مات مسيح من طبيعتين: لاهوت هو الابن، وناسوت هو الجسد. فيجب أن يكون ابن الله القديم قد مات، كما قُتل وصلب، لأنّ جواز القتل والصلب عليه كجواز الموت. وإذا صار الابن عند القتل ميتاً، لم يجز أن يكون في تلك الحال إلهاً، لأنّ الإله لا يكون ميتاً ولا ناقصاً ولا ممّن يجوز عليه الموت. ولو جاز ذلك عليه، لجاز موت الأب والروح.

وإنّ قالوا: إنّ الاتّحاد بطل عند القتل والصلب، قيل لهم: فيجب انتقاض الاتّحاد عند القتل والصلب. ويجب أيضاً ألاّ يكون المقتول مسيحاً، لأنّ الجسد عند انتقاض الاتّحاد ومفارقة المتّحد به ليس بمسيح. وإنّما يكون الجسد وما اتّحد به مسيحاً مع ثبوت الاتّحاد ووجوده. فإذا بطل كان المقتول المصلوب الواقع عليه الموت والدفن إنساناً، ولا معنى لقولهم: إنّ المسيح قُتل وصلب.

«ثمّ يُقال لهم: لمَ قلتم إنّ كلمة الله اتّحدت بجسد المسيح دون جسد موسى وإبراهيم وغيرهما من النبيّين؟

فإنّ قالوا: لأجل ما ظهر على يد عيسى من فعل الآيات



واختراع المعجزات التي لا يقدر البشر على مثلها من نحو إحياء الموتى وإبراء الأكمه والأبرص وجعل القليل كثيراً وقلب الماء خمراً والمشّي على الماء وصعوده السماء وإبراء الزّمن وإقامة المقعد وغير ذلك من عجيب الآيات، فوجب أنّه إله وأنّ الكلمة متّحدة به، يقال لهم: لمّ زعمتم أنّ عيسى فاعل لما وصفتم من الآيات ومخترع لها؟ وما أنكرتم أن يكون غير قادر على قليل من ذلك ولا كثير، وأن يكون الله هو الذي فعل جميع ما ظهر على يده من ذلك، وتكون حاله فيه حال سائر الأنبياء فيما ظهر عليهم من الآيات؟

«ثمّ يقال لهم: فما أنكرتم أن يكون موسى إلهاً؟ وأن تكون الكلمة متّحدة به لما فعله من الآيات البديعة، نحو قلب العصا حيّة... وغير ذلك؟..»

فإنّ قالوا: موسى لم يكن مخترعاً لشيء من ذلك، وإنّما كان يدعو ويرغب إلى الله في أن يُظهر ذلك على يده. يقال لهم: فما أنكرتم أن تكون هذه حال عيسى وأنّه كان يرغب إلى خالقه وربّه ومالكة في أن يُظهر الآيات على يده؟ وقد نطق الإنجيل بذلك؛ لأنّ في الإنجيل أنّ عيسى بكى وقال: "ربّ إنّ كان في مشيئتكَ أن تصرف هذه الكأس عن أحد فاصرفها عني" <sup>(٥٧)</sup>؛ وأنّه أراد أن يُحيي رجلاً، فقال: "يا أباي، أدعوك كما كنتُ أدعوك فتستجيب لي. وإنّما أدعوك من أجل هؤلاء القوم" <sup>(٥٨)</sup>؛ وقال: "يا أباي أنا أحمّدك" <sup>(٥٩)</sup>؛ وقال، وهو على الخشبة

(٥٧) راجع متى ٢٦/٣٩؛ مرقس ١٤/٣٦؛ لوقا ٢٢/٤٢.

(٥٨) راجع يوحنا ١١/٤١-٤٢.

(٥٩) راجع لوقا ١٠/٢١؛ يوحنا ١٧/٤.

وقت الصلب، بزعمهم: "إلهي إلهي لم تركتني؟" <sup>(٦٠)</sup>. وهذا فوق دعاء موسى وتضرّعه وابتهاله. فوجب أنّه عبد مربوب ومحدث مخلوق كموسى وغيره من الرسل.

«فإن قالوا: قولنا "مسيح" إسم لمعنيين: لاهوت، هو إله؛ وناسوت، هو إنسان مخلوق. فما كان من تضرّع ودعاء، فإنما وقع من الإنسان الذي هو الناسوت. وما كان من إحداث آية وإظهار معجزة فهو واقع من الإله دون الإنسان. يقال لهم: فما أنكرتم أيضاً من أن يكون موسى إسماً لمعنيين: إله وإنسان؟ فما كان من دعاء ورغبة فإنّه واقع من الناسوت؛ وما كان اختراع آية وإبداع معجزة فإنّه من اللاهوت دون الناسوت. ولا فصل في ذلك.

«وإن قالوا: كلّ واحد من هؤلاء الأنبياء قد أقرّ بلسانه بأنّه إنسان مخلوق وعبد مربوب مألوه مرسل من عند الله، والمسيح لم يُقرّ بذلك. يقال لهم: وكذلك المسيح قد اعترف بأنّه نبيّ مرسل وعبد مخلوق؛ لأنّ الإنجيل ينطق بأنّه قال: "إني عبد الله أرسلتُ معلماً" <sup>(٦١)</sup>؛ وقال: "فكما بعثني أبي فكذاك أبعثكم" <sup>(٦٢)</sup>؛ وقال: "أخرجوا بنا من هذه المدينة؛ فإنّ النبيّ لا يُكرّم في مدينته" <sup>(٦٣)</sup>. في نظائر هذه الإقرارات عنه كثيرة بأنّه نبيّ وعبد مرسل ومألوه مدبر. فوجب أنّه ليس بياله.

(٦٠) راجع متى ٢٧/٤٦؛ مرقس ١٥/٣٤؛ وهذه الكلمات من المزمور ٢١/٢.

(٦١) يعلّق الناشر الأب رتشارد يوسف مكارثي: لم أجد هذا القول في الإنجيل ولا معناه. غير أنّ الإنجيل يطبّق نصّاً لآشعيا على المسيح، يقول فيه بأنّ المسيح هو "عبد الله المتألّم"

(٦٢) راجع يوحنا ٢٠/٢١؛ متى ٢٨/١٩.

(٦٣) راجع يوحنا ١٤/٣١؛ متى ١٣/٥٧؛ مرقس ٦/٤؛ لوقا ٤/٢٤.

«فإن قالوا: هذه الإقرارات واقعة من ناسوت المسيح دون لاهوته. قيل لهم: ... فهل تجدون في ذلك فصلاً؟ (ص ٩٧-١٠٠).

«وإن قالوا: إنما قلنا إن المسيح إله لأن الله قال في الكتب إنه إله وسمّاه بذلك. فقال: "العذراء البتول تحمل وتلد ابناً ويدعى اسمه إلهاً" <sup>(٦٤)</sup>. يُقال لهم: فقد قال الله أيضاً لموسى: "إني قد جعلتك إلهاً لهرّون وجعلتك إلهاً لفرعون" <sup>(٦٥)</sup>، على معنى أنك مدبّر له، وأمر له وواجبة عليه طاعتك... ثم يقال لهم: لم يخبر الله أنه هو سمّاه، أو يسمّيه إلهاً؛ وإنما قال: "يدعى اسمه إلهاً"، فيمكن أن يكون أراد أن قوماً يغفون في تعظيمه ويدعونه بذلك ويتجاوزون به حدّ الخلق ويكذبون في ذلك ويفترون. فمن أين لكم أن ما سُمّي به من ذلك واجبٌ صحيح؟ فلا يجدون إلى ذلك سبيلاً.

«وإن قالوا: إنما قلنا إن عيسى إله وإن الكلمة اتّحدت به لأنّه وُلد لا من فحل، وليس كذلك من تقدّم من الرسل. فيقال لهم: فيجب أن يكون آدم، عليه السلام، إلهاً، لأنّه وُجد لا من ذكر ولا من أنثى. فهو أبعد من صفة المحدث، لأنّه لم يحوِه بطنُ مريم ولا غيره، ولا كان من معدنٍ ولَدٍ ولا موضع حملٍ له. وكذلك يجب أن تكون حواء ربّاً، لأنّها خلقت من ضلع آدم من غير ذكر ولا أنثى. وكذلك المطالبة عليهم في وجوب كون الملائكة آلهة، لأنهم لا من ذكر ولا أنثى ولا على وجه التبنّي» (ص ١٠١).

«وإن قالوا: إنّما وجب القضاء على ربوبية المسيح لأنّه قال في الإنجيل، وهو الصادق في قوله: "أنا وأبي واحد. ومن رآني فقد رأى

(٦٤) راجع متى ٢٣/١؛ والنص في نبوة أشعيا ١٤/٧.

(٦٥) راجع سفر الخروج ١٠/٧.

أبي" <sup>(٦٦)</sup>. يقال لهم: ما أنكرتم أن يكون معنى ذلك أن "مَن أطاعني فقد أطاع أبي، أي مُرسلي ومعلّمي الحكمة. ومَن عصاني فقد عصاه". فيكون معنى "أبي" أي "إنّه معلّمي ومرسلي". وقوله: "من رأيي فقد رأى أبي" معناه: فكأنّه قد رآه وسمع حكمته وأمره ونهيّه. ولا بدّ من هذا التّأويل، لأنّه لو كان هو وأبوه واحداً لوجب أن تكون الولادة والحمل والقتل والصلب والأكل والشرب والحركة الجاري كلّ ذلك عليه جارياً على الأب» (ص ١٠٢) ..

«وإن قالوا: إنّما وجبت إلهية المسيح لأنّه قال، وهو الصادق في قوله: "أنا قبل إبراهيم"، وهو إنسان من ولد إبراهيم، فعلمنا بذلك أنّه قبل إبراهيم بلاهوته، وابنه بناسوته. يقال لهم: ما أنكرتم أن يكون المراد بقوله "أنا قبل إبراهيم"، أي: كثير من ديني وشرعي كان متعبداً به ومشروعاً قبل إبراهيم على لسان بعض الرّسل؟ أو ما أنكرتم أن يكون أراد بقوله: "أنا قبل إبراهيم" مكتوباً عند الله، أو أنا معروف قبل إبراهيم عند قوم من الملائكة، أو أنا مبعوث إلى المحشر قبل إبراهيم؟ إذ لا يجوز إثبات الربوبية لجسدٍ أكل الطعام ومشى في الأسواق.

«والقول بأنّ اللاهوت اتّحد به قولٌ بعيدٌ يحتمل التّأويل. وقد قال سليمان عليه السلام في كتابه: "أنا قبل الدنيا. وكنت مع الله حيث مدّ الأرض. وكنت صبيّاً ألعب بين يدي الله" <sup>(٦٧)</sup>. ولم يجب أن يكون سليمان قبل الدنيا ومع الله سبحانه حيث مدّ الأرض بلاهوته وأن يكون ابن داود بناسوته. فإن قالوا: أراد أن اسمي عند الله قبل

(٦٦) راجع يوحنا ١٠/٣٠؛ ٩/١٤.

(٦٧) راجع سفر الأمثال ٨/٢٢-٣٠.

خلق الدنيا، وفي علمه، وعنده حيث مدّ الأرض، أو العلم بإرسالي وتمليكي، أو غير ذلك من التأويلات. قيل لهم: مثله فيما احتجّوا به. ولا جواب عنه» (١٠١-١٠٣).

ثم يدلّ الباقلاني على أنّ المسيح اعترف بعبوديته لله، فقال :

«وكذلك المسيح قد اعترف بأنّه نبيّ مرسل وعبد مخلوق، لأن الإنجيل ينطق بأنّه قال: "إني عبد الله أرسلتُ معلّمًا" <sup>(٦٨)</sup>، وقال: "فكما بعثني أبي فكذا أبعثكم. عمّدوا الناس، وغسلوهم باسم الأب والابن والروح القدس" <sup>(٦٩)</sup>، وقال: "أخرجوا بنا من هذه المدينة فإنّ النبيّ لا يكرم في مدينته" <sup>(٧٠)</sup>. في نظائر هذه الإقرارات عنه كثيرة بأنّه نبيّ وعبد مرسل ومألوه مدبّر. فوجب أنّه ليس بإله. فإنّ قالوا: هذه الإقرارات واقعة من ناسوت المسيح دون لاهوته، قيل لهم: فما أنكرتم أن يكون كلّ إقرار سُمع من نبيّ بأنّه خلق وعبد ونبيّ فإنّه إقرار بناسوته دون لاهوته؟ فهل تجدون في ذلك فصلاً؟» (١٠٠).

\*\*\*

ويأخذ القاضي عبد الجبار على النصارى تفسيرهم "كلمة الله" التي يطلقونها على المسيح، فيقول :

«وأما تسميتهم له بأنّه "كلمة الله" فلا تصحّ في الحقيقة، لأنّ الكلام، على الحقيقة، هو الحروف المنظومة، وعيسى هو جسم. فلا

(٦٨) «لا وجود في الأناجيل التي بين أيدينا لهذا النصّ أو لنصّ يماثله»، على ما يقول الشرفي في حاشية ٣٠٠ ص ٣٣٧. غير أنّ المعنى وارد مراراً.

(٦٩) يوحنا ٢٠/٢١؛ متى ١٩/٢٨.

(٧٠) متى ١٣/٥٧؛ مرقس ٦/٤؛ لوقا ٤/٢٤.

يصحّ كونه كلاماً، وإنّما قيل فيه إنّه " كلمة الله " من حيث يُهتدى به  
وبدعائه»<sup>(٧١)</sup>.

ويأخذ عليهم أيضاً تفسيرهم " روح الله "، فيقول:

«إنّما سُمّي عيسى " روحاً " على حسب ما سُمّي جبريل روح  
الله وروح القدس، وعلى حسب ما سُمّي جلّ وعزّ القرآن بذلك.. ولم  
يوجب ذلك القول بأنّ جبريل، أو القرآن، أبناء الله. فكذا لا يجب مثله  
في المسيح»<sup>(٧٢)</sup>.

ويقول أيضاً بأنّ المسيح نفسه أقرّ على نفسه بالعبوديّة: «لقد  
أحصى أهل المعرفة والعلم، فوجدوا المسيح له من الإقرار على نفسه  
بالعبوديّة والضعف والحاجة والفقر والفاقة، ولله، عزّ وجلّ، بالغنى  
والربوبيّة، ما لم يكادوا يجدونه لأحد من الأنبياء والصالحين»<sup>(٧٣)</sup>.

ثمّ يعلّق مستهزئاً: «فهذا من الجهل الذي خبّرتك أنّه مكتوب  
في أناجيلهم.. فهل سمعت بشيطانٍ يأسر إلهه ويحصره وينقله من  
مكانٍ إلى مكان، ويطمع في إلهه أن يستعبده؟ والشيطان لا يقدر أن  
يأخذ حمار اليهودي، وعند النصارى أنّه قد أخذ ربّه إلى أن جاء الملك  
فخلّصه وفكّ أسره!!»<sup>(٧٤)</sup>.

\*\*\*

(٧١) المغني، ٥/ ١١٢.

(٧٢) المغني، ٥/ ١١٢.

(٧٣) تثبیت دلائل النبوة، ١١٣-١١٤.

(٧٤) تثبیت دلائل النبوة، ١٦٦.

أما ابن حزم الاندلسي فيأخذ على النصارى إيمانهم باتحاد  
اللاهوت بالناسوت في المسيح، فيقول :

إنّ النّصارى «يقولون: إنّ الإله اتّحد مع الإنسان، بمعنى أنّهما  
صارا شيئاً واحداً. فقالت اليعقوبية كاتحاد الماء يُلقى في الخمر،  
فيصيران شيئاً واحداً. وقالت النسطورية كاتحاد الماء يُلقى في الزيت،  
فكلّ واحد منهما باقٍ بحسبه. وقالت الملكية كاتحاد النار في الصفيحة  
المحمّاة... وكلّ هذا في غاية الفساد... وكلّ ما قالوا محال وباطل  
وسخف، لا يقبله إلاّ مخذول» (١/٥٣-٥٤) (٧٥).

ويقول:

«أخبرونا: أتعبدون الطبيعتين معاً، اللاهوتية والناسوتية، أم  
تعبدون إحداهما دون الأخرى؟ فإن قالوا: نعبدهما جميعاً، أقرّوا  
بأنّهم يعبدون إنساناً وحجاباً مخلوقاً مع الله تعالى. وهذا أقبح ما  
يكون من الشرك. وإن قالوا: بل نعبد اللاهوت وحده، قيل لهم: فإنّما  
تعبدون نصف المسيح لا كلّهُ، لأنّه طبيعتان ولستم تعبدون إلاّ  
إحداهما.

«وكذلك يُسألون عن موت المسيح وصلبه، فمن قول الملكية  
والنسطورية إنّ الموت والصلب إنّما وقع على الناسوت خاصّة. فيقال  
لهم: فأنتم في قولكم مات المسيح وصلب كاذبون، لأنّه إنّما مات  
نصفه وصلب نصفه فقط؛ لأنّ اسم المسيح عندكم واقع على اللاهوت  
والناسوت كليهما معاً، لا على أحدهما دون الآخر» (١/٦٢).

ثمّ يقول: يقول النّصارى: المسيح «ربّ خالق». وفي الإنجيل أنّه جاع وأكل الخبز والحيتان، وعرق، وضُرب، ولُطم وصلب. وكفى بهذا رذلة وفحش قول وبيان بطلان» (١/٦٢).

\*\*\*

ويقول أبو حامد الغزالي في إنكار ألوهية المسيح، مستنداً إلى نصوص الإنجيل في مختلف رواياته<sup>(٧٦)</sup>:

«النص الأوّل ذكره يوحنا في إنجيله: "أنا والآب واحد". يقول الغزالي: «هذه هي مسألة الاتحاد نفسها، ظانّين بأنّه أراد بقوله: "أنا والآب واحد"، مفهومه الظاهر، فيكون إلهاً حقيقةً، انفصل عليه السلام عن إنكارهم، مصرّحاً بأن ذلك من قبيل المجاز. ثمّ أبان لهم جهة التجوّن، بضربه لهم المثل فقال: "قد أطلق عليكم في ناموسكم أنكم آلهة. ولستم آلهة حقيقة؛ وإنّما أطلق عليكم هذا اللفظ لمعنى، وهو: صيرورة الكلمة إليكم. وأنا قد شاركتكم في ذلك" (ص ١٠٢).

«النص الثّاني نصّ عليه يوحنا المذكور في إنجيله: "أيّها الآب القدوس! إحفظهم باسمك الذي أعطيتني، ليكونوا معك واحداً، كما نحن". «أي: تكون تلك الوحدة (بين الله والتلاميذ) كوحدي معك. فإنّ تكن وحدته مع الإله موجبة له استحقاق الإلهية، فيلزم أن يكون داعياً لتلامذته، أن يكونوا آلهة... وهذا محمول على المجاز. ثمّ هو، في قوله: "إحفظهم باسمك"، يكون داعياً لهم الإله الذي بيده النّفع والضّر. ولو كان نفسه إلهاً، لكان قادراً على حفظهم من غير أن يتضرّع لغيره، ويسأله الحفظ» (ص ١٠٦).

(٧٦) الرّدّ الجميل لإلهية عيسى بصريح الإنجيل.



«النص الثالث قوله: "قدسهم بحقك. فإن كلمتك خاصة هي الحق... ليكونوا بأجمعهم واحداً كما نحن واحد". يريد: أن وحدته معه ليست مقتضية لإلهيته. وإلا لزم أن تكون وحدتهم مع الإله الذي سأله أن يكونوا معه واحداً، كذلك».

وثمة نص آخر جاء فيه قول بطرس: "يا معلّم! هذه التينة التي لعنتها قد يبست. قال له يسوع: إن كان لكم إيمان بالله، ألحق أقول لكم: إن من قال لهذا الجبل إنتقل واسقط في البحر، ولا يشك في قلبه، بل يصدق أن الذي يقوله يكون فيكون له". يعلق الغزالي: «كل ذلك دليل على أن يبسها إنما كان من باب كرامات الأنبياء، لأنه قد أثبت لهم، بالولاية، نقل الجبل وسقوطه في البحر. وذلك أبلغ من يبسها».

«النص الرابع ذكره مرقس: "فأمّا ذلك اليوم وتلك الساعة، فلا يعرفها أحد، ولا الملائكة الذين في السماء، ولا الابن، إلا الأب وحده". يقول الغزالي: «صرّح في هذا النصّ بالإنسانية المحضة نافياً عنه العلم المختصّ بالإله. وهذا من أوضح الأدلة على إنسانيته المحضة».

«النص الخامس ذكره يوحنا: "وهذه حياة الأبد، أن يعرفوك أنك الإله الحقّ وحدك. والذي أرسلته يسوع المسيح". هذا النصّ، بحسب الغزالي، «صرّح للإله بالإلهية والوحدانية؛ وصرّح لنفسه بالرسالة».

وثمة نص آخر يذكره يوحنا فيه كلام يسوع، وهو: "إن من سمع كلامي وآمن بمن أرسلني وجبت له الحياة الدائمة"؛ يعلق الغزالي: «فصرّح بأن له مرسلًا. ومعلوم أن المرسل غير المرسل» (ص ١٢٠-١٢١).

النص السادس ذكره يوحنا في قوله: "وأنا إنسان كلمتكم بالحق الذي سمعته من الله"؛ وفي قوله: "الذي أرسلني حق". والذي سمعته منه، به أتكلّم"؛ وقوله: "إنّ الأب الذي أرسلني هو أعطاني الوصية بماذا أقول وبماذا أنطق". يقول الغزالي: «صرّح في هذا النصّ بالإنسانية بقوله: "إنسان كلمتكم بالحق". أي: أنا إنسان. وصرّح بالرسالة، وأنّه لا يفعل إلّا ما أمّر به، بقوله: "كلمتكم بالحق" الذي سمعته من الله"، وبقوله: "كما أمرني الأب، كذلك أتكلّم" (ص ١٢١-١٢٢).

ثمّ يفلسف الغزالي الأمور فيقول: «إنّ الإله، إذا كان خالقاً للناسوت، ثمّ ظهر فيه متّحداً به، فقد حدثت له صفةٌ بعد خلقه، وهي اتّحاده به وظهوره فيه. فنقول: إذا هذه الصفة، إنّ كانت واجبةً الوجود، استحال اتّصافها بالحدوث؛ وإنّ كانت ممكنة الوجود، استحال اتّصاف الباري بها؛ لأنّ صفات الباري كلّها واجبة الوجود؛ لأنّ كلّ ما لزم من عدم وجوده محال فهو واجب الوجود؛ وصفات الإله يلزم من عدم وجودها محال بين» (ص ١٢٧).

وفي الخوارق التي حدثت على يدي عيسى، يقول الغزالي: «وأما ظهور الخوارق على يده بالسؤال والطلب، فذلك ثابت لغيره من الأنبياء. وكيف ينكر ذلك؟

وهو المتضرّع السائل عند إقامته لعازر، قد رفع عينيه إلى السماء، وقال: "يا أبت! أشكرك، لأنك تسمع لي"؛

وهو الطالب لتلاميذه التقديس والحفظ من الإله القادر على ذلك بقوله: "قدسهم بحقك"؛ وبقوله: "إحفظهم باسمك الذي أعطيتني"؛

وهو الدّاعي متضرّعا؛ والمتردّد في إمكان النجاة من الصلب بقوله: "إن كان يُستطاع فلتعبر عني هذه الكأس"؛

وهو المستفهم من الإله: لم تركه بقوله: "إلهي إلهي! لم تركتني"؛

وهو النّافي عنه العلم المختصّ بالإله إثباته بقوله: "أمّا ذلك اليوم وتلك الساعة، إلى قوله: ولا الإبن إلاّ الأب وحده"؛

وهو المصرّح بالإنسانيّة والرسالة بقوله: "إنسانٌ كلّمتكم بالحقّ الذي سمعته من الله"؛

وهو المقيّد أحكامه بما يؤمر به: "كما أمرني الأب كذلك أتكلّم"؛

وهو المشهود له على لسان من أثنى عليه من عظماء تلامذته بأنّ الخوارق مصنوعة لله على يده، بقوله: "إنّ يسوع الناصري رجل ظهر بينكم بالقوى والآيات التي فعلها الله على يده" (ص ١٣٦).

وعن بنوّة عيسى لله، التي هي بنوّة تشمل بني إسرائيل كلّهم؛ ولا يختصّ عيسى بها وحده دون سواه، يقول الغزالي: «أمّا ما تعلّقوا به من إطلاق الأبوة على الله عزّ وجلّ، والبنوّة على نفسه، ظانّين بأنّ ذلك... يقع به الامتياز، فليس الأمر كذلك. وبيانّه:

«أنّه قد جاء في التوراة التي يقولون بصدق ما فيها من النّصوص: "إبني بكري إسرائيل". وقال أيضاً في التوراة: "قل لفرعون: إنّ لم ترسل إبني بكري ليعبدني في البريّة، وإلاّ أقتل ابنك بكرك". يريد: بابني: بني إسرائيل... وفي مزامير داود: "وبنو العليّ

كلُّكم". وأطلق عيسى ذلك عليه وعليهم فقال: "أنا صاعد إلى أبي وأبيكم وإلهي وإلهكم".

«إِنَّ مَنْ يَعتقد في مَنْ هذه كلماته أَنَّهُ إله، لَمَدفوعٌ عن الصواب الواضح...» (ص ١٤٤).

وفي تفسيره: "في البدء كان الكلمة... إلخ"، يقول الغزالي: قوله: "في البدء كان الكلمة"، يريد: في البدء كان العالم. وقوله: "والكلمة كان عند الله"، معناه: والعالم لم يزل موصوفاً به الإله. يريد: إِنَّ هذا الوصف لم يزل ثابتاً للإله. وقوله: "والله هو الكلمة"، معناه: وهذه الكلمة التي مدلولها العالم، ذلك العالم هو الإله. وقوله: "كان هذا قديماً عند الله"، معناه: لم يزل العالم هو مدلول الكلمة موصوفاً به الإله، وهو إله، لأنَّه أَخبرَ عنه بذلك...

وخلاصة القول: «إِنَّ أَوَّلَ هذا الفصل لا دلالة فيه على الإلهية لعيسى عليه السلام البتَّة» (ص ١٤٩) ... و«لا أعرف أحداً اجترأ على الله كجرأة هذه الطائفة عليه، إذ لا يوجد خزيٌّ أَفحش من خزي قومٍ يعتقدون أَنَّ إله العالم قُبِرَ...» (ص ١٥٢).

وفي تفسيره لـ "إبراهيم أبوكم اشتهد أن يرى يومي، فرأى وفرح. فقال له اليهود: لم يأت لك بعدُ خمسون سنة وقد رأيتَ إبراهيم؟! فقال لهم يسوع: ألحق أقول لكم: إِنِّي قبلَ أن يكون إبراهيم أنا كائن".

فنقول: المراد من ذلك: إِنَّ الأنبياء يحبون دوام طاعة الله ودوام إظهار شرائعه المتكفلة بمصالح العباد. فلما أُعلم إبراهيم، عليه السلام، برسالة عيسى، عليه السلام، وهدايته للعالم، وما يظهر على يده من

مضالّح العباد، على ما اقتضته شريعته، سرّاً بذلك. فالرؤية هاهنا محمولةٌ على البصيرة التي هي العلم، لا على البصر» (١٥٨).

وفي تفسيره لقول بطرس في أعمال الرسل: "با بني إسرائيل! إسمعوا هذا الكلام: إنّ يسوع النّاصري رجل ظهر عندكم من الله، بالقوى والآيات التي فعلها الله على يديه...". صرّح بطرس: بأنّه رجل. وصرّح بأنّ القوى والآيات التي ظهرت على يديه ليست واقعةً بفعله؛ بل صرّح أنّ فاعلها إنّما هو الله، بقوله: "رجل ظهر عندكم من الله بالقوى والآيات التي فعلها الله على يديه" (ص ١٥٩).

وفي تفسيره لقول يسوع: "مَنْ رَأَى فَقَدْ رَأَى الْآبَ"، يقول الغزالي: «يريد أنّ الإله، لما كانت رؤيته غيرَ ممكنة للعباد، أقام الأنبياء في تبليغهم أحكامه مقامَ نفسه. وهذا شأن الملوك المحتجبين. فبأمره يأمرّون، وبنهيه يَنْهَوْنَ، وبأحكامه يحكمون... يريد: كلّ كلام صدر منّي متضمناً حكماً، فهو من الله لأنني عنه أخبر. وكلّ ما ترونه من الأفعال الباهرة للعقول الناطقة بخوارق الأنبياء فذلك فعله، لأنّه واقع بقدرته» (ص ١٦٢).

وفي تفسيره لقول يسوع: "أَلْحَقْ أَقُول لَكُمْ إِنَّ مَنْ يُوْمن بِي ويعمل الأعمال التي أعمل وأفضل منها يصنع"، يقول الغزالي: «صرّح بجهة المجاز، إذ لا يتصوّر لأحد من البشر أن تكون أفعاله أفضل من أفعال الإله بوجه، ثمّ أكّد البيان بقوله: "لأنّي ماضٍ إلى الأب". ولو كان هو الأب حقيقةً لما قال: لأنّي ماضٍ إلى الأب، إذ لا يتصوّر لأحد أن يقول: أنا ماضٍ إلى زيد، ويكون هو عين زيد.

»وقوله: "أما تؤمن أنّي في الأب، والأب فيّ"، يريد بذلك عدم التباين في الأحكام والإرادات.. ويدلّ على ذلك أنّه أتبعه بقوله: "وهذا

الكلام الذي أتكلّم به ليس هو من عندي". فليتأمل المتأمل هذا النص، كم اشتمل على تصريح، وتضمّن من قرينة تدلّ على أنّه غير الإله. فكيف يجعل نفس الإله؟! (ص ١٦٢-١٦٣).

\*\*\*

وقال ابن أبي عبيدة الخزرجي عن إبطال دعوى الوهيّة عيسى وإثبات نبوّته من نصوص الأناجيل<sup>(٧٧)</sup>: «أخبرني أيّها الجاعل إلهه المسيح من حيث هو من الله روح! لم تظلم آدم؟ وأنتم تقولون وتوافقون أنّ الله تعالى نفخ فيه من روحه بعد أن سواه من تراب. وتقولون: إنّ المسيح نفخة من روح الله في رجل سواه الله تعالى من لحمه مريم، المتخذة من آدم.. لماذا أوجبت الألوهيّة لعيسى ولم توجبها لآدم، وأنت تُقرّ له بروح من الله في حجاب من تراب؟» (ص ١٥٧-١٥٨).

«أخبرني أيّها المسكين: متى ادّعى عيسى عليه السلام الألوهيّة تصرّيحاً؟ أو متى ذكر الأقانيم التي تقولونها توضيحاً؟ ألم تقرأ في إنجيلك عن عيسى أنّه قال: "لم يكرّم أحد من الأنبياء في وطنه!"<sup>(٧٨)</sup> وحسبك هذا من دليل على أنّه ما ادّعى غير النبوة المعلومة.

«وفي الإنجيل لمرقس: أنّ رجلاً أقبل إلى المسيح وقال له: "أيّها المعلّم الصالح!.. فقال له: لماذا تدعوني صالحاً؟ ليس أحد صالحاً إلاّ واحد وهو الله"<sup>(٧٩)</sup>.

(٧٧) مقامع الصليبان، أو بين الإسلام والمسيحية.

(٧٨) يوحنا ٤/٤٣-٤٤؛ لوقا ٤/٢٣-٢٤.

(٧٩) مرقس ١٠/١٧-١٩.

وفي الإنجيل ليوحنا: أَنَّ الْيَهُودَ، لَمَّا أَرَادَتِ الْقَبْضَ عَلَيْهِ، وَعَلِمَ بذلك، رَفَعَ بَصْرَهُ إِلَى السَّمَاءِ وَقَالَ: قَدْ دَنَا الْوَقْتُ يَا إِلَهِي، فَشَرَّفَنِي لَدَيْكَ، وَاجْعَلْ لِي سَبِيلًا إِلَى أَنْ أَمْلِكَ كُلَّ مَا مَلَكَتَنِي، الْحَيَاةَ الْبَاقِيَةَ. وَإِنَّمَا الْحَيَاةَ الْبَاقِيَةَ أَنْ يُؤْمِنُوا بِكَ إِلَهًا وَاحِدًا وَبِالْمَسِيحِ الَّذِي بَعَثَ. وَقَدْ عَظَمْتُكَ عَلَى أَهْلِ الْأَرْضِ " (٨٠).

وفي الإنجيل أَنَّ عِيسَى قَالَ لِتَلَامِيذِهِ: " لَا تَدْعُوا مَعْلَمِينَ. فَإِنَّ مَعْلَمَكُمْ الْمَسِيحَ وَحْدَهُ " (٨١). «فَهَا هُوَذَا قَدْ سَمَّى نَفْسَهُ مَعْلَمًا فِي الْأَرْضِ لَهُمْ. وَشَهِدَ أَنَّ إِلَهَهُمْ فِي السَّمَاءِ وَاحِدَ.

«وفي الإنجيل للوقا أَنَّ عِيسَى أَحْيَا الْمَيِّتَ بِبَابِ مَدِينَةِ نَائِثِينَ عِنْدَمَا أَشْفَقَ لِأَمِهِ، لِشِدَّةِ حَزْنِهَا عَلَيْهِ. فَقَالُوا: إِنَّ هَذَا النَّبِيَّ لِعَظِيمٍ " (٨٢).

وفي الإنجيل ليوحنا أَنَّ عِيسَى قَالَ لِلْيَهُودِ: " لَسْتُ أَقْدِرُ أَنْ أَفْعَلَ مِنْ ذَاتِي شَيْئًا، لَكِنِّي أَحْكُمُ بِمَا أَسْمَعُ، لِأَنَّنِي لَسْتُ أَنْفَذُ إِرَادَتِي، بَلْ إِرَادَةُ الَّذِي بَعَثَنِي " (٨٣).

وفيه أَيْضًا أَنَّهُ قَالَ لِلْيَهُودِ: " قَدْ عَرَفْتُمُونِي فِي مَوْضِعِي، وَلَمْ آتِ مِنْ ذَاتِي، وَلَكِنْ بَعَثَنِي الْحَقُّ، وَأَنْتُمْ تَجْهَلُونَهُ " (٨٤). «فَهَا هُوَذَا قَدْ جَعَلَ نَفْسَهُ وَمَوْضِعَهُ مَعْلُومِينَ عِنْدَ الْيَهُودِ، وَجَعَلَ اللَّهَ عِنْدَهُمْ مَجْهُولًا».

(٨٠) راجع يوحنا ١٧...

(٨١) راجع متى ٢٣/٩-١٠.

(٨٢) لوقا ١٦/٧.

(٨٣) يوحنا ٥/٣٠.

(٨٤) راجع يوحنا ٧/٢٨.

وقال: «إنَّه لم يأت من ذاته، ولكن الله قد بعثه. فما زاد في دعواه شيئاً على ما ادَّعاه غيره من الأنبياء» (١٦٢-١٦٣).

وفي الإنجيل أيضاً أنَّه قال لليهود: "لو كان الله أباكم لحفظتموني، لأنِّي رسول منه. خرجت مقبلاً. ولم أقبل من ذاتي، ولكن هو بعثني" (٨٥).

وفي الإنجيل أيضاً أنَّه كان يمشي يوماً في إسطوان سليمان فأحاطت به اليهود وقالت له: "إلى متى تُخفي أمرك؟ إن كنتَ المسيح الذي ننتظره، فأعلمنا بذلك" (٨٦). ولم يقولوا: إن كنتَ الله، لأنَّهم لم يعلموا من دعواه ذلك؛ ولا اختلاف عند اليهود أنَّ الذي انتظروه هو إنسان نبي، ليس بإنسان إله، كما تزعمون» (ص ١٦٤-١٦٥).

وفي الإنجيل أيضاً قال اليهود: "إنَّه لا يجيء من الجليل نبي" (٨٧). فما قالت اليهود ذلك إلاَّ لأنَّه أنزل لهم نفسه منزلة نبي فقط. ولو علمت من دعواه ادَّعاء الألوهية لقاتله يومئذ تقبيحاً له وتحريضاً على قتله» (ص ١٦٥-١٦٦).

ثمَّ «إن كان المسيح من أجل إحياء ميت هو الله، فكُل من أحيى ميتاً بزعمك فهو الله! وبإجماع من جميع الملل الثلاثة أنَّ الياس النبي أحيى الموتى، وكذلك أليسع، فلم تظلمون بعضاً دون بعض؟» (١٦٧).

ثمَّ إنَّ الله كلَّم العالم على السنة أنبيائه ليعلِّمهم الإقرار بربوبيّته.. فلم يذعنوا. فنزل هو ليكلّم الخلق بذاته، لئلا تكون لهم

(٨٥) يوحنا ٨/٤٢.

(٨٦) راجع يوحنا ١٠/٢٤-٢٥.س

(٨٧) يوحنا ٧/٤٥-٥٢.



حجة عليه، فتقطع حجتهم بأن كلمهم بذاته، لا بواسطة...

أخبرني أيها المغرور، ما الذي أوجب ذلك؟ هل كان علمه لم يُحط بما فعل أنبيأؤه حتى هبط ليطلع على فعلهم؟ أو هل كانت أنبيأؤه متهمّة عنده لمخالفة أمره؟ أو هل كانت الأنبياء لم تقوَ على بيان ما جاءت به من الإيمان بالله، وعجزت عن إظهاره في العالم، وضعفت عن إظهار المعجزات العجيبة الدالة على صدقهم، حتى هبط هو، ففعل ما لم يفعله رسّله من قبله؟» (١٦٨-٦٩).

«أخبرني أيها المخدوع! ما الذي أظهره (عيسى) دليلاً على أنّه هو الله؟.. وما الذي رأوا من العظمة التي لم يكونوا رأوها؟ الأجل أن رأوا يديه ورجليه مكتوفة! -كما تظن من غير يقين-، مصفوعاً في قفاه، مبصوقاً في وجهه، بتاج من الشوك على رأسه، مصلوباً على جذع، مسمرّ يداه ورجلاه فيه!

«وعجباً لتمويهكم أيضاً، باختلافكم في خشبة صلبه. فمن قائل: كانت من السرو. ومن قائل: كانت من الأرز. ومن قائل: كانت أطروشاً من قنبيط!! وقتلتم: إنّ الخشبة قطعت وحملت على عنق الله، تبارك وتعالى، إذلالاً أو تبكيّة، وصلب عليها. تشنعون بذلك خطيئة اليهود، لتضرموا قلوب عوامكم ضغنًا عليهم» (ص ١٧٠).

عن رفض الوهية عيسى، يقول الخزرجي:

«لعمري! إنّ العرب، عبدة الأوثان، الذين بعث الله فيهم سيّد النبيّين والمرسلين، محمّداً، صلى الله عليه وسلّم، كانوا أشدّ الكفار عبادة للأوثان، وأشنعهم إلحاداً. ورغم هذا، فلقد اتّقوا من مثل ما أنتم عليه حين قالوا عن أوثانهم وأصنامهم: " مَا نَعْبُدُهُمْ إِلَّا لِيُقَرِّبُونَا إِلَى

لم يزل ولا يزال. وصفات عيسى محدثة بحدوث ذاته ونفسه. فلا يكون لاهوتياً» (ص ٥٦-٥٧).

ثم نقل الزاهدي حواراً بين شيخٍ وعظيمٍ للنصارى في شأن بنوة عيسى لله، فيقول:

«قال الشيخ لعظيم النصارانية: كيف حالك؟ كيف أهلك؟ وولّدك؟

«قال: فأخذته العزة وقال: أمثلي يكون له ولد؟

«وقالت البطارقة: إقتلوه.

«قال الشيخ: فأنت تزعم لله أهلاً وولداً، وتأنف أن يكون لك ولدٌ، وتختلط بالنساء الحيض؟ وتزعم أن رب العالمين سكن ظلمة البطن، وضيق الرحم؟!! فسكت القس.

«فقال الشيخ: مالك لا تُجيبني؟

«قال القس: هذا شيطانٌ رمى به البحر إلى بلادكم فأخرجوه إلى بلاده كيلا يُفسد عليكم دينكم.

«قال الشيخ للقس: إن عبدتم عيسى لأنه لا أب له؛ فهذا آدم لا أب له ولا أم، خلقه الله تعالى بيده، فضمّوه إلى عيسى.

«وإن عبدتموه لأنه أحيا الموتى؛ فهذا حزقيل تجدونه في الإنجيل، إنه مرّ بميت فدعا الله تعالى فأحياه، فضمّوا حزقيلاً إليهما.

«وإن عبدتموه لأنه أراكم الأعاجيب؛ فهذا يوشع بن نون قاتل العمالقة حتى كادت الشمس تغرب، فقال: ألا ارجعي بإذن الله، فرجعت..

«وإنَّ عبدتموه لأنَّه عُرِجَ به إلى السماء؛ فإنَّ الملائكة تعرَّجُ إليه في كلِّ يوم، ومع كلِّ إنسانٍ اثنان بالليل واثنان بالنهار» (ص ٥٩).

\*\*\*

ونقل أبو عمر السكوني، في المناظرة ١٤١<sup>(٩٣)</sup>، ما جرى بين الفخر الرازي وأحد النصارى في شأن حلول عيسى في بدن إنسان. يقول:

«اتَّفَقَ أَنِّي حين كنت بخوارزم أُخبرتُ أنَّه جاء نصراني يدَّعي التحقيق والتعمُّق...، يقول بـ "حلول الإله في بدن عيسى، عليه السلام". يسأله الرازي: "فكيف عرفت أنَّ الإله ما حلَّ في بدني وبدنك وفي بدن كلِّ حيوان ونبات وجماد؟"»

وفي المناظرة ١٥٣، ينقل حواراً بين أحد الرهبان وأبي الوليد الباجي في شأن ألوهية عيسى، قال: «كتبَ رجلٌ من الرهبان إلى بعض ملوك الأندلس يدعوه إلى الدخول في ملته، وكان أبو الوليد الباجي بحضرته، فأجاب عن الملك، فقال في كتابه للراهب: "إنَّا نربأ بك عما استفتحت به كتابك من أن عيسى ابن الله، بل هو بشر مخلوق وعبد مريبوب لا يعرى من دلائل الحدوث من الحركة والسكون والزوال والانتقال والتغير من حال إلى حال وأكل الطعام والموت الذي كتب على الأنام مما لا يصحُّ على إله قديم" .. فانقطع الراهب ولم يجد جواباً».

\*\*\*

وبيّن ابن تيمية تناقض النصارى في قولهم باتّحاد اللاهوت  
بالنّاسوت، فيقول :

«والنّصارى تدّعي اختصاص المسيح بالاتّحاد، مع أنّ المتّحد  
بالناسوت صار هو والناسوت شيئاً واحداً. ومع الاتّحاد فيمتنع أن  
يكون لأحدهما فعل، أو صفة خارج عن الآخر. والنّصارى يدّعون  
الاتّحاد ثم يتناقضون: فمنهم من يقول: جوهر واحد؛ ومنهم من  
يقول: جوهران؛ ومنهم من يقول: مشيئة واحدة؛ ومنهم من يقول:  
مشيئتان»<sup>(٩٤)</sup>.

ثمّ ينقل ابن تيمية، عن محمد بن جرير الطبري، حواراً جرى  
بين النّبيّ وبعض النّصارى، قال:

«إنّ النصارى أتوا رسول الله فخاصموه في عيسى بن مريم.  
وقالوا له: من أبوه؟..

فقال لهم النّبيّ: ألستم تعلمون أنّه لا يكون ولداً إلاّ وهو يشبه  
أباه؟

قالوا: نعم.

قال: ألستم تعلمون أنّ ربّنا قيّم على كلّ شيء يكلّؤه ويحفظه  
ويرزقه؟

قالوا: بلى.

قال: فهل يملك عيسى من ذلك شيئاً؟

قالوا: لا.

قال: أَلَسْتُمْ تَعْلَمُونَ أَنَّ اللَّهَ لَا يَخْفَى عَلَيْهِ شَيْءٌ فِي الْأَرْضِ وَفِي السَّمَاءِ؟

قالوا: بلى.

قال: فَهَلْ يَعْلَمُ عَيْسَى مِنْ ذَلِكَ شَيْئًا إِلَّا مَا عِلِمَ؟

قالوا: لا.

قال: فَإِنَّ رَبَّنَا صَوَّرَ عَيْسَى فِي الرَّحْمِ كَيْفَ شَاءَ.

قال: أَلَسْتُمْ تَعْلَمُونَ أَنَّ رَبَّنَا لَا يَأْكُلُ الطَّعَامَ وَلَا يَشْرَبُ الشَّرَابَ وَلَا يَحْدُثُ الْحَدَثُ؟

قالوا: بلى.

قال: أَلَسْتُمْ تَعْلَمُونَ أَنَّ عَيْسَى حَمَلَتْهُ أُمُّهُ كَمَا تَحْمِلُ الْمَرْأَةُ، ثُمَّ وَضَعَتْهُ كَمَا تَضَعُ الْمَرْأَةُ وَلَدَهَا، ثُمَّ غَذَّى كَمَا يَتَغَذَّى الصَّبِيُّ، ثُمَّ كَانَ يَطْعَمُ الطَّعَامَ وَيَشْرَبُ الشَّرَابَ وَيَحْدُثُ الْحَدَثُ؟

قالوا: بلى.

قال: فَكَيْفَ يَكُونُ هَذَا كَمَا زَعَمْتُمْ؟

قال: فَعَرَفُوا ثُمَّ أَبَوْا إِلَّا جُحُودًا» (١/٦٠-٦١).

\*\*\*

**وابن قَيْم الجوزية**، يطيب له الحديث عن ألوهية المسيح وهو في بطن أمه يتخبط بين البول والدم، ويعجب كل العجب من إله هذا شأنه<sup>(٩٥)</sup>. يقول:

---

(٩٥) هداية الحيارى في أجوبة اليهود والنصارى، ص ١٣٩.

«ألا يستحي (النصراني) من أصل دينه الذي يدين به اعتقاده  
أنّ ربّ السموات والأرض، نزل عن كرسيّ عظمته وعرشه، ودخل في  
فرج امرأة تآكل وتشرب وتبول وتتغوّط وتحيض، فالتحم ببطنها،  
وأقام هناك تسعة أشهر يتلبّط بين نجو وبول ودم وطمث!! ثم خرج  
إلى القماط والسرير!! كلّما بكى ألقمته أمّه ثديها؛ ثم انتقل إلى المكتب  
بين الصبيان.

«ثم آل أمره إلى لطم اليهود خديّه، وصفّعهم قفاه، وبصقهم  
في وجهه، ووضعهم تاجاً من الشوك على رأسه، والقصبه في يده،  
استخفافاً به وانتهاكاً لحرمة. ثم قرّبوه من مركب خُصّ بالبلاء  
راكبّه، فشدّوه عليه، وربطوه بالحبال، وسَمّروا يديه ورجليه، وهو  
يصيح، ويبكي، ويستغيث من حرّ الحديد وألم الصلب. هذا وهو الذي  
خلق السموات والأرض، وقسم الأرزاق والآجال. ولكن اقتضت  
حكمتّه ورحمته أن يمكّن أعداءه من نفسه، لينالوا منه ما نالوا»  
(ص ١٣٩)

ثم يتساءل ابن قيّم الجوزيّة عن الوهيّة المسيح، وينتظر من  
«معشر المثلثة وعبّاد الصليب وأمة الضلال» جواباً. فيقول:

«يا معشر المثلثة وعبّاد الصليب! أخبرونا مَنْ كان الممسكُ  
للسموات والأرض حين كان ربّها وخالقها مربوطاً على خشبة  
الصليب!.. أم تقولون: استخلف على تدبيرها غيره!.. أم تقولون: كان  
هو المدبّر لها في تلك الحال!.. أم تقولون: لا ندري!..

«ما الذي دألكم على إلهيّة المسيح؟ فإن كنتم استدللتم عليها  
بالقبض من أعدائه عليه... فما أصحّه من استدلال عند أمثالكم ممّن  
هم أضلّ من الأنعام؟ وهم عار على جميع الأنام!

«وإن قلتم: إنّما استدللنا على كونه إلهاً بأنّه لم يولد من البشر، ولو كان مخلوقاً لكان مولوداً من البشر. فإن كان هذا الإستدلال صحيحاً فأدم إله كالمسيح، وهو أحقّ بأن يكون إلهاً منه، لأنّه لا أم له ولا أب، والمسيح له أم؛ وحواء أيضاً، إجعلوها إلهاً خامساً، لأنها لا أم لها. وهي أعجب من خلق المسيح؟!!»

«وإن قلتم: استدللنا على كونه إلهاً بأنّه أحيا الموتى، ولا يحييهم إلاّ الله. فاجعلوا موسى إلهاً آخر، فإنّه أتى من ذلك بشيء لم يأت المسيح بنظيره، وهو جعل الخشب حيواناً عظيماً ثعباناً، فهذا أبلغ وأعجب من إعادة الحياة إلى جسم كانت فيه أولاً.

«فإن قلتم هذا غير إحياء الموتى! فهذا أليسع النّبي أتى بإحياء الموتى وهم يقرّون بذلك؛ وكذلك إيليا النّبي أيضاً أحيا صبيّاً بإذن الله؛ وهذا موسى قد أحيا بإذن الله السبعين الذين ماتوا من قومه. وفي كتبكم من ذلك كثير عن الأنبياء والحواريّين! فهل صار أحد منهم إلهاً بذلك!!»

«وإن قلتم: جعلناه إلهاً للعجائب التي ظهرت على يديه! فعجائب موسى أعجب وأعجب؛ وهذا إيليا النّبي بارك على دقيق العجوز ودهنها فلم ينفد ما في جرابها من الدقيق وما في قارورتها من الدهن سبع سنين!!»

«وإن جعلتموه إلهاً لكونه أطعم من الأربعة اليسيرة آلافاً من الناس! فهذا موسى قد أطعم أمّته أربعين سنة من المنّ والسلوى!! وهذا محمّد بن عبد الله قد أطعم العسكر كلّهم من زاد يسير جداً حتّى شعبوا وملئوا أوعيتهم، وسقاهم كلّهم من ماء يسير!!»

«وإن قلت: جعلناه إلهًا لأنه صاح بالبحر فسكنت أمواجه! فقد ضرب موسى البحر بعصاه فانفلق اثني عشر طريقًا وقام الماء بين الطرق كالحيطان، وفجر من الحجر الصلْد اثني عشر عينًا سارحة!!

«وإن جعلتموه إلهًا لأنه أبرأ الأكمه والأبرص! فإحياء الموتى أعجب من ذلك، وآيات موسى ومحمد أعجب من ذلك...

«وإن قلت: إنما جعلناه إلهًا لأنه أخبر بما يكون بعده من الأمور، فكذلك عامة الأنبياء، وكثير من الناس يخبر عن حوادث في المستقبل جزئية، ويكون ذلك كما أخبر به، ويقع من ذلك كثير للكهان والمنجّمين والسحرة!!

«وإن قلت: إنما جعلناه إلهًا لأنه سمّى نفسه ابن الله في غير موضع من الإنجيل كقوله «إني ذاهب إلى أبي»، و«إني سائل أبي»، ونحو ذلك، وابن الإله إله! قيل: فاجعلوا أنفسكم كلّمكم آلهة. في غير موضع أنّه سمّاه «أباه وأباهم»، كقوله «اذهب إلى أبي وأبيكم»، وفيه «لا تسبّوا أباكم على الأرض فإنّ أباكم الذي في السماء وحده». وهذا كثير في الإنجيل وهو يدل على أنّ الأب عندهم الرب!!

«وإن قلت: إنما جعلناه إلهًا لأنه صعد إلى السماء! فهذا أخنوخ والياس قد صعدا إلى السماء، وهما حيّان مكرّمان، لم تشكّهما شوكة، ولا طمع فيهما طامع. والمسلمون مجمعون على أنّ محمدًا صعد إلى السماء وهو عبدٌ محض؛ وهذه الملائكة تصعد إلى السماء؛ وهذه أرواح المؤمنين تصعد إلى السماء بعد مفارقتها الأبدان، ولا تخرج بذلك عن العبودية. وهل كان الصعود إلى السماء مخرجًا عن العبودية!!



«وإن جعلتموه إلهاً لأنه صنع من الطين صورةً طائر، ثم نفخ فيها فصارَتْ لحمًا ودمًا وطائرًا حقيقةً، ولا يفعل هذا إلا الله! قيل: فاجعلوا موسى بن عمران إله الآلهة، فإنه ألقى عصا فصارَتْ ثعبانًا عظيمًا، ثم أمسكها بيده فصارَتْ عصا كما كانت!!!

«وإن قلتم: جعلناه إلهاً لشهادة الأنبياء والرسل له بذلك!... قيل لكم: فاجعلوا جميع الرسل آلهة فإنهم خلّصوا الأمم من الكفر والشرك، وخلّصوهم من النار بإذن الله وحده. ولا شك أن المسيح خلّص من آمن به واتّبعه من ذلّ الدنيا وعذاب الآخرة، كما خلّص موسى بني إسرائيل من فرعون وقومه، وخلّصهم بالإيمان بالله واليوم الآخر من عذاب الآخرة، وخلّص الله سبحانه بمحمد بن عبد الله عبده ورسوله من الأمم والشعوب ما لم يخلّصه نبيّ سواه. فإن وجبت بذلك الألوهية لعيسى فموسى ومحمد أحقُّ بها منه...

«وجماع الأمر، إن النبوات المتقدمة والكتب الإلهية لم تنطق بحرف واحد بمقتضى أن يكون ابن البشر إلهاً تاماً، إله حق من إله حق، وإنه غير مصنوع ولا مربوب، بل لم يخصّه إلا بما خُصَّ به أخوه، وأولى الناس به، محمد بن عبد الله، في قوله: "إنه عبد الله ورسوله وكلمته ألقاها إلى مريم وروح منه". وكتبُ الأنبياء المتقدمة وسائر النبوات موافقة لما أخبر به محمد. وذلك كلّه يصدق بعضه بعضاً» (ص ١٤٨-١٥٣).

وخلاصة الكلام، إن المسيحيين، في رأي ابن قيم الجوزية، هم أضلّ من الحمير في إيمانهم وعقائدهم. يقول: «وأما أمة الضلال وعباد الصليب والصوّر المزوّقة في الحيطان، وإخوان الخنازير، وشاتموا خالقهم ورازقهم أقبح شتم وجاعلوه مصفعة لليهود،

وتواطؤهم على ذلك وعلى ضروب المستحيالات وأنواع الأباطيل، فلا إله إلا الله الذي أبرز للوجود مثل هذه الأمة التي هي أضلّ من الحمير ومن جميع الأنعام السائمة...» (ص ١١٥).

\*\*\*

ويتحير أبو محمد عبدالله الترجمان الميّرقي، في أمر الوهية عيسى وبنوته لله، كيف هو "بكر الخلائق"، فيما هي كانت قبله؟ ينقل قول أحد النصارى، فيقول:

«قد قال اللّعين إنّ المسيح خالق كلّ شيء، ثمّ قال ولد من أبيه قبل العوالم وهو بكر الخلائق كلّها. فمتى خلق كلّ شيء؟ قبل ميلاده، وهو عدم؟ أم بعد ميلاده، وهو صبيّ رضيع؟ ومن كان يدبر السموات والأرض ومن فيهما وما بينهما قبل ميلاده وإيجاده؟ وكيف يكون بكر الخلائق، وهو الخالق لجميعها؟».

ويستنتج بأنّ «شريعة النصارى مبنية على هذا التناقض والمحال، لأنّهم مجمعون على أنّ المسيح أزلي، خالق، قديم، ولد من بطن مريم بعد حملها به. وبهذا كلّ قد جعلهم الله تعالى أضحوكة لجميع العقلاء العارفين وقرّة لعيون الشياطين.

ويتابع: «أنظر قول هذا الخبيث: إنّ المسيح إله حقّ من جوهر أبيه؛ ثمّ قال: إنّ نزل من السماء فتجسّد في بطن مريم... والعجب أنّ يتجسّد من ليس بجسد ولا جوهر. ويتعالى ربنا خالق الجواهر والأعراض عن أن يكون له جوهر يتكوّن منه المسيح، وأن يتجزأ أجزاء، يستقرّ منها جزء في بطن مريم مختلطاً بدمها وبولها وروثها.

فَمَا أَعْظَمَ جَرَأَةَ هَؤُلَاءِ الْكَفَرَةِ عَلَى اللَّهِ، وَمَا أَعْظَمَ حِلْمَ اللَّهِ عَلَيْهِمْ!  
وَالْحَمْدُ لِلَّهِ الَّذِي عَافَانَا مِمَّا ابْتَلَاهُمْ»<sup>(١٠٣)</sup>.

وعن تصريح الأنجيل بناسوت المسيح، يقول الترجمان:

«نطق الإنجيل الأوّل (متّى) بأنّ المسيح قَلَمَ أَظَافِرَهُ، وقصَّ شعْرَهُ، ونما جسده طويلاً وعرضاً. فإنّ كان على قولهم خَالِقاً أَزَلِيّاً، وقد بانّت منه هذه الأجزاء من الشعر والأظافر، وانفصلت عن كلّ، وصارت رميماً، وتلاشت حتّى لم يبقَ لها وجود. فالخالق الأزلي، على هذا، قد فسد بعضه وتلاشى، وبقي بعضه على حاله. ومن فسد بعضه فالفساد واصلٌ إلى كلّ. ومن كان له بعضٌ وكلٌّ، فهو محدودٌ ومحتاجٌ إلى ما يحمله ويحدّه. ومن كان بهذه الصفة فهو مفتقر وليس بغنيّ. والإله الخالق الأزلي... لا يكون جسماً ولا جوهرّاً ولا عرضاً. وليس له كلّ يتجزّأ ولا تتبعّض ذاته القديمة، ولا يلحقها نقصٌ ولا تغيّرٌ ولا تحوّلٌ. وأنّه الغنيّ على الإطلاق. وجميع الخلق إليه فقراء» (ص ١٩٩-٢٠١).

«ويقال لهم أيضاً: هذا المسيح الذي تعتقدون أنّه الله الخالق الأزلي، هل كان في بلدٍ أو في زمانٍ أم لا؟ ولا يقدرّون على إنكار ذلك لأنّ إنجيليّ متّى ولوقا صرّحا بأنّه وُلد في بلد بيت لحم في زمن رودس الملك، وأنّه قتل وصلب في أيّام بيلاطوس الملك. وكلّ مَنْ كان في زمان وفي مكان، فالزمان لا بدّ وأن يكون قبله، والأمكنة محيطة به. ومن كان كذلك فهو مخلوق. وإذا ثبت أنّه مخلوق بطلت عقيدتكم التي فيها أنّه إله حقٌّ وأنّه خلق كلّ شيء. ومعلوم بالقطع أنّ الزمان

هو من الأشياء المخلوقة والزمان كان قبل أن يوجد المسيح بلا شك في ذلك ولا امتراء، فكيف يجوز أن يكون الزمان وُجد قبل خالق الزمان؟ ويكون المكان محيطاً بالذي خلق المكان؟ هذا من أشنع ما يتخيل في الأذهان، ومن أقبح ما يكون من المحال والبهتان. فكل من وُلد في زمان وأحاط به الزمان والمكان فهو حيوان ابن حيوان. والمسيح عليه السلام كان من أشرف أنواع الحيوان، لأنه إنسان بن إنسان» (ص ٢٠١-٢٠٢).

\*\*\*

أمّا رحمة الله الهندي فيُبطل ألوهية المسيح بالإستناد إلى ما جاء في الإنجيل نفسه<sup>(١٠٤)</sup>. فهو يستشهد بنصوص عديدة تفيد حجته ومأخذه على المسيحيين في عقيدتهم. يقول :

١ - في يوحنا ١٧/٣، قال عيسى: " وهذه هي الحياة الأبدية أن يعرفوك أنت الإله الحقيقي وحدك، ويسوع المسيح الذي أرسلته ". «فبين عيسى أن الحياة الأبدية عبارة عن أن يعرف الناس أن الله واحد حقيقي، وأن عيسى رسوله. ولم يقل إن الحياة الأبدية أن يعرفوا أن ذاتك ثلاثة أقانيم، وأن عيسى إنسان وإله، أو إله مجسم».

٢ - في مرقس ١٢/٢٨-٣٤: قال عيسى: «أول الوصايا: أحبب الرب إلهك، ثم أحبب قريبك كنفسك»؛ «وهي سبب قرب الملكوت، أن يعتقد أن الله واحد ولا إله غيره. ولو كان اعتقاد التثليث مدار النجاة لكان مبيناً في التوراة، ولقال عيسى: أول الوصايا الرب واحد ذو أقانيم ثلاثة» (٦/٢).

٣ - في مرقس ١٣/٣٢، قال عيسى: "وأما ذلك اليوم وتلك الساعة فلا يعلم بهما أحد. ولا الملائكة الذين في السماء ولا الابن إلا الأب". «وهذا القول ينادي على بطلان التثليث، لأن المسيح خصص علم القيامة بالله ونفى عن نفسه، كما نفى عن عباد الله الآخرين، وسوى بينه وبينهم في هذا» (٧/٢).

٤ - في يوحنا ٢٠/٢١: «تقدّمت أم ابني زبدى مع ابنيها وسجدت وطلبت من يسوع شيئاً، فقال لها: "ماذا تريدين؟ قالت له: أن يجلس ابناي هذان، واحد عن يمينك والآخر عن اليسار في ملكوتك. فأجاب يسوع: أجلس عن يميني وعن يساري فليس لي أن أعطيه إلا للذين أعد لهم من أبي". «فنفى عيسى ههنا عن نفسه القدرة وخصّصها بالله، كما نفى عن نفسه علم الساعة وخصّصه بالله».

٥ - في متى ١٩/١٦-١٧: "وإذا واحد تقدّم وقال له: أيها المعلم الصالح.. فقال له: لماذا تدعوني صالحاً. ليس أحد صالحاً إلا واحد وهو الله": «فهذا القول يقلع أصل التثليث. وما رضي تواضعاً أن يطلق عليه لفظ الصالح».

٦ - متى ٢٧/٤٦: قال عيسى وهو على الصليب: "إلهي إلهي لماذا تركتني؟"، ولوقا ٢٣/٤٦: "يا أبتاه في يديك أستودع روحي". «هذا القول ينفي الوهية المسيح، ولو كان إلهاً لما استغاث بإله آخر، ولا تمتنع العجز والموت عليه» (٧/٢-٨).

٧ - يوحنا ١٧/٢٠: قال المسيح للمجدلية: "لا تلمسيني؛ لأنني لم أسمع بعد إلى أبي. ولكن اذهبي إلى إخواني وقولي لهم: إنني أسمع إلى أبي وأبيكم وإلهي وإلهكم". «فسوى بينه وبين الناس في

هذا القول: "أبي وأبيكم وإلهي وإلهكم"، لكيلا يتقوّلوا عليه الباطل فيقولوا إنّه إله أو ابن إله» (١٢/٢).

٨ - يوحنا ١٤/٢٨، قال المسيح: "إنّ أبي أعظم منّي". «ففيه أيضاً نفياً لألوهيّته، لأنّ الله ليس كمثله شيء فضلاً عن أن يكون أعظم منه» (١٢/٢).

٩ - يوحنا ١٤/٢٤: قال عيسى: "الكلام الذي تسمعون ليس لي، بل للآب الذي أرسلني". «ففيه أيضاً تصريح بالرسالة، وبأنّ الكلام الذي تسمعون وحيّ من جانب الله» (١٢/٢-١٣).

١٠ - متى ٩/١٠: "لا تدعوا لكم أباً على الأرض لأنّ أباكم واحد الذي في السموات. ولا تدعوا معلّمين لأنّ معلّمك واحد المسيح". «فهنا أيضاً صرّح بأنّ الله واحد أنّي معلّم لكم» (١٣/٢).

١١ - متى ٢٦/٣٦-٤٤: عن صلاته في بستان الزيتون واكتئابه وخوفه... «فأقواله وأحواله المندرجة في هذه العبارات، تدلّ على عبوديّته ونفياً ألوهيّته. أبحزن ويكتئب الإله، ويموت ويصلّي لإله آخر، ويدعو بغاية التضرّع؟ لا والله» (١٣/٢).

١٢ - عبارة "ابن الانسان" الواردة في متى ٨/٢٠؛ ٩/٦؛ ١٦/١٣ و ٢٧؛ ١٧/٩ و ١٢ و ٢٢؛ ١٨/١١؛ ١٩/٢٨؛ ٢٠/٢٨ و ٢٨؛ ٢٤/٢٧؛ ٢٦/٢٤ و ٤٥ و ٦٤. «وهكذا في غيره. وظاهر أنّ ابن الإنسان لا يكون إلّا إنساناً» (١٣/٢).

ثمّ يقدّم رحمة الله الهندي الحجج على إبطال ألوهية المسيح

هذه:

**أولاً -** إن إطلاق لفظ "ابن الله" على المسيح، هو «دليل في غاية الضعف بوجهين: **أولاً -** لأن هذا الإطلاق معارض بإطلاق "ابن الإنسان"، وبإطلاق "ابن داود". **وثانياً -** فلأنه لا يصح أن يكون لفظ الابن بمعناه الحقيقي؛ لأن معناه الحقيقي، باتفاق لغة أهل العالم من تولد من نطفة الأبوين. وهذا محال ههنا. فلا بد من الحمل على المعنى المجازي المناسب لشأن المسيح» (١٦-١٥/٢).

ففي قول مرقس ٣٩/١٥: "ولما رأى قائد المائة الواقف مقابله أنه صرح هكذا وأسلم الروح قال: حقاً كان هذا الإنسان ابن الله". يقابله في لوقا ٤٧/٢٣: "بالحقيقة كان هذا الإنسان باراً" ... وتعبير "ابن الله" و "أبناء الله" و "أولاد الله"، أطلقت على البشر مراراً، كما أطلقت على المسيح.

في روما ٨/١٤: "لأن كل الذين ينقادون بروح الله فأولئك هم أبناء الله"؛ وفيلبي ١٤/٢-١٥: "إفعلوا كل شيء بلا دمدمة ولا مجادلة لكي تكونوا بلا لوم وبسطاء أولاد الله بلا عيب". وكذلك في ١ يوحنا ٧/٤: "كل من يحب فقد ولد من الله"؛ و ١/٥-٢: "كل من يؤمن أن يسوع هو المسيح فقد ولد من الله. وكل من يحب الوالد يحب المولود منه أيضاً. بهذا نعرف أننا نحب أولاد الله، إذا أحببنا الله وحفظنا وصاياه".

بهذا المعنى أيضاً ورد في سفر الخروج ٢٢/٢٣-٢٤: "يقول الرب لبني بكري إسرائيل. فقلت له: أطلق إبني ليعبدني".

وفي المزمور ٨٨/٢٦-٢٧: يطلق داود لفظ "الأب" على الله: "هو يدعوني أنتَ أبني وإلهي وناصر خلاصي. وأنا أيضاً أجعله بكراً أعلى من كل ملوك الأرض".

وفي إرميا ٩/٣١: "إني صرتُ أباً لإسرائيل وأفرام هو بكري".

وفي ٢ صموئيل ٧ قول الله في حق سليمان: "وأنا أكون له أباً. وهو يكون لي ابناً".

وفي تثنية الاشتراع ١٤/١؛ و٣٢/١٩؛ وأشعيا ١/٢؛ ٣٠/١؛ ٦٣/٨؛ وهوشع ١٠/١، جاء إطلاق أبناء الله على جميع بني إسرائيل.

وفي أشعيا ٦٣/١٦: "أنتَ يا ربُّ أبونا فخلصنا من الدهر اسمك". ٨/٦٤: والآن يا ربُّ أنتَ أبونا".

وفي أيوب ٣٨/٧: "إذا كان تسبَّح لي نجوم الصبح جميعاً ويفرحون جميع بني الله".

وفي المزمور ٦٧: "أبو اليتامى وحاكم الأرامل الله في موضع قدسه".

وفي تكوين ٦/٢ و٤: "رأى بنو الله بنات الناس أنهن حسنات... بعدما دخل أبناء الله على بنات الناس" (٢/١٥-٢٠).

**ثانياً -** في يوحنا ٨/٢٣: "قال لهم: أنتم من أسفل، أمّا أنا فمن فوق. أنتم من هذا العالم، أمّا أنا فلست من هذا العالم... إلّا أنّ عيسى قال مثل هذا القول في حقّ تلاميذه في يوحنا ١٥/١٩: "لو كنتم من العالم لكان العالم يحبّ خاصّته. ولكنكم لستم من العالم"، وقال أيضاً في يوحنا ٧/١٤: "إنهم ليسوا من العالم، كما أنّي لست من العالم". هكذا سوّى عيسى بينه وبين تلاميذه في عدم الكون من



هذا العالم. فلو كان هذا مستلزماً للالوهية، كما زعموا، لزم أن يكونوا كلهم آلهة. والعياذ بالله» (٢٠/٢).

**ثالثاً -** في يوحنا ١٠/٣٠، قال عيسى: "أنا والأب واحد".  
مثل هذا الكلام وقع في حق الحواريين في يوحنا ١٧/٢١-٢٣:  
"ليكونوا واحداً، كما أنك أنت أيها الأب فيّ وأنا فيك. ليكونوا هم أيضاً واحداً فينا... ليكونوا واحداً كما أننا نحن واحد. أنا فيهم وأنت فيّ ليكونوا مكملين إلى واحد". لقد سوى في القول الثاني بين اتحاده بالله وبين اتحاده فيما بينهم» (٢١/٢).

**رابعاً -** في يوحنا ١٤/٩-١٠، قال عيسى: "الذي رأي فقد رأى الأب... ألسنت تؤمن أنني أنا في الأب والأب فيّ". مثل هذا الكلام قاله بالنسبة إلى تلاميذه في يوحنا ١٤/٢٠: "في ذلك اليوم تعلمون أنني أنا في أبي وأنتم فيّ وأنا فيكم" (٢٢-٢١/٢).

\*\*\*

ويستفيض منصور حسين عبد العزيز في إنكار ألوهية المسيح، مستنداً إلى الأناجيل وإلى الحجج العقلية معاً، فيقول:

«إنَّ بَنُوَّةَ اللَّهِ التي وردت على لسان المسيح عليه السلام في هذه الأناجيل (الثلاثة المتماثلة)، لم يكن مقصوداً بها المسيح وحده، وإنما قصد بها هو تماماً كما قصد بها كلُّ النَّاسِ عداه. فهو يردُّ على لسانه قوله: أبي الذي في السموات"، كذلك يردُّ على لسانه قوله: "أبوكم الذي في السموات". وكما يقال عنه "ابن الله"، يقال عن صانعي السلام أنهم "أبناء الله". بل إنه حين يطلب من الناس أن يصلُّوا يطلب منهم أن يقولوا "أبانا الذي في السموات". وعلى هذا

فإنّ هذه البنوة التي وردت في هذه الأناجيل الثلاثة على لسان المسيح -وحتى بفرض صحتها- لا تعني تمييزاً خاصاً للمسيح عن الناس» (ص ٤٤٣) (١٠٥).

ثم إن «هذه البنوة بين المسيح عليه السلام والله، التي يقول بها المسيحيون، لا معنى لها على الإطلاق. وذلك أنّ العقيدة يجب أن تكون جامعة شاملة مانعة. فإذا قالوا بأنّ المسيح هو الله، فلا يصحّ، بأيّ حال، أن يُقبل منهم القول بأنّه ابن الله. فهو، إمّا أن يكون هو الله، في اعتقادهم، وإمّا أن يكون ابن الله، في اعتقادهم. أمّا الجمع بين الوهية وبين بنوته لله -أي لنفسه- فإنّه أمرٌ لا يمكن فهمه ولا قبوله على الإطلاق» (ص ٤٤٣-٤٤٤).

ثمّ إنّّه لا يحقّ للمسيحيين «أن يتمسّكوا بالقول بأنّ المسيح هو ابن الله، وأنّه مولود منه قبل كلّ الدهور. إذ إنّ كلّ ذلك لن يوصلنا إلى أي معنى محدّد أو مفهوم. كما أنّه لا حاجة إليه ما داموا يقولون مباشرة بأنّ المسيح هو الله... وإلاّ لجاز القول بأنّ الناس جميعاً آلهة» (ص ٤٤٥).

ثمّ إنّ «العهد القديم، الذي يؤمن به المسيحيون، يتحدّث، قبل المسيح بأكثر من ألف سنة عن ابنٍ للرّب، هو إسرائيل (١٠٦)؛ بل ويزيد في تأكيد هذه البنوة التي لا يشاركه فيها أحد، فيقول إنّ ابن الرّب البكر. فهل معنى هذا أن إسرائيل ابن الله حقّاً؟ وإذا كان هذا صحيحاً، فهل هو ابن الله البكر؟ ومن يكون المسيح إذن؟ هل يمكن القول بأنّه

(١٠٥) دعوة الحق، أو الحقيقة بين المسيحية والإسلام.

(١٠٦) سفر الخروج ٤/٢١-٢٣.

ابن الله الوحيد؟ أو حتى البكر؟ للحق إنَّ التماذي في مثل هذا الكلام لن يؤدِّي بنا إلَّا لغير ما نحبُّ أن يرد على لساننا عن الله سبحانه» (ص ٤٤٦).

ثمَّ كيف يكون ميلاد المسيح قبل كلِّ الدهور، ويقول بولس مستشهداً بالمزمور الثاني "أنت ابني وأنا اليوم ولدتك. إنَّه أقامه من الأموات" (١٠٧)؟ «واضح من ذلك أنَّ يوم الميلاد المقصود للمسيح من الله هو يوم أن أقامه من الأموات كما يعتقدون. ولم يكن هذا اليوم أبداً قبل كلِّ الدهور. بل كان بعد كلِّ الدهور.. وفي هذا تناقض يهدم فكرة الألوهية كلها» (ص ٤٤٧).

✱ ثمَّ يستند عبد العزيز إلى أقوال الأناجيل لينفي الوهية المسيح.

١. عن تجارب المسيح في متى ولوقا (١٠٨)، يقول: «إنَّه من غير المتصور أن إبليساً يختبر الله. إنَّه للغوَّ حقاً مثل هذا القول. فليس الله بالذي يمكن أن يجربه إبليس، أو أن يتعرَّض لإغراء إبليس.

«ثمَّ، إذا كان الناس يعجزون بإدراكهم عن أن يعرفوا في المسيح أنَّه الله. إذا كان هو الله حقاً، فلا يتصور أن إبليساً لا يعرف الله فيقدم هكذا بسهولة على محاولة إغوائه.

«وإذا كان المسيح هو الله حقاً، فلا معنى أبداً لأن يجربه إبليس، لأنَّه اختبار وتجربة لا معنى لهما بالنسبة لله. فهل يغريه بكلِّ الممالك،

(١٠٧) أعمال الرسل ١٣/٣٢-٣٤.

(١٠٨) متى ١٠/٤-١٠/١؛ لوقا ١٣/٤-١٣/١٣.

وهي كلها لله؟ أم يغريه بالناس، وكلهم عباده؟ إنَّ للحقَّ، هذه التجربة من إبليس في حدِّ ذاتها، كافية لنفي أية ألوهية يقال بها عن المسيح عليه السلام» (ص ٤٥١-٤٥٢).

٢. وعن صلاة المسيح لله<sup>(١٠٩)</sup> يقول السيّد عبد العزيز: «وفي هذه الآيات نرى المسيح يصلّي، يصلّي لله. ويقضي اللّيل كلّها في الصلاة لله. فهل كان يصلّي لنفسه؟ إنَّ هذا هو غير المعقول. بل كان يصلّي لله» (ص ٤٥٤).

٣. وعن الرّوح القدس<sup>(١١٠)</sup> يقول: «مفهوم هذه الآيات أن الرّوح القدس الذي هو الله أيضاً عند المسيحيين، غير المسيح الذي أشير إليه على أنّه ابن الإنسان، لأنّهما إن كانا واحداً لوجب أن يكون الحكم واحداً بالنسبة لمن يجذّف على أيّ منهما. ولكن التجديف هنا يُغفر إذا كان عن المسيح، ولا يُغفر إذا كان على الروح القدس الذي هو الله أيضاً في اعتقادهم. ومن ثمّ فلا يمكن أن يكون المسيح هو الله» (ص ٤٥٤-٤٥٥).

٤. وعن وصف المسيح نفسه بالنبي<sup>(١١١)</sup> يقول عبد العزيز: «هنا لا نرى المسيح يصف نفسه في هذه الآيات إلّا بالنبي. ولم يزد على ذلك شيئاً» (ص ٤٥٥).

\* ثم يستشهد السيّد عبد العزيز بآيات كثيرة في الأناجيل المتماثلة تشير إلى بشريّة المسيح. ثم يختم كلامه بحكم نهائيّ قائلاً:

(١٠٩) متى ٢٥/١١؛ لوقا ١٢/٦؛ ٢١/١٠؛ مرقس ٦/٤٦.

(١١٠) متى ١٢/٣٢؛ مرقس ٣/٢٨-٣٠؛ لوقا ١٢/١٠.

(١١١) متى ١٣/٥٧؛ مرقس ٦/٤؛ لوقا ٤/٢.

«هذا هو المسيح عليه السلام، وهذه هي أقواله في أناجيل متى ومرقس ولوقا. ليس فيها إلا ما يؤكّد اعتباره مجرد إنسان نبيّ، ورسول بشر. وليس فيها على الإطلاق، هذا الذي يمكن أن نفهم منه أنّه هو الله، أو أنّه قصد أن يعلن للناس أنّه الله. وهذا كلّ في الأناجيل المتداولة التي آمن كاتبوها بأنّ المسيح هو الله. ولا يمكن بأيّ حال القول بأنّه قد ثبت على لسان المسيح عليه السلام ما يجيز لأحد اعتباره إلهاً، أو الله نفسه.

«ففي البدء يُجرب من الشيطان؛ وليس الله بالذي يجرب من الشيطان.

«وهو يصلي لله؛ وليس الله بالذي يصلي لنفسه.

«وهو يصف نفسه بالنبيّ ويقبله الناس نبيّاً.

«ثم هو يعرف الناس بأنّه المسيح الذي تنبأ عنه العهد القديم، ولا يزيد شيئاً.

«ثم هو يرفض حتّى أن تُنسب إليه صفة من صفات الله، فيسأل من وصفه بالمعلم الصالح؟ لماذا يقول له ذلك؟! فليس صالح إلا واحد وهو الله. فيرفض بذلك، ويقيناً، الادّعاء بالوهيته.

«ثم يسأله ابنا زبدى -أو أمّها (كذا)- أن يجعل لهما مكاناً عن يمينه وعن يساره في ملكوت الله، فيقول بأنّه ليس له أن يمنح مكاناً لأحد إلا أن يكون قد أعدّ له من قبل الله.

«ثم هو يؤكّد أن أوّل الوصايا أن تحبّ الرب إلهاً. ولم يقل أحد بأنّه كان يقصد نفسه بقوله الرب الإله. بل كان واضحاً بجلاء أنّه إنّما يقصد الله الذي لا إله إلا هو.

«ثم ها هو يتحدّث عن ساعة انقضاء الدهر، فيقول بأنّ أحداً غير الله، وحتّى هو نفسه، لا يعلمها، فيقطع بذلك لمن يعي أنّه ليس الله، وإلاّ لكان على علم بتلك الساعة.

«ثم هو يتحدّث عمّن أرسله، فنعلم أنّ الله من أرسله وأنّه هو نفسه بالتالي ليس الله.

«وأخيراً فيها هوذا في آخر لحظات له على الأرض، يصليّ لله أعمق الصلاة ويدعوه. ثمّ يسلم أخيراً بمشيئته.

«فمن أين يمكن القول، رغم ذلك، بأنّه الله!! إنّهُ افتراء على المسيح نفسه أن يقال عنه ذلك. أو أن ينسب إليه أنّه قال عن نفسه ذلك» (٤٦٩).

\* وعمّا ورد في إنجيل يوحنا على لسان المسيح بأنّه الله، يقول السيّد عبد العزيز: «وهذا الذي يورده يوحنا على لسان المسيح لا نراه، مع ذلك، في أيّ من الأناجيل الثلاثة الأخرى. وكأنّما المسيح إنّما بدأ منذ اليوم الأوّل إلى آخر يوم في دعوته، وهو يصيح في الناس بأنّه الله.

«بل الأغرب من ذلك أنّنا وجدنا المسيح في رواية أجمعت عليها الأناجيل الثلاثة الأخرى يرفض أن تنسب إليه صفة أنّه "صالح"، ثم إذا بنا نجد أنّ يوحنا يورد في إنجيله هذه الصفة عن المسيح وعلى لسانه، فيقول: "أنا الرّاعي الصالح".

«وفي كلّ ذلك، لا يتعارض إنجيل يوحنا مع الأناجيل الأخرى فحسب، بل هو يناقضها، ويناقض ما يقول به المسيحيّون جميعاً من

أنَّ المسيح إنَّما عرف في البداية مجرد إنسان بشر، بل وحاول أيضاً إخفاء ألوهيته التي قالوا بها حتَّى أيامه الأخيرة» (ص ٤٧٦).

❖ وأخيراً، إنَّ المسيحيين «يسلمون بأنَّ المسيح لم تعرفه أمُّه العذراء الطاهرة إلَّا إنساناً، رغم أنَّها أدري الناس بأنَّها ولدت له ولم يمسهَا بشر، وعرفه الناس جميعاً طفلاً وشاباً ورجلاً، مجرد إنسان مثلهم. ثمَّ بدأ يبشِّر بدعوته. فعرف فيه الناس فوق ذلك رسولاً نبياً. ولم يعرف فيه أحدٌ أنَّه إله، ولم يدر بخلد أحدٍ أنَّه قد يكون كذلك. وظلَّ الناس على هذا الاعتقاد بشأنه طوال فترة دعوته. وحتَّى بعد رفعه ومرور أيام على ذلك.

«فهنا، نحن بصدد شخص لم يُعرف إلَّا كإنسان. وليس أخطر في الدين من أن يقال عن شخص عُرف على هذا النحو طوال حياته، أنَّه الله.

فمن هنا. ومن هذه النقطة بالذات يتعيَّن أن يكون بحثُ كلِّ مسيحيٍّ عن حقيقة المسيح عليه السلام، فيرى هل هذا الإنسان هو إله أو هو الله حقاً. ولو بدأ أحدٌ من هنا كما بدأنا لما وجد في المسيح غير إنسان. ولما وجد إلَّا أنَّ القول بأنَّه الله، هو، في الواقع، كفر بالله. ولكنهم يابون أن يبدؤوا من هذه النقطة» (ص ٤٩٠).

\*\*\*

ويعتبر عبد الله العلمي أنَّ الأديان جميعها أقرَّت بالتوحيد، ودافعت عنه. وتاليه المسيح إختراعُ الأساقفة والمجامع. يقول:

❖ «ثمَّ الدفاع عن المسيح وأمِّه ممَّا نسبته إليهما رجال الكهنوت المسيحيون من الطبيعة اللاهوتية، وذلك ببيان أنَّ ما يعتقد به أكثرية

فرق النصارى لم يكن منشأه الكتاب المقدس الموجود بين أيدينا، بل الأساقفة والقسس منذ أول مجمع كنسي عقده في بلدة نيقية بأمر وبتسلط من الملك الوثني آنثذ قسطنطين الأول أمبراطور الرومان عام ٣٢٥ م، حيث إماً أنهم قد حرّفوا معاني العبارات والكلمات التي وردت في الإنجيل عن لسان السيّد المسيح لتكون مرضية لرغبات الملك وميوله النفسية الوثنية، أو أنهم قد أساءوا الفهم فيها، وعبروا غلطاً، وألوهها تأويلاً مخالفاً للحقيقة والواقع، بقصد، أو بغير قصد، لا سيّما وأنّ تلاميذ السيّد المسيح كثيراً ما كانوا يغلطون في فهم كلماته وتعابيرها؛ بل كثيراً ما كان هو نفسه يغلطهم في فهمهم، ويوبّخهم عليه، وهو بينهم. فكيف بأتباعهم من بعدهم، وقد بعدت الشقة، ونأى الزمن بين السيّد المسيح وبينهم؟! (ص ١١-١٢) (١١٣).

\* ويقول العلمي أيضاً : بولس هو السبب ثم مجمع نيقية في رفض التوحيد والقول بالتثليث وبتأليه المسيح. يقول في تمهيد الكتاب: «الأصل في دين النصارى هو التوحيد. ولكن بولس، الذي يُعتبر أفضل مقدّس عندهم بعد المسيح، نقض الناموس حجراً حجراً، ولبنة لبنة، ومن بعده المجمع النيقاوي، رغم وجود نصوص واضحة نيرة في الكتاب المقدّس» (ص ١٥).

\* وفي رأي العلمي أنّ القرآن خصّ المسيح وحده بتعبير «روح منه» دون سائر الأنبياء. يجيب الشيخ، في حوار مع قسّ نصراني:

أولاً - «لفظ "روح" كان دائراً كثيراً على الألسنة.. وكان



## الوهية المسيح ٢٠١

موضوع حديث القوم. ولقد يروق لذوقهم التعبير بهذا اللفظ...، فمساوقة لاصطلاح القوم، وحباً في استعمال الألفاظ التي ألفوا كثيراً جداً استعمالها، ورد وصف الله في كتابه العزيز للسيد المسيح عليه السلام بأنه "روح منه" (ص ٤٦).

**ثانياً -** «لرد طعن اليهود في المسيح بقولهم إن فيه روح شيطانية، إذ إن أعداء المسيح المعاصرون له من اليهود كانوا غير مصدقين أن ما به عليه السلام روح رحمانى قدوس... كما كانوا أيضاً يلقبونه بالشيطان» (ص ٤٧).

**ثالثاً -** «لرد طعن أقربائه فيه بأنه مختلّ العقل... وغنيّ عن البيان أن الاختلال في العقل كان معروفاً في ذلك العصر وشائعاً بين القوم بأنه من أثر الأرواح النجسة... فنطق القرآن في شأن المسيح عليه السلام بما ينفي عنه وصمة ما ألصقوه به قائلًا "روح منه"» (ص ٤٨).

✽ ثم يقول العلمي بأن القرآن لم يسند التأييد بالروح القدس إلا للمسيح وحده، الأمر الذي يستحق الاعتبار ويلفت الأنظار... يردّ الشيخ: «إن التأييد المذكور إنما يكون للمغلوب عليه من هذا العالم، فيحتاج حينئذ لتأييد روجي بقوة من السماء. وغنيّ عن البيان أن المسيح كان مضطهداً من أعدائه اليهود أكثر جداً من غيره من الرسل...» (ص ٦٠).

✽ ثم إن القول بأن المسيح هو "ابن الله" يعني، بنظر الشيخ، «كما أطلق على المسيح "ابن الله" (متى ٢٧/٢١) فقد أطلق على سليمان أنه "ابن الله" (٢ صم ١٤/٧)، وعلى الشرفاء أو الأقوياء

أنهم "أبناء الله" (تكوين ٢/٦)، وعلى إسرائيل (هوشع ١/١١)، وعلى بنييه وبناته أنهم "بنون وبنات الله تعالى" (أشعيا ٦٣/٤)، وعلى المسيحيين المؤمنين (غل ٦/٤؛ لو ٣٦/٢٠)، وعلى كل إنسان كامل بارّ متخلّق بأخلاق الله (متى ٥/٤٤-٤٥)، ومنقاد بالروح القدس (رو ٨/١٤)؛ كما أطلق أيضاً "ابن إبليس" على كل عبدٍ شريرٍ خاطئ (رسل ٣/٢٠؛ ١ يو ٨/٣) «(ص ١٠٩-١١٠).

وكذلك «قد أطلق لفظ "الابن البكر" على غير المسيح (خر ٤/٢٣؛ إر ٣١/٩؛ مز ٨٩/٢٧)، ولم يطلق ذلك على المسيح» (١١٠).

\* ثم إنَّ القول بأنَّ "الله أب المسيح" ليس هو، بنظر الشيخ، خاصاً بالمسيح، بل «إنَّ لكلَّ من له صلة بالله وزلفى معنوية، يُطلق على الله أنه "أبوه"، لذلك أطلق على الطاهر من شعب إسرائيل أنَّ الله "أبوه"»<sup>(١١٣)</sup>؛ وعلى كلِّ المسيحيين المؤمنين أنَّ الله "أبوه"»<sup>(١١٤)</sup>، وأطلق على داود أنه يدعو الله "أباه" (مز ٨٩/٢٦)، وعلى سليمان أنَّ الله يكون له "أباً" (٢ صم ١٤/٧)، كما أطلق على الله أنه "أب" لسائر عباد الله الأتقياء الأبرار»<sup>(١١٥)</sup> (ص ١١٦).

\* ثم إنَّ القول بأنَّ «المسيح عليه السلام وكَلِّدَ لله (إش ٦/٩)، وأنه مولود من الروح القدس (متى ١/٢٠)، وأنه أتى من فوق ومن السماء (يو ٣/٣١)، فقد كان بنو إسرائيل جميعاً أولاداً للربِّ إلههم»<sup>(١١٦)</sup>، وأنَّ كلَّ من يحبَّ إخوانه فقد وُلِدَ من الله (١ يو ٤/٧). وكذا

(١١٣) انظر: أشعيا ٦٣/١٦؛ ٦٤/٦؛ تثنية ٢٣/٦؛ إرميا ٣١/٩

(١١٤) انظر: متى ٢٣/٩؛ ١/٦؛ ٤؛ ١٦/٥؛ ٤٨...

(١١٥) انظر: متى ٥/٤٤-٤٥؛ ٤٢/٨.

(١١٦) انظر: يعقوب ١/١٧؛ ١٨؛ ١ بطرس ٣/١.

## الوهية المسيح ٢٠٣

كلّ من اعتنق الاعتقاد بأن يسوع هو المسيح (١ يو ٥/١)، وكذا كلّ مؤمن (١ يو ٥/٤)، وكلّ من لا يخطئ (١ يو ٥/١٨)، وكلّ مؤمن بارّ هو مولود من الروح القدس ومن فوق (٣/٤-٦) «(ص ١٣٢).

\* ثمّ إنّ القول بأن المسيح هو "الله" ليس خاصاً بالمسيح وحده، فـ «إنّ الأسفار أطلقت لفظ "الله" على ذوات آخرين، كما أطلقت على المسيح، بلا فرق»؛ لقد أطلقت لفظ "الله" على الملك (قضاة ٢١/١٣ و ٢٢)، وعلى القاضي الشرعي الذي ينوب عن الله في حكمه (خروج ٢١/٥ و ٦)، وعلى الشريف أو القوي (تكوين ٢/٦ و ٤)؛ وعلى النّبيّ (١ صم ٩/٩) «(ص ١٣٤-١٣٧).

«وبناء على ما تقدّم، لو كان إطلاق كلمة "الله" على المخلوق يقتضي أنّ فيه طبيعة لاهوتية، للزم عليه، بحكم هذه النقول، أن هؤلاء "الملائكة والقضاة والأشراف أو الأقوياء" آلهة. وهو جليّ البطلان... ثمّ إنّ "المسيح سمّي نفسه مراراً "ابن الإنسان"، فهو، إذًا، لا يكون هو "الله"... ثمّ إذا لم يرض المسيح بأن يوصف بالصلاح<sup>(١١٧)</sup>، فكيف يرضى بأنّه يوصف بالالوهية؟!» (ص ١٣٧-١٣٨).

\* وكذلك لفظ "ربّ" «كما أطلقت على المسيح (يو ٢٠/٢٨)، فقد أطلقت على القاضي والكاهن (تث ١٩/١٧)، وعلى المعلّم والسيد (يو ١/٣٨)، وعلى الملاك<sup>(١١٨)</sup>، وعلى قايين (تك ٤/١) في الأصل العبراني. فلا يلزم إذًا من إطلاقها على المسيح أن يكون فيه طبيعة لاهوتية، وإلاّ لكان في هؤلاء الكهنة والقضاة والمعلّمين والملائكة

(١١٧) كما في متى ٦/١٩ و ١٧/١٠ و ١٨؛ لو ١٨/١٨ و ١٩.

(١١٨) أنظر: قضاة ١٦/٦ و ٢٢ و ٢٣ و ٢٤؛ خروج ٤/٢٤ و ١٢/٢٣.

وقايين كذلك» (ص ١٥٤).

✱ وكذلك لقب "مسيح"، الذي أطلق على يسوع، لم يكن لقباً خاصاً به. فهو لقب أطلق على كثيرين: أطلق على داود<sup>(١١٩)</sup>، وشاول<sup>(١٢٠)</sup>، وعلى مطلق ملك في إسرائيل<sup>(١٢١)</sup>، وعلى مطلق نصراني (٢ قور ١/٢١). من ذلك نتعلم أنّه لا خصوصيّة لیسوع بلقب "مسيح" (ص ١٧٩).

✱ وكذلك «لا خصوصيّة للمسيح بتسميته "يسوع" حيث سمّي غيره به أيضاً. من المعلوم أنّ أصل كلمة يسوع هو يشوع. وقد سبق، قبل المسيح، أنّه تسمّى بهذا الاسم من الأمة الإسرائیلیّة أشخاص كثيرون. وما زال اليهود يسمّون بهذا الاسم حتّى الآن. راجع يشوع بن نون، خليفة موسى (عد ١٣/١٦)، ويشوع بن يوصاداق، أحد كهنة اليهود الذين عادوا من السبي (عز ٥/٢)، ويشوع بن أزنيا (نح ١٠/٩)، ويشوع بن قديميئيل (نح ١٢/٢٤) ... والجميع أخذ نصيباً من إسمهم "فخلّصوا" الشعب روحياً بإرشادهم وعظّتهم وتعاليمهم الدينيّة، كلّ على قدر وظيفته» (ص ١٨٣-١٨٤).

✱ وكذلك إسناد لقب "مخلّص" إلى المسيح ليس خاصاً به وحده. فهناك «التخليص الجسدي لله وللملك وللناس ... والتخليص الرّوحي لله وللمسيح وللإيمان والأعمال ... ويكون خلاص الإنسان

(١١٩) أنظر: ٢ صم ٥/٢٢؛ مز ٥٠/١٨؛ ٦/٢٠.

(١٢٠) أنظر: ١ صم ١/١٠؛ ٣/١٢ و ٥.

(١٢١) أنظر:، مز ٣٨/٨٩؛ ١ صم ١٠/٢ و ٣٥.

بالإيمان والأعمال معاً» (ص ١٨٧-٨٨).

ثم «إنَّ المسيح لم يخلص جميع العالم، ولم ينجِّهم. بل بقي أكثرهم في حالة الهلاك إلى هذا اليوم. وإنَّ مشروطة الخلاص بشرط الإيمان مزية مخصوصة بكلِّ رسول ونبى. وليست خاصة بالمسيح وحده. ثم إنَّ المسيح لم يُنَّج ولم يخلص جميع الأمم، ولا حتى الأمم النصرانية» (ص ١٩٠).

✱ وكذلك إسناد لقب "فادي" إلى المسيح فهو إسناد مجازي لا حقيقي، لـ «أنَّ الفداء يُسند إلى الله حقيقة وإلى غيره مجازاً. وموسى جاء "فادياً" كالمسيح تماماً (رسل ٧/٣٥). ثمَّ «إنَّ الأسفار تفيد أنَّ معنى الفداء هو التخليص والإنقاذ، وإنَّ حملَّ المسيح لآثام الشعب هو كحملِّ هارون لِآثام الأقداس التي يقدِّسها بنو إسرائيل (خر ٢٨/٢٨). ثمَّ «إنَّ معنى "فدى المسيحُ المسيحيين" خلَّصهم وأنقذهم بهديه وإرشاده وتعاليمه. وكان الدم، بعد ذلك، نتيجة عن الفداء والتخليص بالهدى والإرشاد، وعاقبة له.

وأخيراً، «إنَّ كان المسيح فدى الناس بلاهوته، فقد لزمك القول بأنَّ اللاهوت صلب ومات ودفن. وإنَّ كان فدى الناس بناسوته فقد نفى أن يكون الإنسان فداء الآخر. فإذا كان الذي تألم وصلب وقتل هو الناسوت الإنساني فقط، لم يصلح أن يكون "فادياً"» (ص ١٩١-١٩٨).

✱ ثمَّ إنَّ «الادِّعاء بأنَّ المسيح كان يحيي الموتى لوجود طبيعة لاهوتية فيه»، يجب عليه الشيخ بأنَّ «الإحياء الحقيقي، الذي بمعنى إنشاء الحياة وتكوينها، هو من اختصاص الله تعالى وحده. وإنَّ حصل عن غيره فهو بقدرته تعالى. فهو القائل: "أنا أميت وأحيي

(تث ٣٩/٣٢)؛ وقالت حنة أم صموئيل: "الربّ يميت ويحيي" (١ صم ٦/٢). وجاء على لسان يهورام ملك إسرائيل: "هل أنا الله لكي أميت وأحيي؟" (٢ ملوك ٥/٧).

ثمّ إذا كان المسيح أحياء ثلاثة أشخاص إحياءً جسدياً حقيقياً، هم: بنت يائيرس من كفرناحوم (متى ٩/١٨-٢٥)، وابن الأرملة في بلدة نائيم (لو ٧/١١-١٦)، وألعاذر من بيت عنيا (يو ١١/١-٤٤)، فـ «إنّه جرى إحياء الموتى على يد أشخاص آخرين غير المسيح»: فبطرس أيضاً يحيي الموتى فأحيى طابيثا (رسل ٩/٣٦-٤٢)؛ وإيليا أيضاً (١ مل ١٧/١٧-٢٤)؛ وأليشع أحيى ابن المرأة الشمونية (٢ مل ٤/١٧-٣٧؛ ١ مل ٨/٦-١)؛ وحتّى عظام أليشع في قبرها تحيي الميت (٢ ملو ١٣/١٢)...

و«الادّعاء بأنّ إحياء بطرس وبولس وإيليا وأليشع للموتى كان اعتماداً على قوّة غير قوّتهم، وأمّا المسيح فكان استناداً إلى قوّته وسلطانه، وهي قوّة الطبيعة اللاهوتيّة فيه... يقول الشيخ: إنّ المسيح استند في إحيائه الموتى على قوّة الله السماويّة كغيره بلا فرق» (ص ٢٠٣-٢١٢).

\* ثمّ إنّ «الادّعاء بأنّ المسيح كان يعلم الغيب وكلّ شيء... ممّا يدل على أنّ في المسيح طبيعة لاهوتيّة»، يجيب الشيخ: «إنّ في الأسفار ما يفيد عدم علم المسيح الغيب. وإذا علمه فهو من الله بواسطة الرّوح القدس... والأدلة في الأناجيل كثيرة»<sup>(١٢٢)</sup>.

أضف إلى ذلك «أنّه يوجد أشخاص آخرون يعلمون بالغيب،

## الوهية المسيح ٢٠٧

حسب قول الأسفار، كالمسيح تماماً بلا فرق، إذا سلّمنا بأنّ المسيح يعلم الغيب... وإليك بيان بعضهم:

يعقوب يعلم الغيب كالمسيح بلا فرق (تك ١/٤٩-٣٢)،  
وموسى يخبر بعلم الغيب كالمسيح بلا فرق (تث ٣٣/٢-٢٨)،  
وصموئيل يخبر بالغيب كالمسيح بلا فرق (١ صم ١٠/٢-٩)، وإيليا  
يخبر بالغيب كالمسيح بلا فرق<sup>(١٢٣)</sup>، وأليشع يخبر بالغيب كالمسيح بلا  
فرق<sup>(١٢٤)</sup>، وبلعام بن بعور يخبر بالغيب كالمسيح بلا فرق (عد ٢٤/  
١٩-١٥). وقياّفا الكاهن اليهودي يخبر بالغيب كالمسيح بلا فرق (يو  
١١/٤٩-٥٢) (ص ٢١٤-٢٢٤).

\* وكذلك «الادّعاء بأنّ المسيح كان يبرئ البرص بلا دواء  
لوجود طبيعة لاهوتية فيه... يردّ الشيخ: إنّ أليشع النّبي شفى الناس  
من البرص كالمسيح بلا فرق، ثمّ أحدثه في شخصه ونسله للأبد  
(٢ مل ٥/١-٢٧) (ص ٢٢٥-٢٢٨).

\* و«الادّعاء بأنّ المسيح شفى العمى من عماهم لوجود طبيعة  
لاهوتية فيه... يردّ الشيخ بأنّ أليشع النّبي يبرئ العمى الحسّي، كما  
أنّ مطلقاً مؤمن بالمسيح يصنع أعجوبات أعظم من ذلك (٢ مل ٦/  
١٤-٢٠) (ص ٢٢٩-٢٣١).

\* و«الادّعاء بأنّ المسيح أشبع خمسة آلاف رجل من خمسة

---

(١٢٣) انظر: ١ مل ٢١/٢٣-٢٤؛ ١ مل ١٧/١؛ ١ مل ١٨/١؛ ١ مل ١٠/١٧-١٨؛ ٢ مل ٤١-٤٥؛ ٢ مل ١٠/١٧-١٨؛ ٢ مل ٣٠ و٣٧.

(١٢٤) ٢ مل ٤/٨-١٨؛ ١ مل ٨/٣-١١؛ ١ مل ١٠/٣٣-٣٢؛ ١ مل ١٣/١٤-١٩؛ ٢ مل ٢٤/١٢-٨/٦.

عرشه الرفيع ليُضَجِّعوه في مذود وضيع مع بهيمة خسيصة من  
ذوات الأربع، ولَفَّوا القَهَّارَ الذي يطوي السماوات طيًّا للسجل للكتاب،  
في قماط، وأسَفُّوا بالقدير من ذروة السماء إلى حضيض الأرض في  
أحشاء امرأة حملتْ به على وهَن، وولدتْه بعونٍ من قابلة، وتركوه  
يعول، وينشج، ويرضع، ويبول على نفسه، ثم يحبو، ويتعثر في  
مشيته.

وعرضوا هذا الكائن البهي المهيب لأبصار الألوف من الأراذل  
يقتحمونه بعيونهم، وينظرون إليه عن عرض، زرايةً عليه واستخفافاً  
بأمره، وهو الذي لو تَكشَّفَ لأمرئٍ لملكته الرهبة وتولَّته الرعدة...

وجعلوا هذا الذي لا يلحقه التغيُّر يتضوَّر غرثانَ صديانَ،  
وسلبوا هذا القادر على كلِّ شيءٍ مقدرته على أن يقي نفسه الرُّكْلَ  
والبصق في وجهه، وأن يجنَّبها ما ركبوه به من صنوف السخرية  
وألوان النكال، وأزهقوا أنفاسه بخيانة يهوديٍّ زري من خليقته،  
وجعلوه يسلم نفسه إلى شائتيه، ويموت أبشع ميتة» (ص ٧)

«فيا لها من عقيدة غامضة... طلعت على الناس... وأفقدتهم  
التمييز بين الخالق والمخلوق... وما هي إلا عبادة الأوثان الحيَّة  
مزهرة في كلِّ مكان» (ص ٩).

\*\*\*

ويقول داعي العصر أحمد ديدات في معتقد المسيحيين بالوهية  
المسيح بأنَّه مولود غير مخلوق: «إنَّ المسلم يعترض على كلمة  
"مولود"، لأنَّ الولادة فعل من الأفعال الحيوانية، يخصُّ وظائف  
الغريزة الجنسية الدنيا للحيوان. فكيف نعرزو لله مثل هذه الصفة



الوضيعة؟»<sup>(١٢٧)</sup> (ص ٩٨).

ويقول عن ألوهية المسيح :

«يُصِرُّ المسيحي، في صبيانته، على أنَّ عيسى هو الله، لأنَّه أعاد للميت الحياة. فهل إحياء الآخرين للموتى يجعل منهم آلهة أيضاً!!»

«هذه المسألة تحيِّر المسيحي لأنَّه حجب عقله عن معجزات الآخرين الذين برزوا وتفوّقوا على عيسى في كتابه المقدّس الخاص. فمثلاً، حسب مقياسه الزائف:

أ. موسى أعظم من عيسى لأنَّه أعاد الحياة إلى عصا ميتة، وحوّلها من مملكة النبات إلى مملكة الحيوان بأن جعل منها حيّة تسعى (سفر الخروج ١/٧).

ب. إيليش أعظم من عيسى لأنَّ عظامه النخرة أعادت رجلاً للحياة بمجرد تلامسها مع جثمانه (٢ مل ١٣/٢١)» (ص ١٤٧).

ولا فائدة من الإصرار بأنَّ عيسى صنع معجزاته بقدرته الذاتية، إذ هو القائل: "أنا لا أقدر أن أفعل من نفسي شيئاً" (يو ٥/٣) (ص ١٤٨).

\*\*\*

وينفي نبيل الفضل بنوّة المسيح لله، فيقول:

«ونحن إذ نحاول أن نثبت بطلان البنوّة الإلهيّة للمسيح، فإنّما نحاول أن نثبت فساد الرأي والإيمان القائل بأن المسيح هو الله، أو أنّ الله قد أتى للأرض بجسد المسيح. فهذا كفر في نظر اليهود، وهو كفر في نظر المسلمين، وهو كفر في نظر الكثير من المسيحيّين أنفسهم. ولكنّه، للأسف، من مقوّمات المسيحيّة المنتشرة في العالم... وهذا شيء لا يختلف كثيراً عن الوثنيّة وعبادة الأصنام»<sup>(١٢٨)</sup> (ص ٤٧).

ويقدّم البراهين من الإنجيل على قولته هذه، فيقول :

«لو ان المسيح كان إلهاً، أو ابن إله، فهل يعقل أن يجوع؟ " ولما خرجوا من بيت عنيا جاع " (مر ١١/١٢)؛ وهل يعقل أن يعطش؟ " فلكي يتم الكتاب قال أنا عطشان " (يو ١٩/٢٨)؛ "أو يعقل أن يتعب؟ " فإذا كان يسوع قد تعب من السفر جلس هكذا على البئر " (يو ٤/٦)؛ "أو يعقل أن يخاف؟ " لم يرد أن يتردّد في اليهوديّة لأنّ اليهود كانوا يطلبون أن يقتلوه " (يو ٧/١) (ص ٤٩-٥٠).

«فإن حدث أن جاع وعطش وتعب وخاف ذلك الإله؛ فهل يُعقل أن لا يكون عارفاً بالمواسم: " فنظر شجرة تين من بعيد عليها ورق، وجاء لعلّه يجد فيها شيئاً. فلما جاء إليها لم يجد شيئاً إلّا ورقاً، لأنّه لم يكن وقت التين " (مر ١١/١٣). هل يُعقل هذا؟؟ إله ولا يعرف الفصول التي تثمر فيها الأشجار التي يعرفها أغلب أبناء الشعب المزارع في ذلك الوقت في فلسطين؟!

«... هل يعقل أن الشيطان يجربّ، أو يحاول إغراء وإغواء إله؟ والشيطان والله ضدّان لا يلتقيان. فكيف يحدث هذا لو كان المسيح

إلهاً. ولكن.. ليس هناك ألوهية تجرب...

«وحسبنا أن نقول: لو أن الله أراد له ولداً لما كلفه ذلك سوى أن يقول: "كن. فيكون".»

«ولو أراد الله أن يرسل ابنه هذا إلى الأرض والناس لما جعله جنيناً في بطن امرأة ليخرج من أحشائها بين دماء وقذارة. ولما تركه للجوع ولحلمات امرأة ترضعه.

«ولو أن الله أراد أن يرسل ابناً له آيةً وهدايةً للبشر، لأنزله من السماء كاملاً محاطاً بهالات المجد بين الملائكة...» (ص ٥١).

\*\*\*

وفي محاضرة وفاقية تحت عنوان "الحوار مع المسيحيين في منظور إسلامي"، يفسر الدكتور محمود أيوب معنى ألوهية المسيح، فيقول:

✱ عن بنوة المسيح لله :

«... فلفظ "ابن" جاء في القرآن إشارةً إلى السيد المسيح عليه السلام مرةً واحدة فقط: "وَقَالَتِ الْنَّصَارَى: الْمَسِيحُ ابْنُ اللَّهِ" (١٢٩). أما معظم الآيات الأخرى التي تذم وتكفر الذين يجعلون لله ولداً وصاحبة فلم تُشر إلى المسيحية، بل إلى مشركي العرب. مثلاً سورة الإخلاص، التي هي بمثابة عقيدة إسلامية: "قُلْ هُوَ اللَّهُ أَحَدٌ اللَّهُ الصَّمَدُ. لَمْ يَلِدْ وَلَمْ يُولَدْ وَلَمْ يَكُنْ لَهُ كُفُوًا أَحَدٌ"، لم تنزل جواباً على العقيدة

المسيحية، ولكن رداً على أحد مشركي العرب، عندما سأل الرسول أن يخبره عن إلهه هل هو من فضة أو من ذهب، ويمكن عندئذ أن نعبد الإثنين، إله هذا المشرك واللّه الخالق لكل الأشياء... ثم إن القرآن يكفر من قال "إن الله هو المسيح ابن مريم" (١٣٠)، ألأهوت المسيحي لا يقول هذا مطلقاً وبدون بحث وتمهيد وتوجيه» (١٣١) (ص ١٥-١٦).

✱ وعن مولد عيسى، يقول الدكتور أيوب:

«إن القرآن، في سورة مريم، لا يسرد قصة مولد عيسى، ولكنه يحتفل لبشارة مريم ولمولد عيسى. هو نص احتفالي أكثر مما هو نص سردي، أو روائي» (ص ٢٨).

ويقول أيضاً: «والقرآن، كإنجيل لوقا، لا يسرد ولادة المسيح كرواية عابرة؛ ولكنه يروي ولادته بلغة احتفالية. أي أنه يحتفل، كما يحتفل إنجيل لوقا، عندما يصف ظهور الملائكة للرعاة وإشراق النور» (ص ٦٢).

✱ ويقول عن وحدانية الله:

«عندما نقول في الإسلام: "قل هو الله أحد. الله الصمد. لم يلد ولم يولد. ولم يكن له كفواً أحد"، فإننا، بذلك، ننزه الله عن العددية بما أنه ليس واحداً بل أحد؛ وعن التغير والزمانية بما أنه صمد؛ وعن الولادة والموت بما أنه هو الخالق الوحيد؛ وعن كل ما سواه بما أننا نقول: "ولم يكن له كفواً أحد". فإذا نزهنا الله عن العددية فماذا يبقى

(١٣٠) سورة التوبة ٩/٧٢.

(١٣١) ضمن كتاب "نحو الجدل الأحسن"، البلمند، ١٩٩٧.

سوى الأحديّة؟ هذا ما يقوله اللاهوت التنزيهي المسيحي واللاهوت التنزيهي في الإسلام» (ص ٦٤).

\*\*\*

أمّا شريف محمد هاشم فكان همه في التركيز على أنّ عيسى كان نبياً لا غير، وكان نبيّ اليهود فقط، وكان متردداً في رسالته، قلقاً، غير واثق من أهليّته، وكان يخاف من مصير أسود يكون له على يد اليهود، وكان يعاني من تفوّق المعمدان عليه... قال:

هناك حقيقة «لا بدّ من الاعتراف بها، وهي أنّه لم يكن في ذهن عيسى ذلك الوقت، أن يكون نبياً خارج الديانة اليهوديّة... وكما أنّه لم يفكر بهداية غير اليهود، فهو أيضاً لم يتصوّر أن تتخطى مبادئه ووصاياه عبّة الديانة اليهودية والشعب اليهودي»<sup>(١٣٢)</sup> (ص ١٦٩).

و يرفض السيد هاشم ألوهية المسيح، وبنوّته لله. ويعتبر هذه البنوة لله «هديّة» من القديس بولس الذي أراد أن يكفّر عن أعماله المشينة بحقّ المسيحين قبل ارتداده. يقول: «أمّا كيف أهدى بولس لله إبناً؟ وكيف اكتشف لعيسى أباً في السماء غير يوسف النجار الذي تؤمن به المسيحية أباً للمسيح؟ فهذا أمر لا يزال الجدل قائم (كذا) حوله» (ص ٢٢٤).

ومع هذا يكتشف السيد هاشم أنّ بولس إيّاه هو الذي «كشف بصراحة ووضوح عن نظريّته القائلة بأنّ عيسى هو ابن الله» (ص ٢٢٨)، وهو الذي «أدخل أبوة الله للمسيح، أو بنوة المسيح لله،

على خط الإيمان المسيحي، ولأول مرة» (ص ٢٢٩).

\*\*\*

أمّا سماحة مفتي الجمهورية، الشيخ حسن خالد، فيفيدنا، بأسلوبه المعاصر، بما قاله المسلمون قبله<sup>(١٣٣)</sup>.

يقول في الوهية عيسى : «تعالى الله عن ذلك علواً كبيراً» (ص ٥٩٦). يقول القرآن: «لقد كفر الذين قالوا إنّ الله هو المسيح ابن مريم»<sup>(١٣٤)</sup>، ويعلق الشيخ: «لقد جحد القائلون بالوهية عيسى الحقيقة... ولو كان المسيح إلهاً، أفما كان بمقدوره أن يدافع عن نفسه قهر الله! فقد ثبت أنّ الأسفار القديمة قد أطلقت لفظة الله على المسيح وأطلقتها أيضاً على الملك وعلى القاضي، وعلى الشريف والقويّ وعلى النبي... يضاف إلى ما تقدّم أمران هامّان هما: إنّ المسيح وصف نفسه أكثر من مرة في الأناجيل الأربعة بأنّه «ابن الإنسان»... وأنّه أبدى عدم رضاه لوصفه بالصلاح من قبل بعض الناس...» (ص ٦٦١-٦٦٣).

ثمّ يعتبر سماحة الشيخ أنّ نظرية تأليه البشر شيء عادي في التاريخ.

وعن بئوة عيسى لله، يقول الشيخ : هي «من أوائل العقائد في النصرانية، وأبرزها» (ص ٥٩٦). ويقول: «يسترسل القرآن الكريم في تتبع أخطاء النصارى وضلالاتهم العقدية، ويتصدّى لدعواهم

(١٣٣) موقف الإسلام من الوثنية واليهودية والنصرانية.

(١٣٤) سورة المائدة ٥/٧٢.

بنوة عيسى لله، وينفيها نفياً قاطعاً، ويقول: «ما كان لله أن يتخذ من ولدٍ سبحانه»<sup>(١٣٥)</sup>...

ويعلق الشيخ: «أو ليس مثل هذا الاعتقاد... فيه الكثير من الكلفة الفكرية والمشقة الذهنية، فضلاً عن أن فيه الكثير مما يشتت ذهن الإنسان الذي يرغب بأن يكون مؤمناً، واضح الإيمان، موقناً، صافي اليقين، ويدفعه دفعاً للوقوع في القول بتعدد الآلهة!.. إن مثل هذا لا يقبله الإسلام في شكل من الأشكال، وهو الذي يقول في كتابه الكريم: «ما اتَّخَذَ اللَّهُ مِنْ وَلَدٍ، وَمَا كَانَ مَعَهُ مِنْ إِلَهٍ، إِذَا لَذَهَبَ كُلُّ إِلَهٍ بِمَا خَلَقَ، وَلَعَلَّا بَعْضُهُمْ عَلَى بَعْضٍ سُبْحَانَ اللَّهِ عَمَّا يُصِفُونَ...»<sup>(١٣٦)</sup>.

هذه البنوة لله، «كانت معروفة من قبل لفراعنة مصر، وكذلك لبعض قياصرة الرومان وأكاسرة الفرس... ورؤي مثل هذا عن أتباع الفيلسوف فيثاغورس إذ كانوا يعتقدون بأنه الإله أبولون... ويمكن تتبّع هذه العقيدة عند وثنيي اليونان وغيرهم، بحيث نراها جليّة واضحة عند الأمم الخالية» (ص ٥٩٦-٥٩٨)...

\*\*\*

أمّا سماحة الإمام الأكبر محمد الحسين آل كاشف الغطاء

فعناوين فصوله، وحدّها، تكفي للدلالة على نظريته وموقفه من المسيح<sup>(١٣٧)</sup>. فالمسيح، في نظره، لا هو إله، ولا نبي. إنه: إنسانٌ محتالٌ مبدّلٌ لأحكام الناموس، عاقٌّ لوالديه، ملعونٌ، سكّيرٌ، مسرفٌ، لا كرامة

(١٣٥) سورة مريم ٣٥/١٩.

(١٣٦) سورة المؤمنون ٩١-٩٢.

(١٣٧) التوضيح في بيان حال الإنجيل والمسيح؛ دار الغدير.

فيه ولا أمانة، يغازلُ النسوان ويُجلس الغلمان في حضنه (ص ٦٠-٦١)...

رأي الإمام أكبر يكاد يكون فريداً بين آراء المسلمين الذين يجلسون عيسى، ويسلمون عليه كل مرة يذكرون اسمه.

يقول معلّقاً على عدم تطبيق الحدّ على الزانية: «أنا لا أدري كيف نسيَ (عيسى) قوله: إلى أن تزول السماء والأرض لا يزول حرف واحد، أو نقطة واحدة من الناموس. وقد أكّدت التوراة، وشدّدت في إقامة الحدّ على الزانية بما لا مزيد عليه. وقد عطلّ سيدنا المسيح حداً من حدود الله من غير سبب ولا توبة ولا كفارة.

»ثمّ في قوله: وأنا لا أدينك أيضاً بعد قوله: مَنْ كان بلا خطيئة فليرمها، صراحة بكونه من أهل الخطايا أيضاً، وإلاّ لدانها. فالواقع لا يخلو، منطقياً، من أحد أمرين: إمّا أن يكون ذا خطيئة، فيكون عذراً في عدم إقامته للحدّ عليها، أو يكون منزّهاً عن الخطيئة، فيكون قد عطلّ الحدّ وأبطل الناموس. وهذا من أكبر الخطايا!!».

ويعلّق الإمام الأكبر على حادثة المرأة التي مسحت بشعرها قدمي يسوع، فيقول:

«ما سمعنا في شيء من النبوءات أن نبياً تُقبّل رجله المومسات، وتسكب على قدميه قارورة طيب ناردين خالص كثير الثمن... نعم ربهم اليسوع... وكان يومئذ شاباً وسيماً ابن ثلاثين سنة أو دونها، فلعلّه صبا إلى تلك الخاطئة كما صبت هي إليه، فمرغت وجهها وشعرها على قدميه... إنّه كان يشتهي أن يُقبّلها وتُقبّلّه، ولكن الظروف ما سمحت بذلك لرقابة الفرّيسي ويهوذا الإسخريوطي...»



(٦٦-٦٧).

ويختم الإمام الأكبر كتابه قائلاً: «ألحق أن يسوع، بحسب ذات أناجيلهم، كان مجموعة خطايا وجرائم وجرثومة فساد ومآثم» (٧١).  
بيّن، إذاً، أن الإمام الأكبر يرفض رفضاً قاطعاً الوحيّة يسوع، وبنوّته لله. بل يرفض أيضاً نبوّته، ولا يعترف بأية فضيلة له. يسوع، في نظره، إنسانٌ عاديٌّ، شرّير، بدّل كلّ النواميس الإلهيّة.

\*\*\*

أمّا العلامة الشيخ البلاغي فلا تختلف صورة المسيح عنده عمّا هي عند الإمام الأكبر المذكور آنفاً. تستهويه سيرة المسيح مع المرأة الخاطئة، التي قبلت قدمي يسوع وغسلتهما ومسحتهما بشعر رأسها ودهنتهما بالطيب: «حتى إنّ صاحب البيت أنكر هذا العمل من امرأة خاطئة مع شاب عمره نحو الثلاثين سنة. ولكن المسيح صار يوبّخه ويشكر محبّتها الكثيرة. يا ولدي! هل هذا العمل من تعليم التوبة والقداسة والعفة! أو كما يقال: إنّ الغرام لأهله فضّاح!» (١٣٨).

ويراقب الشيخ العلامة المسيح يُجلس الغلمان في حضنه، فيقول بلسان أحد المسيحيّين عن اتّكاء يوحنا على صدر المسيح: «إنّي لأخل كثيرًا من وجود هذا الكلام في إنجيلنا المقدس. فإنّ المسيح الذي جاء ليعلم الناس بأخلاق الأدب والعفاف، كيف يترك الشابّ يجلس في حضنه، ويتكأ (كذا) على صدره، حاشا المسيح وحاشا الإنجيل الحقيقي من ذلك!» (ص ١٢٥-١٢٦).

ولكن، يبدو، بالنسبة إلى الشيخ العلامة، أن التهمة ثابتة على المسيح، فيوحنا «يُسَمَّى يوحنا الحبيب، أي حبيب المسيح... فكم كان عمر يوحنا حينما كان مَتَكُنًّا في حضن المسيح، ويَتَكَأ (كذا) على صدره، ويتغَنَّج عليه. هل كان يوحنا ابن أربع سنين أو ثلاثة حتى لا يكون هذا العمل قبيحاً؟...

يؤكد العلامة أن «يوحنا كان، قبل الإتكاء في حضن المسيح بثلاث سنين، يعمل في السفينة ويصيد السمك ويصلح الشباك. ولا يمكن أن يكون عمره، بحسب العادة حين الإتكاء، أقل من أربعة عشر سنة». فإذا «المسيح كان يُجلس يوحنا الحبيب في حضنه ويتركه يتدلَّل عليه، ويَتَكَأ (؟) على صدره، إذ ذاك في غضارة الشباب ونعومة الجسد. أهكذا تكون عفة الرسل وتأديبهم لتلاميذهم وتعليمهم للناس؟» (ص ١٢٥).



وتقوم قيامة ابن الخطيب على كاهن كنيسة ومعتقدِه الباطل في ألوهية المسيح. يقول: «أما إلهه المتجسد في عيسى، الخارج من بطن مريم عليها السلام، فإنَّ مثل هذا الإله لا يُشرف مخلوقاته، بل يجب عليهم التبرؤ منه كخالق، والكفر به كإله. وتَعَسَّ لهذا المنطق! فمن أين جاءت الألوهية لمن نزل من فرج امرأة؟ أين جاءت الألوهية لمن أكل الطعام ضمن الأكلين، ودخل بيت الخلاء كسائر الداخلين؟» (١٣٩).

\*\*\*

أما أحمد زكي، الذي كتب مطولاً في مَنْ هو يسوع المسيح، فيطعن، في كلِّ صفحة من صفحات كتابه<sup>(١٤٠)</sup>، بالوهية المسيح ونبوته لله. المسيح، عنده، تبعاً لكلام القرآن، والمسلمين عامّة، إنسانٌ عاديٌّ، اختاره الله، مثل سائر الأنبياء. أرسله إلى بني إسرائيل فقط، ليخلص "الخراف الضالة". ولم تكن نبوته عامّة شاملة، كما سيكون عليه "النبي المنتظر"، خاتم الأنبياء، محمد.

\* بيتديُّ السيّد زكي ساخراً: «إذا كان المسيح هو الله، فَمَنْ تكون أليصابات أمُّ يوحنا المعمدان؟ خالة الله! ومَنْ يكون زكريّا؟ زوج خالة الله! ومَنْ يكون يوحنا المعمدان؟ ابن خالة الله! ثم، بالله، تعالوا نتساءل: لو تزوّج المسيح، فماذا نسمّي أولاده؟ وبناته؟ وأصهاره؟.. هل نقول: بنت الله! وصهر الله! وحماة الله! وكنة الله!» (ص ١٩٨).

ثمّ «من قال لهم (للمسيحيين) إنّ الإله يكون جنيناً، ثم يولد، ويرضع ثدي أمّه، ويحبو، ويبول في فراشه، فينمو، ويكبر، ويغدو إلهاً؟!

ثمّ نسألهم أيضاً: ما الذي يجعل الله يتقوقع وينحشر في رحم مريم تسعة شهور؟!

«كما نسألهم: مَنْ كان يدير السماء، ويُنزل المطر، ويُرزق البشر على هذا الكوكب؟! وكيف غاب عن الشيطان أن يستولي على الحكم في هذا الكون.. وإله محشور في رحم مريم؟!»

«ونقول لهم: أين ترك ألوهيته؟ ومن الذي ائتمنه عليها؟!»  
(ص ٢٦٠).

وفي مكان آخر، يقول بالمعنى نفسه: «أين ترك (المسيح) ألوهيته عندما تجسّد؟ ومن الذي ائتمنه عليها طيلة ثلاثة وثلاثين عاماً؟ أي حياته على الأرض؟! وكيف لم يستغلّها ذاك (الشيطان)؟ ويحكم العالم؟».

«ألم نقل إن الله، إذا تجسّد انتهى كإله، لأنّه إن حلّ في مكان يشغله يخلو منه بقية العالم» (ص ٤٦٢).

\* ومنطق السيد زكي في رفض ألوهية المسيح مألوف يعتمد فيه على الإنجيل الذي يأخذ به المسيحيون. يقول: «أن يكون عيسى إلهاً، فهذا باطل. وبطلانه ممّا ورد في أناجيلكم. خذوا مثلاً:

١. وأما ذلك اليوم وتلك الساعة، فلا يعلمها أحد... إلا إلهي وحده (متى ٢٤/٢٦). فهذا هو شيء غاب عن علم عيسى. والله الحقيقي لا يغيب عن علمه شيء.

٢. وأما الجلوس عن يميني فليس لي أن أعطيه (متى ٢٠/٢٣). وهذا شيء لا يستطيعه عيسى. بينما الله الحقيقي يستطيع كلّ شيء.

٣. من الذي لمّسني؟ (لوقا ٨/٤٥). إذا كان عيسى لا يعرف من الذي لمسه من الخلف، فأنتى له أن يعرف ماذا كان يجري في إيطاليا أو البرازيل أو الفلبين!

٤. ولما دخل السفينة.. وكان نائماً (متى ٨/٢٤). من صفات الله أنّه لا ينام. وها هو عيسى كان نائماً. فإذا كان إله الكنيسة ينام، فمن يحصي الحسنات والسيئات ليكافئ أو يجازي بها البشر؟! »

٥. وفي الصبح.. جاع. فنظر شجرة تين.. فلم يجد إلا ورقاً (متى ٢١/١٨). فلو كان عيسى إلهاً لما جاع، ولعرف مسبقاً أنها لا تحمل إلا ورقاً. علماً أن الله غني عن الطعام والشراب... (ص ٢٦٠-٢٦١).

\* ثم ينتقل السيد زكي، في استعراضه إنجيل متى، إلى التفصيل. فيعلق على كل شاردة وواردة، تبين إنسانية المسيح، فيعلق عليها، ويبين للمسيحيين ضلالهم في تأليه المسيح:

١. على متى (٩/٣٥-٣٨) حيث "يسوع يطوف في المدن، يعلم ويكرز"، يقول السيد زكي: «سؤالنا لكل الذين يعتقدون أن عيسى إلهاً، هل الذي يعلم ويكرز في المدن والقرى يكون إلهاً أم نبياً؟!» (ص ٤٦٤).

٢. وعلى أن عيسى "كان يصلي" (لو ٣/٢١)، يعلق السيد زكي: «نحن نقدم نصاً لوقا هذا للقساوسة.. الذين يزعمون أن عيسى إله.. فهلاً قالوا لنا لمن كان يصلي؟! هل كان يصلي لنفسه؟! أي إن ناسوته كان يصلي للاهوته؟!... إننا، حتى في الوثنية، لا نقرأ أن إلهاً صلى لإله».

٣. وعلى ما جاء في متى (٨/١٩): "يا معلم! أتبعك أينما تمضي"، يعلق السيد زكي: «لاحظ عزيزي القارئ، إن الكاتب قال له "يا معلم".. والتلميذ ناداه "يا سيّد". هكذا كانت نظرة الناس والتلاميذ إلى المسيح. معلم وسيّد. ولم ينظر له أحد قط على أنه إله. ولو ناداه أحد: يا الله! لقطعوا رأسه. وهذا يناقض زعم الكنيسة التي منحته ترقية برتبة إله» (ص ٤٤٥).

١١. وعلى أعجوبة تكثير الخبز والسمك في متى (١٤/١٤) -  
 (٢١)، يعلّق السيّد زكي: «إنّي لأدعو جميع الذين ما زالوا يعتقدون أنّ  
 عيسى إلهاً أن يتأمّلوا في الجملة التي أوردتها متى "ورفع نظره نحو  
 السماء"، لماذا يرفع عيسى نظره نحو السماء؟! ومن هو الجالس على  
 العرش فوق السماء؟!» (ص ٥٥٦).

١٢. وعلى قول متى عن المرأة الكنعانية (٢٥/١٥) التي "أتت  
 وسجدت له"، يعلّق السيّد زكي: «هراء!!... ولو حقاً سجدت له  
 لانتهرها عيسى في الحال، وقال لها، كما قال للشيطان، "للربّ إلهك  
 تسجد وإياه وحده تعبد"» (ص ٥٧٣)... والذين لا يزالون يقولون إنّ  
 المسيح إله، نقول: لو كان إله (كذا) لعرف إيمانها سكفاً، ولما قال لها  
 في البداية: "ليس حسناً أن يؤخذ خبز البنين وي طرح للكلاب"، ثم  
 جاء في النهاية قال لها: يا امرأة عظيم إيمانك"، لأنّ هذا تخبّط. وإلله  
 لا يتخبّط» (ص ٥٧٥).

١٣. وعلى قول متى (٣١/١٥) عن الجموع الذين شهدوا  
 أعمال المسيح المذهلة، بأنهم "مجدّوا إله إسرائيل"، يعلّق السيّد زكي:  
 «لاحظ عزيزي القارئ ما ذكره متى. لماذا إله إسرائيل! وعيسى، وهو  
 إله بزعمهم، واقف أمامهم، يشفي مرضاهم!! ولو كان عيسى إلهاً حقاً  
 لقال متى عنهم: "ومجدّوا عيسى"، ممّا يؤكد أنّ عيسى لم يكن إلهاً»  
 (ص ٥٧٧).

١٤. وعلى قول متى في أعجوبة ثانية لتكثير الخبز والسمك  
 (٣٢/١٥-٣٩): "شكر وكسر وأعطى تلاميذه.."، يعلّق السيّد زكي:  
 "شكر"، أي المسيح شكر.. ونحن نسأل الكنيسة: المسيح شكر من؟!

الجموع؟ طبعاً لا. شكر ربّه وخالفه. ممّا يُثبت عبوديّته لله. فليس من المعقول أن يكون إلهٌ على الأرض يشكر إله (كذا) في السموات» (ص ٥٧٧).

١٥. وعلى قول متى: "أخذه بطرسُ إليه وابتدأ ينهره، قائلاً: حاشا يا ربّ. لا يكون لك هذا" (٢٢/١٦)، يعلّق السيّد زكي: «لو كان المسيحُ إلهاً، كما يحلو للكنائس أن تزعم، فهل ينهرُ بطرسُ الإنسانُ الرَّبَّ إلهه؟ هل سمعتَ عزيزي القارئُ أنّ مخلوقاً ينهر (أي يؤنّب) خالقه؟! هذا في الشاؤوليّة الكنسيّة جائز. لأنهم فعلوا أكثر من ذلك مع إلههم. بصقوا في وجهه. وجلدوه. ثم صلبوه. ودفنوه. وأقاموه. لقد جعلوه عجينةً في أيديهم يشكّلونه كيفما يشاؤون. فساعةً يؤنّبوه. وساعةً يبصقون في وجهه. وساعةً يجلدونه. وساعةً يقتلوه (كذا)» (ص ٥٩٤).

١٦. وعلى قول المسيح في متى: "إن اتّفق إثنان منكم على الأرض في أيّ شيء يطلبانه، فإنّه يكون لهما من قبل إلهي" (١٨/١٩)، يعلّق السيّد زكي: «مرّةً أخرى، نهدي هذه الجملة للكنيسة ولكلّ من في عينيه قذى، لأنّها تنفي الألوهيّة عن عيسى. فلو كان عيسى هو الخالق الرازق، كما يعتقد بعضُ المضلّلين، فلماذا قال: "من قبل إلهي"، ولم يقل من قبلي؟!» (ص ٦٢١).

١٧. وعلى قول واحدٍ للمسيح: "أيّها المعلّم الصالح.. فقال له: لماذا تدعوني صالحاً. ليس أحدٌ صالحاً إلّا واحد وهو الله" (متّى ١٩/١٦)، يعلّق السيّد زكي: «مرّةً أخرى نقدّم هذا النّصّ الصريح والواضح هديّةً للبابوات والكرادلة والأساقفة، وإلى الذين يظنّون أنّهم أتباع المسيح، وما هم إلّا أتباع شاؤول والمجمّعات الكنسيّة

الوثنيّة. كما نقدّم هذا النّصّ الصّريح إلى جميع أفراد النّصارى الذين يشعرون بالضّياح وسط هذه الأناجيل والمعتقدات المتناقضة، وأصبحوا لا يعرفون ماذا يصدّقون وماذا يكذبون... إنّي لأستغرب للكنيسة التي جعلت من عيسى إلهاً كيف نسيت أن تشطب هذا النّصّ من أناجيلها؟! " (ص ٦٣٣-٦٣٤).

١٨. وعلى قول المسيح في متى (٢٠/٢٣): "أمّا الجلوس عن يميني وعن يساري فليس لي أن أعطيه إلّا الذين أعدد لهم من إلهي"، يعلّق السيّد زكي: قول المسيح هذا، «نقدّمه هديّة للكنيسة التي جعلت المسيح هو الله نفسه، وبادئ الأشياء كلّها وعلّتها. بينما نرى هنا أنّ إلهاها الذي فبركته لا يقدر أن يجلس اثنين من أحبّ تلاميذه إليه عن يمينه ويساره؟! بالله ألا ينسف هذا عند كلّ ذي عقل سليم كلّ المعتقدات الشّاووليّة الكنسيّة التي ألّهمت عيسى؟» (٦٥٥).

١٩. وعلى باعة الهيكل في متى (١٢/١٣)، يعلّق السيّد زكي: «إنّه لمن الغريب أن يصنع عيسى سوطاً يطرد به الباعة والسيّارة، لأنّه، إذا كان هو الله، كما تزعم الكنيسة، فيكفي أن يقول للشيء كن فيكون، كأن يقول للباعة اختفوا فيختفوا» (ص ٦٧٤).

٢٠. وعودة إلى شجرة التّين وجوع يسوع (متّى ٢١/١٨-٢٢)، يعلّق السيّد زكي: «قولهم: "جاء"، إنّ الله الحقيقي.. لا يجوع. وقولهم: "لعله يجد فيها شيئاً"، إنّ الله الحقيقي بكلّ شيء عليم.. فلو كان عيسى إلهاً لعرف سلفاً أنّه ليس فيها إلّا ورقاً. وقولهم: "لأنّه لم يكن وقت التين"، إنّ الله الحقيقي هو خالق الفصول الأربعة.. وليس من المعقول أن يكون عيسى إلهاً، ولا يعرف الفصول، وأنّ الوقت ليس وقت التين، وإلّا لعرف أنّها بغير ثمر قبل أن يصلها. وقولهم: "تعجّب



التلاميذ"، إن صحّ هذا فهذا دليل على أنّهم كانوا ينظرون إليه كإنسان، لأنّه لو كان في نظرهم إله (كذا) لما تعجّبوا.

وقولهم: "لو كان لكم إيمان"، لو كان عيسى إلهاً لقال لهم: "لو كنتم آلهة مثلي"، أو "أبناء آلهة" لاستطعتم أن تفعلوا مثلي..." (ص ٦٧٦-٦٧٧).

٢١. وعلى قول المسيح (متّى ٢٤/٣٦) عن موعد الساعة الأخيرة ونهاية العالم وجهله لهما، يعلّق السيّد زكي: «يقرّ (المسيح)، أولاً، بأنّ له إلهاً واحداً لا يعلم الغيب إلا هو. وثانياً هو يتكلّم عن شيء يجهله. وهذا إقرار منه أنّه ناقصٌ علم.. ونحن، مرّةً أخرى، نقدّم كلامه هذا هديةً للكنيسة بجميع أطقمها التي ما زالت تدجّل على طوائفها، وتزعم لهم أنّ عيسى هو الله وهو الديّان. إذ كيف يكون هو الديّان ولا يعرف ذلك اليوم، ولا تلك الساعة. فهل يجتمع العلم والجهل في الإله، بينما أي قاضٍ صغير، في محكمة الصلح، يعرف اليوم والساعة التي سينظر فيها القضية...» (ص ٧٢٧-٧٢٨).

٢٢. وعلى مؤامرة اليهود على قتل المسيح في دار قيافا (متّى ٢٦/٣-٥)، يعلّق السيّد زكي: «إلى كلّ من يعتقد أنّه مسيحي، ولا يزال مضلّلاً بأقوال الكنيسة، بأنّ عيسى إلهاً، نقول: إنّ كان عيسى هو الله، فهل يُعقل أن يُصدّر قيافا، وهو المخلوق، حكمه بالإعدام على الله الخالق؟! إنّ هذا تخريفٌ. لا يقول به إنسان عنده ذرّة عقل» (ص ٧٤٦).

٢٣. وعلى قول متّى (٢٦/٢٦): "أخذَ الكأسَ وشكّر"، يعلّق السيّد زكي: "وهذه الجملة نقدّمها هديةً للقساوسة الذين جعلوا منه

إلهاً، ولا يزالون على ضلالهم. لأننا نسألهم: "شكر" مَنْ؟! لا شك أنه شكر الله رازق الخبز والطعام. وهذا ينفي الألوهية عنه. لأنه لو كان إلهاً، فالإله لا يشكرُ الإله» (ص ٧٦٨).

٢٤. وعلى قول المسيح في متى (٢٦ / ٣٠): "لا أشربُ بعدُ من نتاج الكرمة إلى أنْ أشربه في ملكوت الله"، يعلق السيد زكي: هنا «دليل قاطع على أن المسيح ليس إلّا بشراً. وليس فيه ذرة من الألوهية لا في الدنيا ولا في الآخرة. لماذا؟! لأن الإله لا يأكل ولا يشرب» (ص ٧٧٣)

٢٥. وعلى ما قاله يسوع: "نفسي حزينة جداً حتّى الموت. الآن نفسي قد اضطربت" (متى ٢٦ / ٣٨)، يعلق السيد زكي: «لو كان عيسى إلهاً.. لما قال نفسي حزينة حتّى الموت، أو نفسي قد اضطربت. فالله الحقيقي لا يقول هذا.. إذ لو كان إلهاً واضطرب، كما يزعمون، لاضطرب معه الكون كله بنجومه وأفلاكه وأرضه وسمائه. لكن شيئاً من هذا لم يحدث. لماذا؟! لأنه ببساطة ليس إله (كذا)» (ص ٧٨٨).

٢٦. وعلى طلب يسوع من الله: "أيّها الأب! نجّني من هذه الساعة" (متى ٢٦ / ٣٩ أ)، يعلق السيد زكي: «ها هو عيسى، بعظمة لسانه، يطلب من الله الحقيقي أن ينجّيه. فأين هذا من زعم الكنيسة أنّه الأقنوم الثاني في الألوهية المساوي لله!.. لو كان هو الله، أو مساوٍ لله، كما تزعم الكنيسة، لاستطاع أن ينقذ نفسه بنفسه» (ص ٧٨٨).

٢٧. وعلى قول يسوع: "ولكن، ليس ما أريد، بل كما تريد أنت" (٢٦ / ٣٩)، يعلق السيد زكي: «نحن هنا أمام إرادتين مختلفتين: إرادة الله وإرادة المسيح. وقد فرّق المسيح بينهما بكل وضوح. وجعل إرادته تستسلم لإرادة الله. ولو كان المسيح هو الله، كما تزعم

الكنيسة، لكانت إرادته واحدة من نفس إرادة الله.. فما هذا الخبص الذي تزعم فيه الكنيسة أن المسيح هو الله في الوقت الذي تقول أناجيلهم إنه يقف ها هنا ذليلاً متواضعاً أمام الله» (ص ٧٨٨-٧٨٩).

٢٨. وعلى قول متى عن يسوع: "وخرّ على وجهه" (٢٦/٣٩)، وقول مرقس: "خرّ على الأرض" (١٤/٣٥)، وقول لوقا: "جثا على ركبتيه" (٢٢/٤١)، يعلّق السيّد زكي: «خرّ على الأرض، وخرّ على وجهه، تعبيران خشنان.. أما لوقا فلطّفه قليلاً.. وهذا دليل آخر نسوقه لمن لا يزالون مضلّين، يؤكّد لنا أن عيسى كان عبداً لله، وليس الله، ولا إله مع الله» (ص ٧٨٩-٧٩٠).

٢٩. وعلى قول لوقا: "وظهر ملاك في السماء يقوّيه. وإذا كان في جهاد، كان يصليّ بأشدّ الحاجة. وصار عرقه كقطرات دم نازلة على الأرض" (٢٢/٤٣-٤٤)، يعلّق السيّد زكي: «من حقّاً أن نسأل: تقوية الإله هذه كانت لمن؟ ألعيسى الإنسان الكامل والإله الكامل؟ أم لعيسى الإله؟ أم لعيسى ابن مريم الإنسان؟.. إن كانت التقوية لعيسى الإله الكامل فهذا هراء، ويدعو إلى السخريّة، لأنّ الإله الكامل لا يحتاج لأحد من خلقه ليقوّيه. أمّا إن كانت التقوية لعيسى الإنسان، فسؤالنا عندها كيف انفكّ عن اللاهوت الذي زعمت الكنيسة أنّه التحم به!.. ثمّ.. هل الإله يعرق!! إنّ الإله الذي يعرق، أو تخرج منه إفرازات، يا سادة، ليس بإله» (ص ٧٩١-٧٩٢).

٣٠. وعلى ما روت الأناجيل بأنّ المسيح صُلب، وهو إله، يعلّق السيّد زكي: «من حقّاً أن نسأل جميع الشاؤولين: إذا كان المصلوب هو الله.. فكيف يقول: "في يديك أستودع روحي؟!". إنّ الإله الذي يستودع روحه عند إله آخر ليس بإله. بينما الله الذي يستردّ جميع

الأرواح، بعد موت أصحابها، ويودعها عنده، هو الإله الأزلي الحقيقي» (ص ٨٥٢).

٣١. وعلى قول مرقس: "وجلس عن يمين الله" (١٦/١٩)، يعلق السيد زكي: هذا «القول.. يثير تساؤلاً: إذا كانت السماء كرسيَّ الله، والأرض موطئ قدميه، فأين جلس المسيح؟! خارج السماء والأرض؟! والسؤال الذي يطرح نفسه: كيف يجلس المسيح عن يمين الله، والشاؤوليون الكنسيون يقولون إنه هو الله؟! أليس هذا دليلاً آخر على استحالة تطبيق العقائد الكنسية على عيسى، وأن الله ليس عيسى، ولا يمكن أن يكون عيسى هو الله؟!» (ص ٨٨١).

٣٢. وعلى ما جاء في إنجيل يوحنا (١٨/١): "الله لم يره أحد"، يعلق السيد زكي: «وهذه حقيقة يعرفها الجميع. ولكن، إذا كان الله لم يره أحد، فكيف جعلوا من عيسى إله (كذا)، وعيسى رآه كل من عاصره! هذا جعل الصفحة الأولى من الإنجيل خبيصة غير متماسكة مع بعضها...»

ولو كان عيسى حقاً هو الله لما ميّز نفسه عن الله بقوله: "إلهي أعظم مني" (يوحنا ١٤/٢٨)؛ ولما قال عن الله: "لم تسمعوا صوته قط، ولا أبصرتم هيئاته" (٣٧/٥). وأكثر من ذلك، لما قال عن نفسه أنه نبي (متى ٢٣/٥٧).. إذ لم يسمع أحدٌ بأن الإله كان في الأساس نبياً. وكان الأولى بالكنيسة أن تسحب الأنجيل الثلاثة الأولى المتداولة في الأسواق التي ذكرت أن عيسى كان نبياً، أن تغلق ورشة النجارة التي كان يعمل فيها قبل أن تنزل إنجيلها الرابع إلى السوق التي جعلت من عيسى فيه إلهاً يسبق الخلق كلهم...» (ص ٨٩٢، ٨٩٤-٨٩٥).

تأليه عيسى هذا الذي تتكلم عنه الكنيسة، هو من صنع شاوول بولس، وغياته من ذلك، في نظر السيد زكي، أن يُبقي الأمم في ضلالهم، وتبقى الجنة خالصة لليهود وحدهم. والكنيسة، التي أنشأها شاوول، وقعت في ما خطط لها اليهود. فكانت الجامع الكنسية، البابوات والكرادلة والأساقفة والقساوسة، كلهم ليدعموا مخطط شاوول.

وأهم مجمع عُقد لهذه الغاية كان مجمع نيقية سنة ٣٢٥. قال فيه السيد زكي: «والقساوسة الذين اجتمعوا في نيقية، وقرروا تأليه عيسى قد غشوا الأمة المسيحية قاطبة، بجهلهم الفاضح، أو نيّتهم الخبيثة. وقبل ذلك غشوا أنفسهم» (ص ٢٥٧).

ويتساءل السيد زكي: كيف يقبل المسيحيون اليوم بمقولة التجسد الإلهي! كيف هو هذا الالتحام بين الله والجسد البشري!.. كيف يغيب عن ذهن الفاتيكان المبجل أن الله لا يتجسد؛ لأن الجسد البشري لا يحتمل الإلهية.. كما وإن الإله المتجسد ليس بإله، لسبب بسيط هو أنه إن حل في مكان يشغله، يخلو منه بقية العالم.. ثم إن الله المتجسد، أين ترك ألوهيته عندما تجسد؟ ومن الذي ائتمنه عليها طيلة ثلاث وثلاثين عاماً؟» (٤٦).

والأغرب من هذه كله، في عملية التجسد، أن الحسابات الفلكية لم تلعب دورها، والكنيسة لم تعرّها ما تستحق. «فالمسيح يعترف بأنه، وهو على الأرض، له إله في السموات، أي يبعد عنه بلايين السنين الضوئية. لكن الكنيسة القديمة، بعقريّة قساوستها من الإسكافي والحافي والجاهلي والانتهازي، اختزلوا المسافات الفضائية، ولحموا الله الذي ليس كمثله شيء مع عيسى الإنسان،

بدمه، وعظمه، ولحمه، وشحمه... ألا يوجد عاقل واحد بين  
 الشاؤوليين الكنسيين يسأل قساوسه كيف اختزلوا تلك المسافات  
 الفلكيّة؟! وما هي مادّة اللّحام التي استعملوها في لحامهم حتّى  
 أصبحوا شخصاً واحداً، أو كيف التحمّ الأزلي بالفاني، والكامل  
 بالناقص، والخالق بال مخلوق، أيّ الإله بالطّين والطّين بالإله، ومن كان  
 الشاهد على ذلك الالتحام؟!...

«حقاً إنّّه لسعيد من يطلع على هذا الدين، ويبقى له شيء من  
 عقله.. إنّ أصحابها (أي أصحاب هذه الديانة) يهجرونها يومياً،  
 ويفرّون منها، وينغمسون في المادّة والجنس والجريمة والسرقات  
 والمخدّرات.. مخلفين الكنيسة ومعتقداتها المهترئة وراء ظهورهم...»  
 (ص ٥٢٧).

وباختصار الكلام، «إنّ جعل عيسى الإله المتجسّد.. كان أكبر  
 خدعة في تاريخ الأديان، قام بها شاؤول والمجمّعات الكنسيّة القديمة  
 لجرّ البشرية نحو الوثنيّة، ومنها إلى جهنّم، لتبقى الجنّة لليهود»  
 (ص ٣٨٢)... وقد لا يكون لأحد خلاص إلّا باعتناق ديانة لا يزال  
 التوحيد فيها قائماً، خالصاً من كلّ شائبة، هي الديانة الإسلاميّة،  
 بدون شك. إنّها «لا تتهاون مطلقاً في التجديف على الله. وجزاء من  
 يفعل ذلك هو الإعدام في الدنيا، والنار الأبديّة في الآخرة» (ص ٥٢٦).

## الفصل السادس

# صلب المسيح

جاء في سورة النساء (٤/١٥٧-١٥٩) من القرآن الكريم أن اليهود قالوا بأنهم قتلوا المسيح رسول الله. لكنهم ما قتلوه وما صلبوه ولكن ألقى الله عليه شبهه فظنّوه إيّاه. وهكذا نجا من أيديهم. وها هم، حتّى اليوم، يتبعون ما يظنون. قال :

"وقولهم (أي اليهود): إِنَّا قَتَلْنَا الْمَسِيحَ عِيسَى ابْنَ مَرْيَمَ، رَسُولَ اللَّهِ. (وقول الله): وَمَا قَتَلُوهُ. وَمَا صَلَّبُوهُ. وَلَكِنَّ شُبَّهَ لَهُمْ. وَإِنَّ الَّذِينَ اخْتَلَفُوا فِيهِ لَفِي شَكٍّ مِنْهُ. مَا لَهُمْ بِهِ مِنْ عِلْمٍ إِلَّا اتِّبَاعَ الظَّنِّ. وَمَا قَتَلُوهُ يَقِينًا. بَلْ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ. وَكَانَ اللَّهُ عَزِيزًا حَكِيمًا. وَإِنْ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ إِلَّا لَيُؤْمِنَنَّ بِهِ، قَبْلَ مَوْتِهِ، وَيَوْمَ الْقِيَامَةِ يَكُونُ عَلَيْهِمْ شَهِيدًا".

\*\*\*

يقول المسلمون كافة إن رواية الإنجيل في قتل المسيح وصلبه وموته مرفوضة قطعاً، علمياً وتاريخياً. وما حرصهم على نفي القتل والصلب عن عيسى إلا من باب حرصهم على ما جاء في القرآن. فالمسيح لم يُقتل، ولم يُصلب؛ بل شُبّه لليهود ذلك. والقتل والصلب

وقعا على غير عيسى، أي على شخصٍ يشبهه. وحاشا للمسيح أن يُقتل، أو يُصلب على أيدي اليهود والرومان، بهذا الشكل المهين واللعين، كما تروي الأناجيل. فاللهُ يُرسلُ أنبياءه إلى الناس، لا لينتصرَ الناسُ عليه وعلى أنبيائه. فاللهُ هو الغالب لا الناس.

مئات الكتب، وضعها مسلمون، تعالج، وتبرهن، وتؤكد، نفى الصلب والقتل عن عيسى. وكلها تستند إلى القرآن، وإلى الأحاديث النبوية، وتعتمد على الاختلاف في روايات الأناجيل، وتعاليم بعض الشيع النصرانية، وبنوع خاص، شيع "الظاهرية"، و"الأبولونية"، و"الدوسيت". كلها تعلم بأن عيسى لم يُقتل ولم يُصلب. بل وقع القتل والصلب على الشبهة...

ومما يستدعي السخرية، في رأي المسلمين، إتهامُ المسيحيين اللهَ الأبَ بقتلِ ابنه، حباً بالبشر. وليس مسلمٌ يشذُّ عن هذه المقولة. ولنبدأ بعرضِ مقولاتهم ومعتقداتهم، منذ البدء. وقد يملّ القارئ من الترداد، ولكنَّ رغبتنا في إثبات ما يقولون تثبتُ عزيمتنا في إظهار ما به يؤمنون.

\*\*\*

يقول القاسم الحسنى الرسى: إذا كان النصارى لا تُقبل شهادتهم على اليهود، فهل تُقبل شهادتهم على الله فيتهمونه بقتل ابنه؟!.

«وإنما أخذتِ النصارى وقبلت هذه الكتب فيما زعمت وقالت عندما صُلب عندهم المسيح، صلى الله عليه، من اليهود. وليس أحدٌ من خاصتهم ولا عامتهم عند النصارى، بعدلٍ ولا محمود، ولا تُقبل



شهادته على يهودي مثله، فكيف تُقبل شهادتهم على الله تعالى وعلى رسله؟<sup>(١)</sup>.

\*\*\*

ويعجب الناشئ الأكبر من إله أزلي يُقال إنه يُصلب ويُقتل. كما يعجب من قولهم بأن القتل جرى على الناسوت دون اللاهوت، فيما الناسوت واللاهوت في عيسى جوهران متلاحمان لا ينقسمان. يقول: «إن من مات فقد بطل ودثر. والأزلي لا يجوز عليه ذلك.. والذين قالوا: إن المسيح جوهران وأقنومان ليقسموا كلامهم فيقولون: "مات من جهة ناسوته، ولم يموت من جهة لاهوته" .. فلا وجه لإطلاق القول»<sup>(٢)</sup>.

\*\*\*

وينكر الحسن بن أيوب مقولة الصلب، ويتعجب كيف أن الله الذي أرسل عيسى لخلاص البشر، يفتك به البشر فيهلكونه؟ يقول: «هل تقبل العقول ما يقولون من أن إلهاً نال عباده منه مثل ما تذكرون أنه نيل منه؟ فإن تأولتم أن ذلك حلّ بالجسم.. أفليس ما قد وقع بجسمٍ توحدت اللاهوتية به وحلت به وحلت الروح فيه، وقد انتخبه الله -على ما تزعمون وتصفون- لخلاص الخلق، وفوض إليه القضاء بين العباد في اليوم الذي يجتمع فيه الأولون والآخرون للحساب؟»<sup>(٣)</sup>.

\*\*\*

(١) رد الحسن، ص ١٩. عن الشرفي، ص ٣٨٤.

(٢) الكتاب الأوسط في المقالات، ص ٨٣-٨٤. عن الشرفي، ص ٣٩٣.

(٣) الجواب الصحيح، ٢/٣١٩-٣٢٠.

ويقول القاضي الباقلاني: إنَّ مصدر القول بالقتل والصلب هم أربعة إنجيليين يجوز عليهم الكذب. وما قالوه وَهُمْ وَظَنَ :

«قد قال بعض الأمّة وأكثر الناس: إنَّ النقل مأخوذ عن أربعة من الحواريين، وهم لوقا ومثى ومرقس ويوحنا، والأربعة يجوز عليهم الكذب. وقال بعضهم: إنَّكم قد صدقتم وصدق أسلافكم في أنَّ شخصاً صُلب وقُتل. ولكنكم توهّمتم أنَّه المسيح، لأنَّ المقتول تحوّل عن صفته ووقع الشبّه في أمره»<sup>(٤)</sup>.

ويقول أيضاً: إذا كان الصلبُ والقتلُ يجوزان على الابن، فيجوزان أيضاً، لا محالة، على الأب. والنصارى ينكرون هذا، ويجوزون ذلك. فكيف يكون ذلك؟

«يُقال لجميعهم: خبرونا عن اتّحاد الابن بالجسد، أكان باقياً موجوداً في حال وقوع القتل والصلب به، أم لا؟ فإنَّ قالوا: كان باقياً موجوداً، قيل لهم: فالذي مات مسيح من طبيعتين: لاهوت هو الابن، وناسوت هو الجسد. فيجب أن يكون ابن الله القديم قد مات، كما قُتل وصلب، لأنَّ جواز القتل والصلب عليه كجواز الموت. وإذا صار الابن عند القتل ميتاً، لم يجز أن يكون في تلك الحال إلهاً، لأنَّ الإله لا يكون ميتاً ولا ناقصاً ولا ممّن يجوز عليه الموت. ولو جاز ذلك عليه، لجاز موت الأب والروح.

«وإنَّ قالوا: إنَّ الاتّحاد بطل عند القتل والصلب، قيل لهم: فيجب انتقاض الاتّحاد عند القتل والصلب. ويجب أيضاً ألا يكون المقتول مسيحاً، لأنَّ الجسد عند انتقاض الاتّحاد ومفارقة المتّحد به

ليس بمسيح. وإنما يكون الجسد وما اتّحد به مسيحاً مع ثبوت الاتحاد ووجوده. فإذا بطل كان المقتول المصلوب الواقع عليه الموت والدفن إنساناً، ولا معنى لقولهم: إنّ المسيح قُتل وصلب»<sup>(٥)</sup>.

\*\*\*

وكذلك القاضي عبد الجبار يتّهم الإنجيليين بالكذب في نقلهم صلب عيسى وقتله. وينكر الصلب لأن الصلب قد يغيّر صورة المصلوب. ثم يقول بأنّ المسيح كان بين حاضري الصلب إلى جانب أمّه. ولذلك قال له المصلوب: "هذه أمّك".

يقول القاضي: «أبطلنا ما نقلوه من قتل عيسى وصلبه، لأنّ أصل نقلهم هو هؤلاء الأربعة، وعولوا على تقليدهم في ذلك»<sup>(٦)</sup>.

ويقول أيضاً في إنكار الصلب: «إنّ الصلب بعد القتل قد يغيّر صورة المصلوب ويشبّه حاله بغيره. فمتى نُقل جاز أن تشبّه الحال فيه»<sup>(٧)</sup>.

ويقول أيضاً: «وفي الإنجيل أنّ المسيح كان قائماً في ناحية في موضع الصلب، وأنّ مريم أمّ المسيح جاءت إلى الموضع، فنظر إليها المصلوب فقال لها، وهو على الخشبة: هذا ابنك. وقال للمسيح: وهذه أمّك، وأنّ مريم أخذت بيده، ومضت من بين الجماعة»<sup>(٨)</sup>.

(٥) كتاب التمهيد، ص ٩٧-٩٨.

(٦) المغني، ١٤٣/٥.

(٧) المغني، ١٤٣/٥.

(٨) تثبيت دلائل النبوة، ص ١٤٣.

ولذا فسوف أجعل الأمانة عليه - حيث أنكم لا تعرفونه بعينه - أن أقبله. فإذا فعلتُ فأنتم وذاك " (متى ٢٦/٤٨). «فهذا يشهد أن اليهود لم تكن تعرفه. وهذا منصوص في إنجيلكم»<sup>(١٥)</sup>.

٢. ومن نصوصكم أيضاً أنهم حين أحاطوا بعيسى ومن معه، خرج بنفسه إليهم وقال: "من تطلبون؟ قالوا: يسوع الناصري. قال: أنا هو. فنظروا إلى يهوذا نظرة تساؤل عن الإشارة التي اتفقوا معه عليها، ففعلها. فقبضوا عليه، بظنكم<sup>(١٦)</sup>.

«أخبرني! كيف أمنتم، والحال كما رويتم، أن يكون قد عمدت (اليهود) إلى سواه، حيث كانت لا تعرفه، ورفع الله، كما رفع أخنوخ النبي. ولعلكم صدقتم يهوذا الإسخريوطي في دلالة عليه. وفي نص إنجيلكم أنه مرتد كافر ملعون. فشهادته إذاً غير جائزة. أو لعله، عندما عاينه وأدركته الندامة، جعل الإمارة على غيره من التلاميذ، وسارع التلميذ إلى وقايته بنفسه.

«والدليل على قيام هذا الاحتمال أنه، في نص الإنجيل الذي بأيديكم، أن يهوذا الإسخريوطي أدركته الندامة حينئذ، وأعاد لهم الثلاثين درهماً التي كان باعه بها، إذ أعلمهم أنه ليس هو ذلك المقبوض عليه. فقالت اليهود: وما علينا<sup>(١٧)</sup>.

(١٥) مقامع الصليبان، أو بين الإسلام والمسيحية ص ١٩٢.

(١٦) اتفقت الأناجيل الثلاثة، متى ومرقس ولوقا، في رواية القبض... وخالفهم يوحنا بقوله: إن يسوع، "لما قال لهم: إني أنا هو رجعوا إلى الوراء وسقطوا على الأرض... ثم إن الجند والقائد وخدام اليهود قبضوا على يسوع وأوثقوه ومضوا به" (يوحنا ١٨/٣-١٢).

(١٧) أنظر متى ٢٧/٣-٤.

«فَأَنْتَ تَرَى هَذِهِ النَّدَامَةَ، وَهَذَا الْقَوْلَ لِلْيَهُودِ، وَتَقْرَأُهَا فِي أَنْجِيلِكُمْ، وَقُلْتُمْ: إِنَّهُ خَنَقَ نَفْسَهُ<sup>(١٨)</sup>.

«وَتَأْوِيلُ الْمَفْسَّرِينَ مِنْكُمْ فِي خَنَقِ نَفْسِهِ أَنَّهُ أَرَادَ الْإِسْرَاعَ عَاجِلاً إِلَى جَهَنَّمَ، قَبْلَ نَزُولِ عِيسَى إِلَيْهَا، لِيُخْرِجَ مَنْ فِيهَا حِينَ قَدَاهُمْ بَدَمَهُ مِنْ عَذَابِهَا. فَأَرَادَ يَهُوذَا أَنْ يَكُونَ مِنْ جَمَلَةِ الْمُخْرَجِينَ.

«وَقُلْتُمْ: إِنَّ الْيَهُودَ «قَتَلَتْ رَجُلًا لَمْ تَعْرِفْهُ إِلَّا بِشَهَادَةِ يَهُوذَا الْإِسْخَرِيوطِيِّ.. كَيْفَ لَا، وَنُصُوصَ الْإِنْجِيلِ دَالَّةً عَلَى عَدَمِ صُلْبِ عِيسَى، وَوُقُوعِ الشَّبْهِ عَلَى غَيْرِهِ، وَذَلِكَ مِنْ وَجْهَيْنِ:

«أَحَدُهُمَا: جَاءَ فِي الْإِنْجِيلِ أَنَّ الْمَصْلُوبَ قَدْ اسْتَسْقَى الْيَهُودَ، فَأَعْطَوْهُ خَلاً مَمْزُوجاً بِمَرَارَةٍ: فَذَاقَهُ وَلَمْ يَشْرَبْهُ؛ فَنَادَى: إِلَهِي! إِلَهِي! لِمَ خَذَلْتَنِي؟ وَالْأَنْجِيلُ كُلُّهَا مَصْرُحَةٌ بِأَنَّهُ، عَلَيْهِ السَّلَامُ، كَانَ يَطْوِي أَرْبَعِينَ يَوْماً وَلَيْلَةً، وَيَقُولُ لِلتَّلَامِيذِ: إِنَّ لِي طَعَاماً لَسْتُمْ تَعْرِفُونَهُ. وَمَنْ يَصْبِرُ عَلَى الْعَطَشِ وَالْجُوعِ أَرْبَعِينَ يَوْماً وَأَرْبَعِينَ لَيْلَةً، كَيْفَ يُظْهِرُ الْحَاجَةَ وَالْمَذَلَّةَ وَالْمَهَانَةَ لِأَعْدَائِهِ بِسَبَبِ عَطَشٍ يَوْمٍ وَاحِدٍ! هَذَا لَا يَفْعَلُهُ أَدْنَى النَّاسِ. فَكَيْفَ بِخَوَاصِّ الْأَنْبِيَاءِ؟ أَوْ كَيْفَ بِالرَّبِّ تَعَالَى، عَلَى مَا تَدْعُونَهُ؟ فَيَكُونُ حِينَئِذٍ الْمَدْعَى لِلْعَطَشِ غَيْرَهُ. وَهُوَ الَّذِي شَبَّهَ لَكُمْ.

«ثَانِيَهُمَا: "إِلَهِي! إِلَهِي! لِمَ خَذَلْتَنِي؟" هُوَ كَلَامٌ يَقْتَضِي عَدَمَ الرِّضَا بِالْقَضَاءِ، وَعَدَمَ التَّسْلِيمِ لِأَمْرِ اللَّهِ تَعَالَى. وَعِيسَى، عَلَيْهِ السَّلَامُ، مَنْزَعٌ عَنْ ذَلِكَ. فَيَكُونُ الْمَصْلُوبُ غَيْرَهُ، لَا سَيِّماً وَأَنْتُمْ تَقُولُونَ إِنَّ الْمَسِيحَ، عَلَيْهِ السَّلَامُ، نَزَلَ لِيُؤْثِرَ الْعَالَمَ عَلَى نَفْسِهِ، وَيُخَلِّصَهُ مِنَ الشَّيْطَانِ وَرَجْسِهِ. فَكَيْفَ تَرَوْنَ عَنْهُ مَا يُؤَدِّي إِلَى خِلَافِ ذَلِكَ؟ مَعَ

روايتكم، في توراتكم، أن إبراهيم وإسحاق ويعقوب وموسى وهارون، عليهم السلام، لما حضرهم الموت، كانوا مستبشرين بقاء ربهم، فلم يجزعوا منه؛ مع أنهم عبيد الله، والمسيح -بزعمكم- ولد، ورب، فكان ينبغي أن يكون أثبت منهم. ولما لم يكن ذلك دل على أن المصلوب غيره» (ص ١٩٩-٢٠٠).

٣. «ثم إن الإنجيل عندكم ناطق بأن عيسى عليه السلام نشأ بين ظهور اليهود في مواسمهم وأعيادهم وهياكلهم، يعظهم ويعلمهم ويذاظرهم، ويعجبون من براعته وكثرة تحصيله، حتى كانوا هم يقولون: أليس هذا ابن يوسف؟ أليست أمه مريم؟ أليس أخواه عندنا؟ فمن أين له هذه الحكمة؟

«وإذا كان كذلك في غاية الشهرة والمعرفة عندهم، فلم نص الإنجيل على "أنهم وقت ما أرادوا القبض عليه لم يحققوا، حتى دفعوا لأحد تلاميذه، وهو يهوذا، ثلاثين درهماً ليدلهم عليه. فجاء ليلة الجمعة لثلاث عشرة ليلة خلت من شهر نيسان، ومعه جماعة من اليهود، ومعهم السيوف والعصي من عند رؤساء الكهنة، وقال لهم التلميذ المذكور: أذني أقبّله هو مطلوبكم فامسكوه".

«فلما جاء قال: ألسلام عليك. ثم قبّله. فقال له يسوع: لماذا جئت يا صاحب؟ فوضعوا أيديهم عليه وربطوه. وتركه التلاميذ كلهم وهربوا. وتبعه بطرس من بعيد. فقال له رئيس الكهنة: أستحلفك بالله الحي أن تقول لنا: هل أنت المسيح؟ فقال له المسيح: أنت قلت ذلك. وأني أقول لكم: إنكم من الآن لا ترون ابن الإنسان حتى تروه جالساً عن يمين القوة آتياً في سحب السماء»<sup>(١٩)</sup>.

«فلا شكَّ أنَّ هذا الالتباس العظيم مع تلك الشهرة العظيمة نحو ثلاث سنين في المحاورات العظيمة والمجادلات البليغة، كلَّها تدلُّ على وقوع الشَّبه قطعاً، خصوصاً أنَّ في الإنجيل أنَّه أُخِذَ في حنْدَسٍ من ليلٍ مظلمٍ من بستانٍ فَشَوَّهَتْ صورتهُ، وَغَيَّرَتْ محاسنه بالضرب والسحب وأنواع النكال. ومثل هذه الحالة توجب الالتباس بين الشيء وخلافه، فكيف بين الشيء وشبهه؟ فمن أين لكم، أو لليهود، القطع بأنَّ المصلوب هو عين عيسى، عليه السلام، دون شبهه؟ بل إنَّما حصل الظنَّ والتخمين، كما قال: "وَمَا قَتَلُوهُ يَقِينًا. بَلْ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ" (٢٠) (ص ٢٠١-٢٠٢).

٤. «ثمَّ في الإنجيل أيضاً: أنَّ يسوع، عليه السلام، كان مع تلاميذه بالبستان، فجاء اليهود في طلبه، فخرج إليهم، عليه السلام، وقال لهم: مَنْ تريدون؟ قالوا: يسوع. وقد خفي شخصه عنهم. ففعل ذلك مرَّتين<sup>(٢١)</sup>، وهم ينكرون صورته. وما ذلك إلا دليل الشَّبه. ورفَّع عيسى عليه السلام. لاسيَّما وقد حكى بعضٌ منكم أنَّ المسيح أُعطي قوَّة التحوُّل من صورةٍ إلى صورةٍ» (ص ٢٠٢-٢٠٣).

٥. ثمَّ إنَّ عيسى شهد هو نفسه بأنَّ الشكَّ سيخامر تلاميذه: "كلَّكم تشكَّون فيَّ في هذه اللَّيلة" (٢٢). بل خيرُهم، وهو بطرس، كان أكثرهم شكًّا: "الحقُّ أقول لك: إنَّك، في هذه اللَّيلة، تنكرني قبل أن يضيح الديك" ... لهذا، «فقد انخرم حينئذٍ الوثوقُ بأقوالكم، وجَزَمَ بإلقاءِ الشَّبه على غير عيسى، عليه السلام. وصحَّ قوله تعالى: "وَلَنْ

(٢٠) سورة النساء ١٥٧/٤-١٥٨.

(٢١) يوحنا ١٨/٤-٨.

(٢٢) متى ٢٦/٣١-٣٤.

الَّذِينَ اخْتَلَفُوا فِيهِ لَفِي شَكٍّ مِنْهُ. مَا لَهُمْ بِهِ مِنْ عِلْمٍ إِلَّا اتِّبَاعَ الظَّنِّ" (ص ٢٠٣).

٦. ثمّ نذكر ما فعله يهوذا. ويُحتمل أن يكون قد كذب في قوله لليهود. ويدلّ على وقوع ذلك منه: ظهور الندم منه بعد ذلك؛ وقول المسيح: يا صديق ويا صاحب! لِمَ أَقْبَلْتَ؟ ولو كان مصرّاً على الفساد ما سمّاه صديقاً؛ ثمّ لا ننسى أن الإنجيل شهد أن المسيح شهد للتلاميذ الإثني عشر بالسعادة<sup>(٢٣)</sup>. وشهادته حق؛ ولا شك أن السعيد لا يتمّ منه الفساد العظيم؛ ويهوذا، أحد الإثني عشر فيلزم:

«إِذَا أَنَّهُ لَمْ يَدَلَّ عَلَيْهِ؛ أَوْ يَكُونُ الْمَسِيحُ مَا نَطَقَ بِالصَّدَقِ؛ أَوْ يَكُونُ كِتَابُكُمْ قَدْ تَحَرَّفَ وَتَبَدَّلَ. فَاخْتَارُوا لَكُمْ وَاحِدَةً مِنْ هَذِهِ الثَّلَاثِ».

٧. «ثمّ لنا قول آخر هو: يُحتمل أن المسيح ذهبَ في الجماعة الذين أطلقهم الأعوان. وكان المتكلّم معهم غيره ممّن يريد أن يبيع نفسه من الله تعالى وقايةً للمسيح. وهذا ليس ببعيدٍ في اتِّباع الأنبياء، فكيف اتِّباع الإله، على زعمكم؟ (ص ٢٠٤).

«ويمكن أن الأعوان قد اتَّخذوا عليه (أي على عيسى) رشوةً وأطلقوه، كما أخذوا رداء الشاب الذي كان يجري وراءه عند القبض، وأطلقوه أيضاً...»

ثمّ إذا قبلتم بأن يهوذا قَبِلَ الرشوة لتسليمه، فقبول الأعوان الرشوة لإطلاقه أقرب.

«ثمّ هل يستحيل أن يكون الله تعالى قد صوّر لهم شيطاناً، أو غيره، بصورته فصلبوه، ورفع المسيح؟ يدلّ على ذلك أنهم سألوه



فسكت. وفي تلك السكّنة تتعيّن النكّته. وهذا ممكن. والله تعالى على كلّ شيء قدير» (ص ٢٠٥).

٨. ثمّة دليل تاريخي لإبطال الصلب، مؤداه أنّ قسطنطين الملك، «حين كثر عدوّه، وكاد ملكه يذهب.. استشار من لديه من أهل النظر، فوقع اختياره على أن يتعبّد القوم بطلب دم، ليكون ذلك أقوى لارتباطهم معه... فقال بالصلوبيّة، وبترك الختان. وذكر لرعاياه أنّه رأى في منامه آتياً أتاه يقول له: "بهذا الرّسم تغلب". ويعرض عليه هيئة الصليب. فأعظمت ذلك العامّة. ثمّ بعث إلى امرأة كانت كاهنة في ذلك الزمان، فشهدت له أنّها رأّت مثل ما رأى. فقوي تصديق العامّة لذلك... فائقادوا إليه، وصحّ له منهم ما أراد. وشرّع لهم من الشرائع التي بأيديهم إلى اليوم...

«فلما بعث الله محمّداً، وأيّده بالآيات، كشف لهم، أي للنصارى، أتباع قسطنطين، سوء معتقدهم هذا.

«وأما قولك (أيها الراهب): "فأخذوه، وصلبوه، وغار دمه في إصبعه، لأنّه، لو وقع منه شيء في الأرض، ليّبست...". فهذا من أعجب ما قيل... ولعمري لو أنّ شيطاناً يتقول على لسانك، وهو يريد الإضحاك بك، ما بلغ منك ما بلغت من نفسك بهذا القول» (ص ٢٠٥-٢٠٩).

٩. وثمّة أدلّة عقلية تبطل نظريّة الصلب. يقول: «في اعتقادكم، وفي الإنجيل الذي بأيديكم أنّ الصلب لحقّ جسم عيسى المتّخذ من آدم، وأنّ النصف اللاهوتي لم يلحقه الصلب. ومخالفة ذلك عندكم كفر. فإذا كان هذا، فالإلّا الآن لم ينتقم الله، ولا انتصف من إله مثله كما قلت؛ إنّما انتصف وانتقم من إنسان من نسل آدم. فكيف ينبغي

لله أن يظلم إنساناً فيعاقبه بذنب جدّه؟ وكيف أجزت لنفسك أن تقول:  
انتصف من إلهٍ مثله؟

ثمّ «أخبرني أيّها المغرور! مَنْ كان المسك للسموات والأرض،  
إذ كان الله، كما تزعمون، مربوطاً في خشبة الصليب؟ هل بقيتا  
ساكنتين؟ أم كان استخلفَ عليهما غيره، وهبط هو لربط نفسه في  
خشبة الصليب، ويوجب اللعنة على نفسه بما قال في التوراة:  
"ملعون ملعون من تعلق بالصليب"؟

«عجبا له!! إنه المنتقم والمنتقم منه، والحقود والمحقود عليه.  
وإنه الظالم يأخذ نفساً بذنب غيرها، وهو المظلوم لأنه صلب بذنب  
غيره. وعجبا! كيف يمتنع عن المعاييب، ثم ليس هو عندكم غير مَنْ  
اتّصف بهذه المعاييب، ولا قنع من آدم صاحب الذنب بالتوبة حتى  
غُرست الخشبة في ظهره تكفيراً لما ارتكبه آدم في الجنة!!» (ص  
٢١٤-٢١٥).

وهكذا، يستمرّ الخزرجي، بمنطقه، يرفض عمليّة الصلب.  
ويركّز رفضه على تحليل نصوص الإنجيل، وعلى تصديق القرآن.  
غير أنّه لم يعين "الشبهة" الذي صلب مكان عيسى.

\*\*\*

أمّا نجم الدين مختار الزاهدي، فقد أوردَ لنا حواراً طريفاً في  
صلب المسيح وقاتله، بين "بشير"، أحد نصارى الروم، و"شيخ"  
مسلم أسير. قال :

«قال الشيخ: أسألك عن عيسى، أكان يأكل ويشرب وينام، كما  
كان آدم يفعل ذلك؟

قال بشير: بلى.

قال الشيخ: أفكان له أب؟

قال: لا.

قال الشيخ: فمن أين إنكارك أن يكون مَثَلُ عيسى كَمَثَلِ آدَمَ، وقد زعمتم أنه صُلِبَ؟ فأقول لك: أكان برضاه؟ فَإِنْ قُلْتَ نعم، قُلْتَ قولاً عظيماً. فَلِمَ تلوَمون اليهودَ بما فعلوا؟ وَإِنْ قُلْتَ بِسَخَطِهِ، فَلِمَ تَعْبُدُ مَنْ لَا يَدْفَعُ عَنْ نَفْسِهِ؟

قال بشير: إِنَّكَ رَجُلٌ تَعَلَّمْتَ الْكَلَامَ. وأنا رَجُلٌ صَاحِبُ سَيْفٍ<sup>(٢٤)</sup>.

\*\*\*

أما شهاب الدين القرافي فيستفيض في رفض الصلب<sup>(٢٥)</sup>. ويقول: إِنَّ الصلبَ مرفوضٌ لأسبابٍ استخرجها من نصوص الأناجيل :

أحدها : قال لوقا: صعد يسوع إلى جبل الجليل ومعه بطرس ويعقوب ويوحنا. فبينما هو يصلِّي إذ تَغَيَّرَ منظر وجهه عما كان عليه، وابيضَّت ثيابه، فصارت تلمع كالبرق، وإذا موسى بن عمران وإيلياء قد ظهرا له، وجاءت سحابة فأظَلَّتْهم، فوقع النومُ على الذين معه. فظهور الأنبياء، وتظليل السحاب، ووقوع النوم على التلاميذ، دليل ظاهر على الرفع إلى السماء وعدم الصلب. وإلا فلا معنى لظهور هذه الآيات (ص ٥٤).

(٢٤) الرسالة النَّاصِرِيَّة، ص ٥٨.

(٢٥) الأجوبة الفاخرة على الاسئلة الفاجرة.

**ثانيها :** ما في الأناجيل المصلوب استسقى اليهود، فأعطوه خلاً مذاقاً بمر... والأناجيل مصرحة بأنه عليه السلام كان يطوي أربعين يوماً وأربعين ليلة. ويقول للتلاميذ: إن لي طعاماً لستم تعرفونه. ومن يصبر أربعين يوماً على العطش والجوع، كيف يُظهر الحاجة والمذلة والمهانة لأعدائه وأعداء الله، بسبب عطش يوم وليلة...

**وثالثها :** قوله: إلهي إلهي لم خذلتني فتركتني. وهو كلام يقتضي عدم الرضاء بالقضاء، وعدم التسليم لأمر الله. وعيسى منزّه عن ذلك. فيكون المصلوب غيره؛ لا سيما وهم يقولون: إن المسيح إنما تعنى ونزل ليؤثر العالم بنفسه، ويخلصه من الشيطان ورجسه. فكيف يروون عنه أنه تبرّم بالإيثار، واستقال من العثار، مع روايتهم في توراتهم أن إبراهيم وإسحق ويعقوب وموسى وهارون، لما حضرهم الموت، كانوا مستبشرين بلقاء ربهم فرحين.. لم يجزعوا من الموت، ولا هابوه، ولا استقالوا مذاقه، ولا عابوه، مع أنهم عبيده؛ والمسيح، بزعمهم، ولد ورب، فكان ينبغي أن يكون أثبت منهم. ولما لم يكن كذلك دلّ على أن المصلوب غيره وهو المطلوب (٥٤-٥٥).

أما القول بالشبه فعند القرافي براهين من الإنجيل هي التالية :

**أحدها :** القول بالشبه قول بأمر ممكن.. والتوراة مصرحة بأن الله خلق جميع ما للحية في عصاة موسى، وهو أعظم من الشبه. فإن جعل حيوان يشبه حيواناً أقرب من جعل نبات يشبه حيواناً. وقلب العصا ممّا أجمع عليه اليهود والنصارى، كما أجمعوا على قلب النار لإبراهيم برداً وسلاماً، وعلى قلب لون يد موسى، وعلى انقلاب الماء خمراً وزيتاً للأنبياء.. وإذا جوزوا مثل هذا فيجوز إلقاء الشبه من غير استحالة (ص ٥٥).

**وثانيها :** إِنَّ الإنجيل ناطق بأنّ المسيح نشأ بين أظهر اليهود، وكان في مواسمهم وأعيادهم وهياكلهم، يعظهم ويعلمهم وينظرهم، ويعجبون من براعته وكثرة تحصيله، حتّى يقولون: أليس هذا ابن يوسف! أليس أمّه مريم! أليس إخوته عندنا! فمن أين له هذه الحكمة؟

وإذا كان في غاية الشهرة والمعرفة عندهم، وقد نصّ الإنجيل على أنّهم وقت الصلّ لم يحققوه حتّى دفعوا لأحد تلاميذه ثلاثين درهماً ليدلّهم عليه. فجاء ليلة الجمعة.. ومعه جماعة من اليهود، معهم السيوف والعصي من عند رؤساء الكهنة، وقال لهم التلميذ، واسمه يهوذا: الرجل الذي أقبله هو مطلوبكم. فأمسكوه. فلمّا جاء قال: ألسلام عليك يا معلّم الخير. ثمّ قبله. فقال له يسوع: ألهذا جئت يا صاحب! فوضغوا أيديهم عليه، وربطوه.

فتركه التلاميذ كلّهم، وهربوا، وتبعه بطرس من بعيد. فقال له رئيس الكهنة: بالله الحيّ! أنت المسيح؟ فقال له المسيح: أنت قلت ذلك. وأنا أقول لكم: إنكم من الآن لا ترون ابن الإنسان حتّى تروه جالساً عن يمين القوّة آتياً في سحب السماء. فهذا اللبس العظيم، بعد تلك الشهرة العظيمة نحو ثلاثين سنة في المحاورات العظيمة والمجادلات البالغة، يدلّ في وقوع الشبه قطعاً» (ص ٥٦).

**وثالثها :** إِنَّ في الإنجيل أنّه أخذ في حنّس من الليل مظلم من بستان شوّهت صورته وغيّرت محاسنه بالضرب والسحب وأنواع النكال، ومثل هذه الحالة توجب اللبس بين الشيء وخلافه، فكيف بين الشيء وشبهه؟ فمن أين للنصارى، أو اليهود، القطع بأنّ المصلوب هو عين عيسى دون شبهه؟ بل إنّما يحصل الظنّ والتخمين، كما قال الله تعالى: "وما قتلوه يقيناً، بل رفعه الله إليه" (٥٦-٥٧).

**ورابعها :** قال يوحنا: كان يسوع مع تلاميذه بالبستان. فجاء اليهود في طلبه، فخرج إليهم، قال لهم: مَنْ تريدون؟ قالوا: يسوع. وقد خفي شخصه عنهم. ففعل ذلك مرّتين. وهم ينكرون صورته. وذلك دليل الشبه. ورُفِعَ عيسى. لا سيّما وقد حكى بعض النصارى أنّ المسيح قد أعطى قوّة التحول من صورة إلى صورة (ص ٥٧).

**وخامسها :** قال متى: بينما التلاميذ يأكلون طعاماً مع يسوع قال: كلّم تشكّون فيّ هذه اللَّيلة، لأنّه مكتوب أنّي أضرب الرّاعي فتفرّق الغنم. فقال بطرس: لو شكّ جميعهم لم أشكّ أنا. فقال يسوع: الحقّ أقول لك إنّك في هذه اللَّيلة تنكرني، قبل أن يصيح الديك. فقد شهد عليهم بالشكّ، بل على خيارهم بطرس. فإنّه خليفته عليهم. فقد انخرمت الثقة بأقوالهم وجزمهم، بعدم إلقاء الشبه على غيره. وصرح قوله تعالى: " وإنّ الذين اختلفوا فيه لفي شكّ منه. ما لهم به من علم إلاّ اتباع الظنّ " (ص ٥٧).

**وسادسها :** إنّ في إنجيل متى أنّ يهوذا دلّ عليه بثلاثين درهماً دفعها إليه اليهود.

وزاد مرقس أنّهم لما قبضوه تخلّى عنه التلاميذ وهربوا؛ فأتبعه شابّ عريان وهو ملتفّ في رداءه فراموا قبضه، فأسلم الرداء ونجا عرياناً.

زاد لوقا أنّ إيلاطس القائد لما علم أنّه من طاعة هرودس بعثه إليه.

وزاد يوحنا أنّ المسيح تقدّم للجماعة وقال لهم: مَنْ تريدون؟ فقالوا: يسوع. فقال: أنا هو. وكان يهوذا الدالّ عليه واقفاً معهم. فلما قال لهم: أنا هو، قهقروا إلى خلف، فتساقطوا في الأرض. ثمّ سألهم

وقال: مَنْ تريدون؟ فقالوا: يسوع. فقال: قد قلت لكم: أنا هو. فإن كنتم تريدونني فأطلقوا هؤلاء.

وذكر لوقا أن يهوذا الدالّ عليه، لما بصر ما فعل له، ندم وردّ الدراهم. وقال: أخطأت إذ بعثتُ دماً صالحاً. فقالوا له: ما علينا! أنت بريء. فألقى الدراهم في البيت، وتوجّه إلى موضع خنق فيه نفسه» (ص ٥٧-٥٨).

**فنقول :** هذه الأناجيل ليست قاطعة في صلبه. بل فيها اختلافات:

**منها :** أنه يُحتمل أن يهوذا كذب لهم في قوله هو هذا. ويدلّ على وقوع ذلك ويقويه ظهور الندم بعد هذا؛ وقول المسيح له: يا صديق! لِمَ أقبلت؟ ولو كان مصرّاً على الفساد لما سمّاه صديقاً؛ ولأنّ الإنجيل شهد أن المسيح شهد للإثني عشر بالسعادة، وشهادته حقّ. والسعيد لا يتمّ منه هذا الفساد العظيم، إذا شرع فيه. ويهوذا أحد الإثني عشر، فيلزم إما كون يهوذا ما دلّ، أو كون المسيح ما نطق بالصدق، أو أن كتابكم محرّف. اختاروا واحدةً من هذه الثلاث.

**ومنها :** أنه يحتمل أن المسيح ذهب في الجماعة الذين أطلقهم الأعوان، وكان المتكلّم معهم غيره ممّن يريد أن يبيع نفسه من الله تعالى وقايةً للمسيح. وهذا ليس ببعيد في أتباع الأنبياء؛ لا سيّما أتباع الإله على زعمهم.

**ومنها :** أن الأعوان اتّخذوا عليه رشوةً وأطلقوه، كما أخذوا رداء الشاب المتقدّم ذكره، وأطلقوه. وإذا نقلتم أن يهوذا التلميذ مع جلالته قبل الرشوة على أن يعين على أخذه، فقبول الأعوان الرشوة في إطلاقه أقرب.

**ومنها :** أنّه يحتمل أن الله صوّر لهم شيطاناً، أو غيره، بصورته وصلبوه. ورفع المسيح. ويدلّ على ذلك أنّهم سألوه فسكت. وفي تلك السكّة تغيّبت تلك الصورة. وهذا ممكن، والله تعالى على كلّ شيء قدير. وأنتم ليس عندكم نصوص قاطعة بصلبه لما بيّنا فيها من الاحتمالات. واليهود أيضاً ليسوا قاطعين بذلك؛ لأنّهم إنّما اعتمدوا على قول يهوذا. فأبى ضرورة تدعوكم إلى إثبات الإهانة والعذاب في حقّ ربّ الأرباب على زعمكم أيّها الدّواب، الذي يفضي من ضعف عقولهم العجب العجائب!

عَجَبِي للمسيح بين النّصارى      وإلى أيّ والدٍ نسبوه  
أسلموه إلى اليهود وقالوا      إنّهم بعد قتله صلبوه  
وإذا كان ما يقولون حقّاً      وصحيحاً فأين كان أبوه؟  
حين خلّى ابنه رهين الأعداء      أتراهم أرضوه، أم أغضبوه؟  
فلئن كان راضياً بأذاهم      فاحمدوهم لأنّهم عدّبوه  
ولئن كان ساخطاً فاتركوه      واعبدوهم لأنّهم غلبوه.

وهذه الأبيات برهان قاطع على النصارى لا يحتاج معها إلى شيء آخر. فلقد أصبحوا هزءة للناظر، ومصنعة للمناظر. ولله سرّ في إبعادهم عن مقام الكرامة، وتخصيصهم تخصيص السخط والندامة لما طبعوا عليه من الجهالة واللامّة» (ص ٥٨-٥٩).

\*\*\*

وينقل شيخ الإسلام ابن تيمية عن النصارى أنّهم يقولون بصلب المسيح من أجل التكفير عنهم. ولم يتمّ ذلك من دون حيلةٍ مأكرةٍ من عيسى على إبليس. يقول:



«والنصارى يقولون: إنَّ المسيح، الذي هو عندهم اللاهوت والناسوت جميعاً، إنَّما مَكَّنَ الكَفَّارَ من صُلْبِهِ ليحتالَ بذلك على عقوبةِ إبليس. قالوا: فأخفى نفسه عن إبليس لئلاَّ يعلم. قالوا: ومَكَّنَ أعداءَهُ مِنْ أَخْذِهِ وضربِهِ، والبصاقِ في وجهه، ووضعِ الشوكِ على رأسه، وصلْبِهِ. وأظهر الجذع من الموت وصار يقول: يا إلهي! لِمَ سَلَّطْتَ أعدائي عليّ، ليخفى بذلك عن إبليس، فلا يعرف إبليسُ أنَّه الله، أو ابن الله، ويريد إبليس أن يأخذ روحَهُ إلى الجحيم، كما أخذ أرواحَ نوح وإبراهيم وموسى وغيرهم من الأنبياء والمؤمنين، فيحتجّ عليه الرَّبُّ حينئذٍ ويقول: بماذا استحللتَ يا إبليس أن تأخذَ روحي؟ فيقول له إبليس: بخطيئتك. فيقول: أنا لا خطيئة لي.

«قالوا: فلمَّا أقام اللهُ الحَجَّةَ على إبليس جاز للرَّبِّ حينئذٍ أن يأخذ إبليسَ ويعاقبه ويخلصَ ذرِّيَةَ آدَمَ من إذهابهم إلى الجحيم.

يعلّق ابنُ تيميةَ على مقولة النصارى هذه: «هذا الكلام فيه من الباطل، ونسبةُ الظلم إلى الله ما يطول وصفه... ومن كان قولهم مثل هذه الخرافات التي هي مضاحك العقلاء، والتي لا تصلح أن تضاف إلى أجهل الملوك وأظلمهم»<sup>(٢٦)</sup> (٢٢٢/١).

ويلخص مذهبَ النصارى وما فيه من ظلمٍ على الله، قال: «النصارى قد نسبوا إلى الله من الظلم العظيم ما لم ينسبهُ إليه أحدٌ من الأمم، كما سبّوه وشتموه مسبّةً ما سبّه إياها أحدٌ من الأمم. فهم من أبعد الأمم عن توحيدِهِ وتمجيدِهِ وحمده والثناء عليه» (٦٨/٢).

\*\*\*

ثم ينقل السيد عبد العزيز آيات المزامير التي تشير إلى دعاء المسيح لله أن يخلصه من الصلب؛ كما ينقل الآيات التي تشير إلى تخليص الله للمسيح من الصلب ورفعته إليه؛ والآيات التي تشير إلى القبض على يهوذا ومحاكمته وصلبه بدلاً من المسيح. ثم يستنتج بقوله:

« وهكذا يبين بكلّ جلاء أيضاً، أنّ المزامير إنّما تتنبأ بصلب يهوذا الإسخريوطي بدلاً من المسيح، عليه السلام، فتعطينا أوصافاً للمصلوب نعلم منها أنّه لا يمكن أن يكون المسيح، وإنّما يهوذا الذي خانه... فهذا الذي خزي وخجل ولحق به العار لا يمكن أن يكون المسيح، وإنّما يهوذا الذي خزي وخجل ولحقه العار حتّى يومنا هذا، حتّى أنّه أضحى يُضرب به المثل على الخيانة والغدر» (ص ١٩٢-١٩٣).

إلا أنّ ثمة اعتراضات كثيرة، وتساؤلات حول صلب المسيح أو يهوذا، يستعرضها السيّد عبد العزيز، ويناقشها. يتساءل:

**أولاً -** « هل يمكن أن تكون الصورة التي انتهينا إليها من تخليص الله للمسيح القبض على يهوذا بعد ذلك رغم أنّه كان المرشد إليه ثم محاكمته وصلبه على أنّه المسيح، صحيحة؟! » (ص ١٩٩).

يجيب عبد العزيز: « إنّ الذين توجّهوا للقبض عليه (المسيح) لم يكونوا يعرفونه<sup>(٢٩)</sup>، وما كانوا ليتعرّفوا عليه لو رأوه أمامهم، وإلا لما كانوا بحاجة لعلامة من يهوذا حتّى يعرفوه، ولكفاهم أن يدلّهم على مكانه ليذهبوا إليه بأنفسهم فيقبضوا عليه. وإذا كان هذا هو حالهم

(٢٩) بحسب ما جاء في متى ٢٦/٤٧-٤٨؛ ومرقس ١٤/٤٣-٤٤...

بالنسبة للمسيح، فمن بابٍ أولى يكون هذا هو حالهم بالنسبة لتلاميذه، إذ هم أقلُّ أهميّة منه بالنسبة لهم، فهم لهذا لا يعرفون أيّاً من تلاميذ المسيح، بما فيهم يهوذا الإسخريوطي بطبيعة الحال الذي لم يعرفوه من قبل أن يلجأ هو إليهم.

ثمّ إنّ لقاء يهوذا برؤساء الكهنة لا بدّ من أن يكون ليلاً، وتحت جناح الظلام لئلا تشتهر خيانتة. و«لا نحسب أن مثل هذا اللقاء يمكن أن يترك في أذهان رؤساء الكهنة أو رؤساء الكهنة والجند، صورة لهذا الشخص تعلق بذاكرتهم فلا ينسوه» (ص ٢٠٤).

ثمّ إنّّه قد «مضى بين هذه المقابلة وبين قدوم يهوذا ومن معه للقبض على المسيح نحو يومين (متى ٢٦ / ٢)، وإنّ ذلك كان من يهوذا أوّل مرّة يذهب فيها لرؤساء الكهنة، وليس كثيراً أن نقول إنّ هذين اليومين كافيان لتباعد صورته عن مخيلة هؤلاء إنّ لم تكن قد محيت تماماً حتّى إنّّه ليتمكن استبعاد هذه المقابلة كدليل على معرفتهم ليهوذا».

ثمّ إنّ المقابلة كانت ليلاً (يوحنا ١٣ / ٢٠)، وهم جمع كثير، بين جند وخدام، يحملون مشاعل ومصابيح وسيوفاً وعصيّاً (يو ١٨ / ٣). ويهوذا يتقدّمهم، و«لا أحسبه في هذا السبيل يحاول أن يعلن حقيقة شخصيّته، بل لا بدّ أنّه هنا أيضاً يحاول قدر جهده ألا يفضح نفسه».

ثمّ إنّ تلاميذ المسيح كانوا نياماً عند وصول يهوذا الإسخريوطي ومن معه للقبض على المسيح، بل وكانت أعينهم ثقيلة إلى حدّ أن المسيح أيقظهم بنفسه مرّتان (كذا)، وطلب منهم ألا يناموا، ومع ذلك كان يرجع في كلّ مرّة فيجدهم وقد ناموا ثانية.

ثمَّ إنَّ بطرس استلَّ سيفه ليضرب، فنهاه المسيح. فكان لا بدَّ للتلاميذ من أن يهربوا. وعندئذٍ لم يعد أحد يعرف مَنْ هو المسيح؟ وعند ذاك سألهم المسيح مَنْ تريدون؟ فقالوا: يسوع النَّاصري. فقال لهم إنَّه هو. فلما قال لهم إنِّي أنا هو رجعوا إلى الوراء وسقطوا على الأرض (يو ١٨/٦). وكانت الفرصة بأن يرتفع المسيح من بينهم، وبقي يهوذا وحده وسطهم، يشاهد ارتفاع المسيح، إذ كان في المقدمة. وتمكَّنوا من القبض عليه بدلاً من المسيح. واستسلم يهوذا لهم، ندماً على خيانتته معلِّمه.

وما سكوت المقبوض عليه أمام رئيس الكهنة، وفي المحكمة، سوى دلالة أخرى على تكفير يهوذا عن عمليَّة الخيانة هذه. و«يتكرَّر سكوت المقبوض عليه، كلُّما سئل عن حقيقة شخصيَّته، فلا يجيب بشيء». ولنا أن نتساءل: لو كان هو المسيح حقًّا ففيم سكوته، وهو الذي عندما حضر الجمع للقبض عليه لم يتردَّد في الإفصاح لهم عن شخصيَّته! لماذا هنا يُفصح، بينما هناك يسكت ولا يجيب! بينما الأجدر به أن يتكلَّم هنا لا هناك إنَّ كان هو المسيح. ولكن أبدأ إنَّه لا يجيب ولا عن كلمة واحدة، أبدأ لن يكشف عن حقيقة شخصيَّته، إنَّه نفس الإصرار أن يجرع نفس الكأس التي كان سيذيقها لسيِّده، إنَّه يهوذا وليس المسيح. إنَّه يهوذا وقد ندم فأبى أن ينطق بغش فيدَّعي إنَّه المسيح» (ص ٢١٩)....

**ثانياً -** وعن خنق يهوذا لنفسه، يقول عبد العزيز:

هناك تناقض بين قول متى عن مصير يهوذا الذي «مضى وخنق نفسه» (٥/٢٧)، وقول بطرس في أعمال الرِّسل عن يهوذا الذي «اقتنى حقلاً من أجره الظلم. وإذا سقط على وجهه انشقَّ من

## صلب المسيح ٢٦١

الوسط فانسكبت أحشائه كلها. وصار ذلك معلوماً عند جميع سكّان  
أورشليم حتّى دعي ذلك الحقل في لغتهم حقل دِما، أي حقل دم»  
(رسل ١٥/١-١٩)

والأرجح أن يكون «يهوذا هو الذي اشترى الحقل بأجرة  
الظلم، وهي أجره عن تسليمه المسيح، بعكس ما ورد في إنجيل متّى  
من أنّه ردّ أجرة الظلم هذه وطرحها في الهيكل واشترى رؤساء  
الكهنة الحقل بها» (ص ٢٣٠).

**الثالث -** وعن مصير الجسد الذي صُلب، يعتقد المسيحيّون بأنّ  
المسيح هو الذي صلب ودفن وقام. ولذا لم يوجد الجسد في القبر في  
اليوم الثالث<sup>(٣٠)</sup>.

يقول عبد العزيز: «فمن هذه الآيات نعرف أنّه قد أُشيع، بعد  
عدم العثور على جسد المصلوب في قبره، أنّ تلاميذه أتوا ليلاً  
وسرقوه. وقد شاع هذا القول إلى يوم كتابة إنجيل متّى عند اليهود.

ولسنا نعرف، كيف تحقّق كاتب هذا الإنجيل من أنّ ما أشاعه  
العسكر كان بناء على اتّفاقهم على ذلك مع رؤساء الكهنة والشيوخ؟!.  
فلسنا نعتقد أنّ هؤلاء العسكر على صلة بتلاميذ المسيح. ولذا فليس  
ببعيد أن يكون بعض الناس، أيّاً كان قصدهم، قد سرقوا الجسد  
بالفعل، سواء أكانوا من أتباع المسيح، أو من أعدائه... كما أن سرقة  
هذا الجسد هو أوّل ما تبادر إلى ذهن مريم المجدليّة عندما اكتشفت  
عدم وجود جسد المصلوب في قبره.

---

(٣٠) اجتمع رؤساء الكهنة مع الشيوخ وتشاوروا وأعطوا العسكر فضّة كثيرة  
قائلين: قولوا إنّ تلاميذه أتوا ليلاً وسرقوه ونحن نيام (متى ٢٨/١١-١٥).

رابعاً - وعن قيام المسيح من الأموات وظهوره لبعض الأشخاص، يقول عبد العزيز :

«وللمرء أن يعجب، إذ يقرأ أن مريم المجدليّة، وهي من أعرف العارفين بالمسيح، تلقاه، وقد علمت بعدم وجوده في القبر، ثمّ لا تعرفه، أف يكون هذا هو المسيح حقّاً؟!

ثمّ هل صحيح أنّ هذا كان لقاءها به عند القبر وقد حسبته أنّه البستاني، وكانت بمفردها، أم الصحيح ذلك الذي ذكره عنها إنجيل متى من أنّها لقيته وكانت معها مريم الأخرى أثناء انطلاقهما لتخبرا تلاميذه بما قاله لهما الملاك؟!

وهل هو صحيح أنّها لم تلمسه لأنّه لم يصعد بعد إلى أبيه كما طلب منها، أم الصحيح أنّها ومريم الأخرى قد أمسكتا بقدميه.

إنّ المستحيل أن يكون كلّ من هذا وذاك صحيحاً. وليس ببعيد عن التصديق إزاء كلّ هذه التناقضات، أن يكون كلّ ذلك شائعات انطلقت من البلبال التي نتجت عن صلب من ظنّوا أنّه المسيح، وعن سرقة جسد المصلوب، فانطلق كلّ تفسير للأمر، وأخذ كلّ واحد يؤلف في الأمر رواية تتفق مع التفسير الذي يراه، وكان في القول بقيام المسيح من بين الأموات وظهوره للبعض تأييداً لذلك من أكثر الروايات التي لقيت قبولاً وترحيباً لدى الكثيرين (ص ٢٤٠-٢٤١).

خامساً - وعن هويّة تلميذَي عماّوس، يقول عبد العزيز :

« ليس أغرب من رواية الإثنين المنطلقين، فهما إذ يقابلان شخصاً يسيران معه ويتحدّثان في كلّ الأمور التي كانت، ويستمرّان طويلاً في سيرهما، وهو يحدثهما عن كلّ شيء، من موسى وجميع

الأنبياء، حتّى إذا ما وصلا إلى قريتهما حاول أن ينصرف، فأبيا إلا أن يستضيفاه، فدخل معهما. وطوال هذا الوقت لم يعرفا مَنْ هو إلى أن أخذ خبزاً وبارك وكسر وناولهما، فقالا بأنّه المسيح، وذهبا يخبران تلاميذه بذلك.

«فأيّ عقل يصدّق ويقطع بأنّ هذا الذي كان معهما هو المسيح حقّاً، وخاصةً أننا بصدد شخص يقال أنّه صلب وقبر، ويقال أيضاً أنّه رُفع إلى السماء! وهل يكفي هذا الذي قال به المنطلقان للقول والإيمان بأنّ هذا الذي كان معهما هو المسيح حقّاً! بالقطع لا.

» ثمّ ما معنى ما ذكره إنجيل مرقس عمّن قال إنّهُ قابل هذين المنطلقين باعتباره المسيح! ولكنّه ظهر لهما بهيئة أخرى! فأيّ هيئة أخرى هذه التي قصدها إلا أن يكون بشكل رجل آخر ليس له شكل المسيح. ولجُرد أنّه أخذ منهما خبزاً وكسر وناولهما ظناً أنّه المسيح. ويختفي الرجل. وله العذر أن يفعل، فقد أشيع أنّ المسيح صُلب، ولو أشيع أنّه هو نفسه المسيح، فهل ينتظر غير الصلب، فيختفي؟ ويقولون بعد هذا إنّهُ المسيح؟ فأيّ عقل يصدّق هذا؟ ثمّ لم يستبعد البشيران متى ويوحنا هذه الرواية؟ ألا يوحى ذلك بأنّه حتّى هما لم يطمئنا إليها؟» (٢٤٦-٢٤٧).

ويستنتج السيّد عبد العزيز:

«إنّ كلّ ما قيل عن ظهور المسيح في الأناجيل بعد ما قيل عن صلبه ودفنه، لا يعدو أن يكون بعض أقوال متناقضة، هي في حدّ ذاتها، لفرط تناقضها، دليل عدم صحّة بعضها البعض، وهي في مجموعها، لا تعدو أن تكون إشاعات لا يمكن في تقديرها وتقويمها اعتبارها دليلاً مقبولاً على ظهور المسيح حقّاً، حيث أنّه في معظم

الأحيان كان يظهر كما يقال لأناس لا يعرفون أنه المسيح إلا بعد فترة. بل وكان يظهر كما رأينا مرّة في إنجيل مرقس، في هيئة أخرى، وكان حقيقاً لو كان هو المسيح حقاً أن يظهر بهيئته هو، وأن يعرفه من يراه خاصة من تلاميذه وخاصته للوهلة الأولى، وبصفة خاصة هؤلاء التلاميذ الذين يقال إنّه ظهر لهم على بحر طبرية والذين خافوا أن يسألوا مَنْ رأوه من هو، كما أنّ في اتساع الرواية، كما قدمنا، بمرور الزمن، دليل في حد ذاته على عدم صحتها، وأنها لا تعدو في الأصل أن تكون أشاعة، يتناقلها الناس فيضيف بعضهم جديداً إليها. ولذا تتسع كلما مرّ بها الزمن» (ص ٢٥٠).

**سادساً -** ويسأل عبد العزيز: كيف يستدل المسيحيون من العهد القديم على أن الذي صلب هو المسيح لا يهوذا الإسخريوطي؟  
يقول :

إنّ المصلوب في المزمور الثاني والعشرين يعرفنا بنفسه فيقول: "أما أنا فدودة لا إنسان. عار عند البشر". ويعلّق فيقول: لقد «وجدنا بحق أنّ هذا الوصف لا يمكن أن يكون مقصوداً به المسيح، عليه السلام، الذي لم يكن ليكون إلاّ فخراً للبشر ومجداً لهم، ولا يكون المصلوب هنا عاراً عند البشر إلاّ أن يكون هو يهوذا الإسخريوطي، كما يجري اعتقاد المسلمين وليس المسيح، عليه السلام، كما يعتقد المسيحيون. فيهوذا هو الذي لحق به العار إلى يومنا هذا لخيانته المسيح سيّده» (ص ٢٥١).

وفي قول المزمور: "وأحصي مع أثمة"، يقول عبد العزيز: «هذا القول لا ينطبق على المسيح، بل على يهوذا، إذ يقول الكتاب في الإصحاح نفسه: "أما الربّ فسرّ بأن يسحقه بالحنن". ولا يتصوّر



أَنَّ الرَّبَّ يَسِّرُ بَأْنَ يَسْحَقُ الْمَسِيحَ بِالْحَزْنِ. وَإِنَّمَا هُوَ يَسِّرُ فَعَلًا بَأْنَ يَسْحَقُ يَهُودًا بِالْحَزْنِ جَزَاءً وَفَاقًا لَخِيَانَتِهِ الْمَسِيحَ سَيِّدَهُ» (ص ٢٦٠).

و في أعمال الرسل أيضاً إِنَّ يَهُودًا كَتَبَ عَنْهُ دَاوُدَ فِي الْمَزَامِيرِ: "وَلْيَأْخُذْ وَظِيفَتَهُ آخِرَ"؛ فَيَقُولُ عَبْدُ الْعَزِيزِ: «هَذَا الْكَلَامُ قِيلَ عَنْ يَهُودًا، لِأَنَّهُ هُوَ الَّذِي قَالَ عَنْهُ أَيْضًا "إِذَا حَوَّكُم فليُخْرِجَ مَذْنَبًا» (ص ٢٦٣).

و ثَمَّةٌ مِثَالٌ آخَرُ هُوَ مَا جَرَى بَيْنَ إِبْرَاهِيمَ وَإِسْحَقَ وَالْكَبْشِ الَّذِي افْتَدَى بِهِ. فَالْمَسِيحِيُّونَ، تَارَةً يَرْمِزُونَ عَنِ الْمَسِيحِ بِإِسْحَقَ؛ وَطَوْرًا بِكَبْشِ الْفِدَاءِ. وَهَمَّ، إِذَا مَا رَمَزُوا عَنْهُ بِإِسْحَقَ عَلَيْهِمْ أَنْ يَكْمَلُوا فَيَقُولُوا بَأَنَّ اللَّهَ خَلَّصَ إِسْحَقَ، فَعَلِيهِ أَيْضًا أَنْ يَخْلُصَ الْمَسِيحُ. وَالْكَبْشُ يَكُونُ، بَدُونِ شَكٍّ، يَهُودًا الَّذِي صُكِّبَ بَدَلًا مِنْهُ. إِنَّ هَذَا الْخَلْطَ «هُوَ فِي الْوَاقِعِ لَيْسَ إِلَّا مِغَالَطَةٌ لَا مَزِيدَ عَلَيْهَا، وَارْتِجَاجٌ فِي الْبَحْثِ وَأَصُولُهُ لَا حُدُودَ لَهُ» (ص ٢٦٩).

**سابعاً -** ثُمَّ يَسْأَلُ عَبْدُ الْعَزِيزِ: كَيْفَ لَا يَسْتَدِلُّ الْمَسِيحِيُّونَ مِنَ الْعَهْدِ الْقَدِيمِ عَلَى تَخْلِيصِ اللَّهِ لِلْمَسِيحِ وَصَلْبِ يَهُودًا بَدَلًا مِنْهُ؟  
فَيَجِيبُ:

لِنَأْخُذْ عَلَى سَبِيلِ الْمِثَالِ الْمَزْمُورَ ٢٠، فَهُوَ يَتَنَبَّأُ بِكُلِّ جَلَاءٍ وَقَطْعٍ، بَأَنَّ "الرَّبَّ" مَخْلُصَ مَسِيحِهِ؛ وَيَقْطَعُ بَأَنَّ ذَلِكَ التَّخْلِيصَ سَيَكُونُ لِحِظَةِ مُحَاوَلَةِ الْقَبْضِ عَلَى الْمَسِيحِ، بِوَصْفِهِ الْأَعْدَاءُ بِأَنَّهُمْ "قَادِمُونَ بِمَرْكَبَاتٍ وَبُخْيُولٍ"؛ لَا كَمَا يَقُولُ الْمَسِيحِيُّونَ، بِأَنَّ تَخْلِيصَ الْمَسِيحِ كَانَ فِي يَوْمِ الْقِيَامَةِ. فَالْمَزْمُورُ يَتَكَلَّمُ عَلَى التَّخْلِيصِ لِحِظَةِ فِيهَا مَرْكَبَاتٍ وَبُخْيُولٍ، وَلَيْسَ فِي الْقَبْرِ (ص ٢٨٦-٢٨٧).

**ثامناً -** وأخيراً، يسأل عبد العزيز: كيف لم يعرف المسيح نفسه من العهد القديم أنّ الله مخلصه؟. يجيب :

«إنّ الله، وقد أراد أن يمتحن إيمانَ مسيحه، أوحى إليه بأنّه يريد له أن يُصلب. فإذا كان الأمر كذلك، فليس طبيعياً أن يعرف المسيح، عليه السلام، مقدّمًا أنّ الله مخلصه من الصلب ورافعه إليه عندما يحاول الأعداء القبضَ عليه، وإلاّ لفَقَدَ الامتحانُ قيمتهُ كامتحان. ولذلك، فإذا كان المسيح، عليه السلام، قد خفي عليه ما تنبأت به المزامير... فليس ذلك بحالٍ قصوراً في فهم المسيح أو إدراكه، وإنّما لأنّ هذه هي إرادة الله لكي يكون للامتحان قيمته ومعناه... تماماً كما لو عرف إبراهيم عليه السلام مقدّمًا أنّ الله لن يدعه يذبح ابنه وحيداً الذي يُحبّه. فأى معنى كان سيكون لامتحانه بعد ذلك؟» (ص ٣١٧).

«وهنا نتساءل، أيّ الناس أحق بأن يستجاب له دعاء أكثر من المسيح؟ وإذا كان ما يقول به الإسلام لا يزيد عن أنّ الله قد استجاب هذا الدعاء، أفلا يكون ذلك هو المتفق مع كلّ منطق وكلّ عقل؟» (٢١٨).

\*\*\*

يبدو أنّ داعيةَ العصر أحمد ديدات يعرف جيّداً أنّ « انتقاء الصلب انتقاءً للمسيحية »<sup>(٣١)</sup> (ص ١٢).

ويتوجّه إلى المسلم محدّراً : «يقول لك المبشّر المسيحي: " نعم. ولكن لا خلاص لك، لأنّ الخلاص إنّما يتأتّى فحسب من خلال

(٣١) مسألة صلب المسيح، بين الحقيقة والافتراء، ترجمة علي الجوهري، دار الفضيلة، القاهرة، ١٩٨٩؛ ٢٠٨ صفحات.

دم ربنا يسوع. وكل أعمالك الصالحات إنما هي كُتوبٍ رث. فلا تغترّ به إذ إنها ليست كافية لخلاصك من العذاب ..

«ماذا نقول كمسلمين إزاء هذا الادّعاء المسيحي؟

«ليست هنالك -في نظري- إجابة أكثر إقناعاً من قوله تعالى: "وَقَوْلِهِمْ إِنَّا قَتَلْنَا الْمَسِيحَ عِيسَى ابْنَ مَرْيَمَ رَسُولَ اللَّهِ. وَمَا قَتَلُوهُ. وَمَا صَلَّبُوهُ. وَلَكِنْ شُبِّهَ لَهُمْ. وَإِنَّ الَّذِينَ اخْتَلَفُوا فِيهِ لَفِي شَكٍّ مِنْهُ. مَا لَهُمْ بِهِ مِنْ عِلْمٍ إِلَّا اتِّبَاعَ الظَّنِّ. وَمَا قَتَلُوهُ يَقِينًا" (٣٢).

«هل يمكن لأحد أن يكون أكثر وضوحاً، وأكثر تأكيداً، وأكثر يقيناً، وأكثر رفضاً من هذه الإجابة؟ مستحيل.. هذه الإجابة إنما هي من الله.. ولو كان المسيحيون قبلوا بالقرآن الكريم لما ثارت مشكلة صلب المسيح. إنهم يعترضون بتعصبٍ على تعاليم القرآن، ويهاجمون كل شيء إسلامي. إنهم، كما يصفهم توماس كارلايل Thomas Carlyle: "قد درّبوا على أن يكرهوا محمداً ودينه" (٣٣) (ص ١٣-١٤).

بعد هذا، يذهب ديدات إلى استعراض نصوص الأناجيل ليكتشف فيها أن عيسى هو نفسه الذي صلب، ولكنه لم يمت.

أولاً - عن زهاب يسوع وتلاميذه إلى البستان، يسأل :

«لماذا ذهبوا جميعاً إلى ذلك البستان؟ ألكي يصلّوا؟ ألم يكونوا يستطيعون الصلاة في تلك الحجرة العلوية؟ ألم يكونوا يستطيعون

(٣٢) سورة النساء ٤/١٥٧.

(٣٣) They (Christians) have been trained to hate the man Mohamed and his

الذهاب إلى هيكل سليمان، ولقد كان على مرمى جحر منهم؟ وذلك لو كانت الصلاة هي هدفهم؟ كلاً! لقد ذهبوا إلى البستان ليكونوا في موقف أفضل بالنسبة لموضوع الدفاع عن أنفسهم!

« ولاحظ أيضاً أن عيسى لم يأخذ الثمانية لكي يصلوا معه. إنه يضعهم بطريق استراتيجية في مدخل البستان، مدججين بالسلاح كما يقتضي موقف الدفاع والكفاح. يقول إنجيل القديس متى: "ثم أخذ معه بطرس وابني زبدي.. فقال لهم.. أمكثوا ههنا واسهروا معي". إلى أين يأخذ بطرس ويوحنا وجيمس؟ ليتوغل بهم في الحديقة! لكي يصلّي؟ كلاً! لقد وزّع ثمانية لدى مداخل البستان. والآن على أولئك الشجعان الأشاوس الثلاثة مسلّحين بالسيّفين أن يتربصوا ويراقبوا وليقوموا بالحراسة! الصورة هكذا مقعّمة بالحويّة» (٣٤).

### ثانياً - ويقول ديدات إن اليهود لم يقتلوا المسيح :

«لو نجحوا في قتل أيّ مسيح لكان هذا دليلاً على أنّه دعيّ دجال، لأنّ الله لم يكن يسمح أبداً بقتل المسيح الحقّ، كما ورد بسفر تثنية الاشتراع (٢٠ / ١٨). ومن هنا، أي: لو صحّ قتل اليهود للمسيح فعلاً لصحّ ادّعاء اليهود بأنّ عيسى ليس هو المسيح الذي وعدوا به» (ص ١٥).

### ثالثاً - ويقول عن نوم التلاميذ في البستان:

«إنّ نظريّة (لوقا) عن نوم الرّجال بتأثير الحزن إنّما هي نظريّة فريدة. لماذا كانت الظروف المحزنة تسلم الحواريّين إلى النوم؟ إنّ أساتذة علم النفس يؤكّدون أنّه تحت تأثير الخوف والفرع والحزن، فإنّ الغدّة التي تفرز الأدرينالين وتدفعه إلى مجرى الدم على نحوٍ

طبيعي يطارد ويطرد تماماً النوم. أم أنه كان من المحتمل أن الحواريين كانوا قد أكلوا كثيراً وشربوا خموراً فأتخمتهم الأطعمة وأسكرتهم الخمر؟» (ص ٤٢).

رابعاً - ويقدم الداعي ديدات، عن حادثة القبض على يسوع، ملاحظات تحت عنوان «ذكاء أم شجاعة»، فيقول :

«تم الإمساك بالحواريين في وضع غير ملائم، كما يقول الإنجيل، أو بالأصح كانوا نائمين. وداس عليهم عدوهم بأحذية ثقيلة. وكان هنالك جندي واحد من جنود يسوع كان من الصحو وتيقظ الذهن، لدرجة أنه سأل: " .. يا رب أنضرب بالسيف؟" (لوقا ٢٢/٤٩) (ص ٤٤).

و«بينما كانوا يتداولون يسوع بين أيديهم ويسوقونه نحو مصيره، أين كان صناديده الأبطال الذين كانوا يدقون بأيديهم على صدورهم قائلين: " نحن مستعدون، يا سيّد، أن نموت من أجلك، ومستعدون أن نذهب إلى السجن فداءً لك ". يقول القديس مرقس، وهو من أوائل من دونوا الإنجيل، دون خجل أو وجل، يقول: " فتركه الجميع وهربوا " (١٤/٥٠) (ص ٤٨).

خامساً - وعن إعجاب المسيحيين بهزيمة معلمهم، يقول :

قال أحد المسيحيين: «إنه يفخر بكلمة "أسلموه"، وينطقها حرفاً حرفاً "أ س ل م و ه"، ممّا يعني أنها كانت تعني الفخر والنصر عنده. ولا تعني مرارة الهزيمة وعارها. إن الحرفيين من أصحاب الإنجيل قد ابتدعوا مرضاً جديداً هو الافتتان بالخسّة والعار. وكلّ منهم، ذكوراً وإناثاً، لن تعوزهم الحيلة كي ينسبوا خطاياهم وآثامهم

وُقُسِّوْقَهُمْ وَسُكِّرَهُمْ وَعَرَبِدَتَهُمْ إِلَى هَذَا الْمَشْجُبِ. وَيَبْدُو أَنَّ الْإِنْسَانَ يَلْزِمُهُ أَنْ يَكُونَ مِنْ حِثَالَةِ الْبَشَرِ لِيَكُونَ عَضْوًا فِي زَمْرَةِ "الَّذِينَ وَلَدُوا مِنْ جَدِيدٍ" born again (ص ٥٠).

سادساً - وعن استجابة الله دعاء يسوع ساعة الصلب، يتساءل:

«هل أجاب الله دعاء عيسى؟.. يؤكد القديس بولس أَنَّ الدعاء لم يقع على آذان صمّاء: "وسمع له"<sup>(٣٤)</sup> من أجل تقواه" (عب ٥/٧). ماذا يعني قوله: "وسمع له"! يعني أَنَّ الله قد قبل دعاءه.. كما سمع واستجاب لدعوات أبيه إبراهيم.. وزكريّا والد يحيى.. وجاء بإنجيل لوقا: "وظهر له ملاكٌ من السماء يقوّيه" « (لو ٢٢/٤٣) (ص ٧٤).

وأنقذه الله فعلاً، بسبب:

١. التوكيد المطمئن من السماء.
٢. يجده بيلاطس غير مذنب.
٣. زوجة بيلاطس وفيها تنبؤ بأن عيسى يجب ألا يمسه أذى.
٤. لم تقطع ساقاه.
٥. اليهود يتعجلون إنزاله عن الصليب.

«الملاحظة الرابعة "لم يقطعوا ساقيه" تفيد ما يلي: لو حُفِظَتْ عِظَامُ الضَّحِيَّةِ مِنَ الْأَذَى، فَإِنَّهَا تَكُونُ نَافِعَةً لَهُ فَحَسَبَ لَوْ ظَلَّ حَيًّا.

---

(٣٤) يعلّق المترجم: «أي تناقض أوضح من هذا؟ يدعو يسوع ربّه أن ينقذه، وتؤكد نصوص الإنجيل أَنَّ الله استجاب لدعائه. ثُمَّ يَصْرُحُونَ عَلَى أَنَّهُ قَدْ مَاتَ عَلَى الصَّلِيبِ. وَهُوَ مُنَاقِضٌ لاسْتِجَابَةِ اللَّهِ دُعَاءِ يَسُوعِ أَنَّ يَنْقُذَهُ» (حاشية ١، ص ٧٤).

وبالنسبة لشخص مات فعلاً، فإن سلامة عظامه لا تفقده بشيء. وسواء كانت قد قطعت أو هشمت، فهي لن تفقد الجسم الذي مات» (ص ٧٦). وعندما يقول يوحنا: "فلما جاءوا إليه لم يكسروا ساقيه لأنهم رأوه قد مات" (يو ١٩/٣٣)، فإنه يقصد أن الجند قدروا أنه مات، إذ لم يكن لديهم جهاز "استيذوسكوب" حديث للتحقق من الوفاة، ولا كان أحدهم قد لمس جسده، أو قاس ضغط دمه، أو نبضه، لكي يخلص إلى نتيجة أنه كان "قد مات فعلاً" (ص ٧٨).

سابعاً - وعن غزّة الرمح والدم والماء، يقول ديدات :

«غزّة الرمح جاءت لتنقذه. وبخروج شيء من الدم استطاعت الدورة الدموية أن تستعيد مسارها وعملها وإيقاعها.. وهنا أيضاً يؤكد يوحنا بقوله: "وعلى الفور" (يو ١٩/٣٤) مما يعدّ دليلاً مؤكداً على أن يسوع كان حياً» (ص ٨٤)

ثامناً - وعن معنى الرعد والكسوف والزلازل، يقول ديدات :

«كان ذلك لتفريق الغوغاء بعد استمتاعهم بيوم عطلة رومانية. وكان ذلك لإطلاق يدي الرحمة المتمثلة في أتباعه المخلصين المسرين لاتجاهاتهم كي يهبوا لنجدته. وذهب يوسف وقائد المئة الذي كان قد قال: "حقاً كان هذا الإنسان ابن الله" (مر ١٥/٣٩)، ذهباً إلى بيلاطس وطلباً جسده يسوع. "فتعجب بيلاطس أنه مات كذا سريعاً. فدعا قائد المئة وسأله هل له زمان قد مات" (مر ١٥/٤٤). ماذا كان سبب تعجب بيلاطس؟ كان يعرف، بحكم تجربته وخبرته، أن أي رجل لا يمكن أن يموت على الصليب في غضون ثلاث ساعات» (٨٦).

ولذلك ارتاب اليهود في أن يسوع ما زال حياً.

وفي قوله: "لم أصعد بعد"، يعني لم أمت حتّى الآن. ولما سمع الحواريون أنّه حيّ وقد نظرته مريم المجدليّة "لم يصدّقوا" (٣٥) (ص ١٠٢).

وتلميذا عماوس لم يصدّقوا أنّه هو.. لماذا؟ ما مشكلة أولئك الحواريين؟ بالتأكيد أنّهم يواجهون يسوعَ بجسمه الحيّ الذي لم يمت، بلحمه وعظمه كأيّ منهم. يأكل الطعام متنكّراً، لكنّه ليس ذا طبيعة روحية، ولا هو شبح من الأشباح. ولو كانت المجدليّة خبرتهم عن شبح من الأشباح لكانوا قد صدّقوا. لقد كانوا أناساً من أولئك الذين يصدّقون الأشباح. فهم الذين شاهدوا الأشباح تتلبس الخنازير (٣٦)، ورأوا الأشباح تدخل الأشجار وتصيبها بالجفاف (٣٧)، وشاهدوا "سبعة شياطين" تخرج من المجدليّة (٣٨). كلّ ذلك كان طبيعياً في عصرهم. أمّا يسوع على قيد الحياة؟ ذو طبيعة بشريّة؟ رجل هرب من أربطة الموت؟.. فلم يصدّقوا. ولن يصدّقوا.

١. مريم المجدليّة تشهد أنّ يسوع حيّ!
٢. رفيقا الطريق إلى عماوس يشهدان أنّه حيّ!
٣. تقول الملائكة أنّ يسوع حيّ! (لو ٢٤/٢٣).
٤. رجلان كانا يقفان قرب النسوة يقولان لهنّ "لماذا تبحثن عن الحيّ بين الموتى؟" (لو ٢٤/٤-٥). ومعنى ذلك أنّه حيّ. ومع كلّ ذلك لن يصدّقوا!!! (ص ١٠٤-١٠٦).

---

(٣٥) مرقس ١٦/١١.

(٣٦) مرقس ٥/١٣.

(٣٧) مرقس ١١/٢٠.

(٣٨) مرقس ١٦/٩.



**عاشرًا** - ويقول الداعي ديدات عن الأبواب المغلقة في العلية :

« وبينما كان تلميذا عماوس يخبران المستمعين المتشككين أنهما قد قابلا يسوع بجسمه الحي، يدخل يسوع، وتُقفَل الأبواب خوفاً من اليهود.. ولكن، لماذا استغرق عيسى وقتاً طويلاً جداً لكي يصل إلى الحجرة العلوية.. تأخر في المجيء. وهذا يذكرنا بحكاية الأرنب والسلحفاة. هل كان من الممكن أن يكون يداوي جراحه في الطريق؟

«لم يستطع لوقا ولا يوحنا ممّن سجّلوا وقتَ زيارة يسوع لتلك الحجرة العلوية أن يقولوا إنّه ببساطة تسرّب من ثقب المفتاح، أو من شقوق الجدار. ولكن، لماذا يضنّان علينا بمثل هذه المعلومة الحيوية؟ السبب في ذلك أنّه لم يحدث تسرّب.

« إنّ الحجرة العلوية كان لها أكثر من مدخل. «والضيوف الشرقيّون لا يدقّقون ويحملقون في الممرّات والحجرات لمضيفيهم.. ويسوع لم يكن غريباً على المنزل. كان كواحد من أهل منزل تلميذه الذي يحبّه (١٩)!(٣٩). ولم يكن بحاجة إلى أن يقرع الباب ويزعج أناسه. وكانت هناك أكثر من طريقة للدخول. ولما "قال لهم: سلامٌ عليكم.. جزعوا وخافوا" (لو ٢٤/٣٦-٣٧)، لظنّهم أنّ يسوع مات؛ لأنّهم «قد علموا سماعاً أنّه قُتل بتثبيته على الصليب. وعرفوا عن طريق السماع أنّه كان قد أسلم الرّوح، وأنّه قد توفّي.. معرفة ناتجة عمّا كانوا قد سمعوه! لأنّ واحداً منهم لم يكن هنالك ليُشاهد ويشهد ما كان يحدث في الحقيقة» (ص ١٠٨-١٢٠).

(٣٩) يظن الكاتب أنّ الحجرة كانت ليوحنا الرّسول؛ فيما هي ليوحنا مرقس.

**حادى عشر -** وأخيراً، يذكر الداعي ديدات عامل الوقت. هل هو ثلاثة أيام وثلاث ليال؟ يقول :

« معظم المسيحيين يعتقدون أن ذلك قد تمّ يوم الجمعة بعد الظهر، منذ قرابة ألفي عام مضت... ومن المفروض أنه كان بداخل المقبرة يوم السبت وليل يوم السبت. ولكن صباح يوم الأحد، عندما زارت مريم المجدلية المقبرة ووجدتها خاوية خالية... فيكون «مجموع الوقت: يوم واحد وليلتان. وحاول ما استطعت، لن تجد أبداً ثلاثة أيام وثلاث ليال.. وحتى أينشتاين، أكبر أساتذة الرياضيات، لا يجدي نفعاً في هذا» (ص ١٤٤-١٤٩).

\*\*\*

وفي نهاية جولتنا مع داعي العصر أحمد ديدات ننقل عنه ملخصاً لنظريته. فله « موجز سريع للنقاط تؤكد بأن عيسى " لم يُقتل ولم يُصلب "، لكنّه كان حيّاً. يقول :

١. كان عيسى حريضاً ألا يموت. وكان قد اتخذ ترتيبات لذلك، لأنه كان يريد أن يبقى حيّاً.

٢. تضرّع عيسى إلى الله كي ينقذه، ليحفظ حياته ليبقى حيّاً.

٣. يسمع الله دعاءه.. واستجاب الله لدعائه أن يظلّ حيّاً.

٤. نزل إليه أحد الملائكة ليشدّ أزره. وكان ذلك بإعطائه الأمر بأن الله سينقذه ليبقى حيّاً.

٥. يجد الحاكم الروماني بيلاطس أنه ليس مذنباً. وهو سبب قوي لإبقائه حيّاً.

٦. ترى زوجة بيلاطس حتماً ينبئها أنه لا يجب أن يلحق أذى بهذا الرجل العادل... ليظل حياً.

٧. ألزعم بأنه بقي على الصليب ثلاث ساعات فقط.. لا يمكن أن يكون قد مات في مثل هذا الوقت القصير حتى لو كان قد ثبت على الصليب. كان حياً.

٨. رفيقا صلبه على الصليب ظلّ كلُّ منهما حياً. ولذا فإنّ عيسى، في ذات مدّة البقاء على الصليب، ظلّ حياً.

٩. تقول أنسيكلوبيديا الإنجيل تحت عنوان "الصليب" أنه عندما عُرِّ يسوع بالرمح فإنّه كان حياً.

١٠. فور ذلك خرج دمٌ وماء. وكانت تلك علامةً ودليلاً يؤكد أن عيسى كان حياً.

١١. الساقان غير مقطوعتين -تحقيقاً للنبوءة- والساقان غير المقطوعتين يكون لهما نفعٌ عندما يكون عيسى حياً.

١٢. ألرعد والزلازل والكسوف في غضون ثلاث ساعات لإلهاء الجمهور المتطفل، وليمكنّ أتباعه السريّون من مساعدته في أن يظلّ حياً.

١٣. أليهود ارتابوا في تحقّق موته. شكّ اليهود أنّه قد نجا من الموت على الصليب، وأنّه كان لا يزال حياً.

١٤. بيلاطس "يعجب" أن يسمع أن يسوع كان ميتاً. لقد كان يعرف، بالتجربة، أنّه لا أحد يموت بسرعة هكذا على الصليب، وظنّ أن يسوع كان حياً.

١٥. حجرة ضخمة فسيحة كمدفن، قريبة في متناول اليد، ضخمة جيّدة التهوية، بحيث تشجّع يدي المساعدة كي تأتي للنجدة. وامتدّت يدُ المساعدة ليظلّ حيًّا.

١٦. ألحجر على باب المقبرة، وملاءة الكفن أزيلا. وهو ما يلزم حدوده فحسب عندما يكون حيًّا.

١٧. تقرير عن الملاءة المطويّة. أكّد علماء ألمان، من خلال تجارب معيّنة، أنّ قلبَ يسوع لم يكن قد توقّف عن العمل. أي أنّه كان لا يزال حيًّا.

١٨. أتنكرُ في الأبدية؟ ألتنكرُ يكون غير ضروري لو كان عيسى قد بعث بعد موت. لكنّه ضروري في حالة واحدة فقط، عندما يكون حيًّا.

١٩. ويمنع مريمَ المجدليّة أن تلمسه، بسبب أنّ لمسه، ولم تكن جروحُه قد التأمّت، يسبّب له ألماً، لأنّه كان حيًّا.

٢٠. قوله: "لم أصدق إلى أبي بعد"، يعني: "لم أمت بعد"، أي إنّهُ كان حيًّا.

٢١. ولم تخفُ مريمَ المجدليّة عندما تعرّفت عليه، لأنّها كانت قد شاهدت علامات الحياة فيه، عند إنزاله عن الصليب. كانت تبحث عنه حيًّا.

٢٢. يتحدّث الحواريّون هلعاً عند رؤية يسوع بالحجرة. كلّ معلوماتهم عن حادث صلبه إنّما كانت بالسمع. ولم يكن أحدهم شاهِد عيان، حيث كانوا قد خذلوه جميعاً وهربوا. ولذلك لم يستطيعوا أن يصدّقوا أنّ عيسى كان حيًّا.

٢٣. أكل الطعام مرّة إثر مرّة عند ظهوره بعد عمليّة الصلب. والطعام ضروريّ فقط عندما يكون حيًّا.

٢٤. لم يظهر نفسه أبداً لأعدائه، اليهود، لأنّه كان قد هرب من الموت على يديهم بشقّ النفس. وكان لا يزال حياً.

٢٥. قام بجولات قصيرة: الأماكن التي تحرّك إليها بعد الصلب معروفة بأنّها في نطاق ضيق؛ لأنّه لم يكن قد بُعث من بين الموتى كروح، لكنّه كان لا يزال حياً.

٢٦. وشهادة رجالٍ بجوار المقبرة، حيث قالوا: "لماذا تبحثون عن الحيّ بين الموتى" (لو ٢٤/٤-٥). ومعنى ذلك بوضوح أنّه لم يكن ميتاً. كان حياً.

٢٧. وشهادة ملائكة: الذين قالوا إنّّه كان حياً (لو ٢٤/٢٣).

٢٨. ومريم المجدليّة تشهد بأنّها رآته. وهي لم تكن تبحث عن عفريت أو شيطان أو روح. وإنّما كانت تبحث عن "يسوع حياً". ولكنّ الحواريين عجزوا أن يصدّقوا أنّ معلّمهم كان حياً.

٢٩. ويشهد الدكتور بريمرز Primrose أنّ الدم والماء، عند طعن جنب يسوع بالرمح، إنّما كان بسبب الإرهاق العصبي للأوعية الدموية من جرّاء الضرب بالعصي الغليظة. وهو ما يعتبر علامة مؤكّدة تدلّ على أنّه كان حياً.

٣٠. تنبّأ عيسى أنّ معجزته ستكون مثل معجزة يونان.. فإنّ يونان كان حياً بينما كان المتوقّع أن يكون ميتاً. وبالمثل إذ يُتوقع أن عيسى كان ميتاً، فإنّه كان حياً» (ص ١٦٢-١٦٨).

د. مصطفى شاهين، ينكر موت المسيح على الصليب إنكاراً جازماً، ويعتبر أن ما تعرّض له يسوع، وهو على الصليب، حال إغماء، لا أكثر ولا أقلّ. وهو يقدّم البراهين من نصوص الأناجيل نفسها. وهو، بالتالي، ينكر أن يكون هنالك بديلٌ شبيهٌ بالمسيح صُلب مكانه. وأدلتّه على ذلك كثيرة<sup>(٤٠)</sup>، جلّها مأخوذ من الداعي أحمد ديدات. نختصرها كما يلي:

١. تسرّع اليهود في إنزاله من على الصليب، وهو قد علّق من الساعة ٩-٦ مساءً، أي في آخر النهار. يعني لم يكن له الوقت الكافي ليموت؛ حتّى إنّ بيلاطس "تعجّب أنّه مات كذا سريعاً، فدعا قائد المائة وسأله: هل له زمان قد مات؟" <sup>(٤١)</sup>.

٢. وبما أنّ كسر الساقين لم يتم لينزف المصلوب سريعاً، فهو لم يمّت إذاً بطريقة الصلب السريعة. لهذا حدثت له إغماءة طويلة. وكسر الساقين، بالنسبة إلى شخص مات فعلاً، أو سيموت فعلاً، هو لا يفيد. ولكن، بالنسبة إلى شخص حيّ، فقد يميته.

٣. ثمّ، لما أنزل، قام بعمليّتي الغسل والتكفين يهوديان مؤمنان به، هما يوسف الرّامي ونيقوديموس، اللّذين حملا "الجسم"، لا الجثّة، ووضعاه في قبر جديد منحوت في صخر، يخصّ يوسف الرّامي.

٤. هذا القبر غرفة واسعة، فيها من الهواء والأوكسيجين ما يكفي لاستمراريّة التنفّس والحياة.

(٤٠) النصرانيّة، تاريخاً وعقيدة.. وكتباً ومذاهب. دراسة وتحليل ومناقشة.

(٤١) كما جاء في مرقس ١٥/٤٤، بحسب رأي الدكتور شاهين.

٥. ولما جاءت المجدلية في الصباح الباكر، ومعها حنوط وأطياب لتدهنه. والسؤال هنا: تدهن جسم ميت، أم جسماً كانت تعتقد أنه ما زال حياً؟ الأجواب جسم حيّ.

٦. مريم المجدلية لم تجد المسيح في القبر. نظرت حولها فإذا رجل يقف فظنته البستاني؛ أي يوسف الرامي صاحب البستان، الذي، بعد أن وضعه في القبر، انتظر إلى أن تهدأ الحركة، وتسلل في جنح الظلام إلى المقبرة، وأزاح الحجر، ودخل المقبرة، وأخرج يسوع منها، لأنه كان حياً لم يموت، بل مغمى عليه، والبسه ملابس تشبه ملابس البستاني، حتى لا يعرفه اليهود. ولو كان مات حقاً ثم قام لما كان عليه أن يخاف الموت، لأن الذي يموت مرة لا يموت مرة ثانية.

٧. فسألته: "يا سيّد! إن كنت أنت حملته فقل لي أين وضعته؟" إنها لا تبحث عن جثة. ثم استعملت كلمة أين "وضعتّه"، ولم تقل أين "دفنتّه"، لأنها تعلم أنه ما زال حياً.

٨. ثم قالت: "وأنا آخذه". هذا التعبير له معنى مهم جداً: تأخذه أين؟ تأخذه معها؟ لا. بل تأخذ حياً. وذلك لإحساسها ولمعرفتها بأنه حيّ.

٩. وفي قوله لها: "لا تلمسيني"، معناه: أنها لا تلمسه، لأن به جرحاً سببته وخزّة الرمح عندما وخزه اليهود به، وهو معلق على الصليب... فسببت جرحاً خرج منه ماء ودم. وإذا لمستّه وهو بعد لم يكتمل الشفاء، فإن ذلك يؤله.

١٠. وفي قوله: "لم أتعبد بعد إلى أبي"، أي: لم أمت.. لم تصعد روحي إلى الله.

١١. ولما أُخبرت المجدليّة الرسل بأنّها رأت المسيح لم يصدّقوا. وكذلك تلميذا عماوس لما جاءا وأخبرا الرسل لم يصدّقوا أيضاً.. وذلك لأنّ الرسل كانوا يظنّون أنّ ظهور المسيح سيكون روحياً لا جسدياً. ولما أكّدت المجدليّة وتلميذا عماوس أنّهم رأوه جسدياً، لم يصدّقوا لأنّهم رأوه قد مات على الصليب.

١٢. ثمّ لما حضر فيما بينهم يأكل ويشرب تأكّدوا أنّهم يرون جسداً لا روحاً. وهو أكبر دليل على أنّه كان ولا يزال حياً، لأنّ الروح لا تأكل.

١٣. ثمّ لما أراهم يديه ورجليه وأثر المسامير صدّقوا أنّه هو هو. وذلك لأنّ الروح ليس له لحم وعظم. ويسوع نفسه قال: "ليس للروح لحم ولا عظام". فهو، إذاً لم يمّت، بل بقي حياً.

١٤. وخير دليل على ذلك مثّل يونان الذي أعطاه يسوع عن نفسه. ومؤداه أنّ يسوع لم يمّت قبل دخول القبر ولا وهو في القبر، تماماً كما لم يمّت يونان قبل دخوله بطن الحوت، ولا وهو في بطنه. وبما أنّ يونان خرج سليماً معافى ببطنه هو.. فالمتوقّع إذاً أن يخرج المسيح من القبر سليماً معافى هو هو.. وإذا قلنا إنّّه دخل القبر ميتاً، وبقي في القبر ميتاً لمدة ثلاثة أيّام، فكيف يكون إذن مشبهاً ليونان؟

١٥. لو صحّ قتل اليهود للمسيح فعلاً لصحّ ادّعاؤهم بأنّ عيسى ابن مريم ليس هو المسيح الذي وعدوا به. وهو الرفض الخالد الدائم الذي لا يكفون عنه.

١٦. بكاء المسيح ليلة القبض عليه، وتضرّعه بكلّ لاجاة، ثمّ ظهور الملاك له بعد ذلك ليشجّعه، أليس في هذا دليل على أنّ الله تعالى



قد استجاب لدعواته، وعَبَّرَ عنه الكأس كما كان يدعو، أي نَجَّاه وجعله لم يشرب كأس الموت..

١٧. واللَّه "سمع له"، لأنَّ ملاكاً ظهر له من السماء يقوِّيه؛ ولأنَّ بيلاطس وجدَه غيرَ مذنب؛ ولأنَّ زوجة بيلاطس رأت رؤيا فيها أنَّ عيسى يجب ألاَّ يمسه أذى؛ ولأنَّ ساقِيه لم تقطعاً؛ ولأنَّ اليهود عَجَلُوا فطلبوا إنزالَه عن الصليب.

١٨. ثمَّ إنَّ خروج الماء والدم من جنبه دليل على أنَّه كان حيّاً.

١٩. حدوث رعد وكسوف شمس وزلزال كان ذلك لتفريق الغوغاء.. ولإطلاق يدي الرحمة المتمثلة في أتباعه المخلصين الذي هَبَّوا لنجدته (ص ٨٨-٩٧).

٢٠. وثمَّة دليل من المزامير. يقول المزمور ٢٠: "الآن عرفتُ أنَّ الرَّبَّ مخلص مسيحه يستجيبه من سماء قدسه بجبروت خلاص يمينه".

٢١. ثمَّ يسأل النصاري: مَنْ كان يقوم برزق الأنعام والأنعام في أيام صلب المسيح ودفنه ثلاثة أيَّام؟

٢٢. ويقال لهم: إماتة المسيح حكمةٌ أو سفه؟ فإنَّ قالوا حكمة لزمهم الثناء على اليهود بالخير، لإعانتهم على الحكمة وفعلهم لها. وإنَّ قالوا سفه نسبوا الربَّ تعالى إلى السفه. وهو كفر» (ص ١٠٢).

سليم الجابي، منذ مقدّمة كتابه<sup>(٤٢)</sup>، يسأل: «هل أفلح اليهود حقاً في إماتة المسيح على خشبة الصليب؟» للتوّ يجيب باعتزاز، وكمن اكتشف اكتشافاً لم يسبقه إليه أحد، فيقول:

«بعد العودة إلى القرآن الكريم والأناجيل المعاصرة بحثاً وتمحيصاً، وإلى ما أورده المؤرّخون والمفسّرون، فقد تجمّعت بين يديّ خيوطٌ حقيقة غابت عن اليهود، وعن المسيحيّين أنفسهم، وعن المفسّرين المسلمين وعلماء المسلمين». ويضيف: «وما كانت هذه الخيوط لتقع في يديّ، وما كانت تلك الحقيقة لتتجلّى لعينيّ، لو لم أترجّد عن كلّ ما هو موروث، ولو لم أبحث بأسلوب موضوعيّ وعلميّ» (ص ٨).

والأدلة التي يعطيها السيّد الجابي يأخذها من قم المسيح نفسه، الذي تنبأ عن «واقعة محاولة صلبه التي عرضت له، وهو في سنّ الثالثة والثلاثين من عمره، تنبأ عن أنّها ستقع، وينقذه ربّه من شرورها، ويخرجه منها سالماً. فهو تنبأ بقوله: "جيلٌ شرير فاسق يلمس آية، ولا تُعطى له إلا آية يونان النّبي" (متّى ١٦ / ٤). ويونان هو الذي ابتلعه الحوت وهو حيّ، ولفظّه بعد أيّام وهو حيّ أيضاً... والمثابهة بين عيسى ويونان هي «في تعليق المسيح على الصليب، وهو حيّ، وفي إنزاله عنه، وهو حيّ أيضاً. أي إنّ النبوءة أشارت بوضوح إلى عدم موت المسيح الناصري على الصليب» (ص ١٠).

ويؤكد الجابي في مكان آخر: «المراد من النبوءة مشابهة حادثة صلب المسيح من حيث دخول يونان بطن الحوت حيّاً وخروجه منه

(٤٢) هل مات المسيح على الصليب؟ سلسلة سليم الجابي، ٩؛ دمشق، ١٩٩٥.

حيًا. إشارة إلى أن المسيح الناصري لن يتمكن اليهود من إماتته على خشبة الصليب» (ص ٧٠).

وفي مكان آخر أيضاً يعلّق على (لوقا ١١/٢٩)، فيقول: «إنّ المقصود من نبوءة واقعة الصليب لم تكن المدّة التي مكثها يونان في بطن الحوت؛ بل دخول يونان بطن الحوت حيًا، وخروجه منه حيًا وسالمًا ليس إلّا. وهذه إشارة من هذه النبوءة إلى أن المسيح الناصري لن يتمكن اليهود من إماتته على خشبة الصليب» (ص ٧٥).

\* وفي تعليقه على (يوحنا ١٩/٣٨)، حيث الكلام على زيارة النسوة القبر ووجوده فارغًا، يقول: «لا بدّ أن يكون (الناصرى) غادر قبره خلال ساعات فقط من إدخاله إليه؛ لأنّه كان مُخَدَّرًا.. وهكذا فإنّ نبوءة يونان تتوافق مع الطرح القرآني، وتشير إلى أنّ المسيح الناصري لم يمت على الصليب؛ وأنّ اعتقاد اليهود والناصري موته عليه كان ظنّيًا، وإلّا فما قتلوه يقينًا، وكان نبيًا صادقًا ومن المقربين» (ص ٧٧-٧٨).

\* وفي تعليقه على شرب يسوع المصلوب خلًا، يقول السيّد الجابي: «إنّ ما زعمه متى خلًا لم يكن، في حقيقة، إلّا ذاك المزيج من الخل والمرارة نفسه. هذا المزيج الذي كان الأطباء الجسّارحون يستعملونه في ذاك التاريخ كمادّة تخدير للمرضى.. وإلّا فلا يُعقل أن يجمل أحد المتفرّجين مزيجاً من خمر ومرارة، ولا يقوم صاحبُ هذا المزيج بالإقدام على سقاية المسيح، وهو يصيح، تخفيفاً له من آلامه.

\* وتعليقاً على قول المسيح: "ولي خراف آخر ليست من هذه الحظيرة، ينبغي أن آتي بتلك أيضاً، فتسمع صوتي وتكون رعيّة واحدة وراع واحد» (يوحنا ١٠/١٦)؛ يقول السيّد الجابي:

«هذه الأقوال تعدُّ قرينة واضحة على أنَّ المسيح الناصري، إنَّ مات على الصليب، فلا يعود قادراً على الهجرة لتبشير جميع الخراف الضالَّة التي ليست هي من حظيرة فلسطين» (ص ١٠٧).

\* وتعليقاً على موقف بيلاطس الرَّافض صلب يسوع، يقول الجابي إنَّ لبيلاطس مصلحة حقيقية في إفشال مخطط اليهود لإماتة يسوع. وذلك للأسباب التالية:

«أولاً - على بيلاطس تنفيذ القانون الروماني الذي لا يدين المسيح الناصري بأيِّ شكلٍ من الأشكال. فهو تيقن أنَّ القانون لا يدين المسيح بل يبرئُه ويطلب بالإفراج عنه. وهو مسؤول عن ذلك تجاه الأمبراطور الذي عينه والياً على فلسطين...

«ثانياً - ثمَّ إنَّ اليهود أهانوا بيلاطس يوم هدّده.. قائلين: "إنَّ أطلقتَ هذا فلستَ محبوباً لقيصر"... وبيلاطس، تجاه هذه الإهانة، لا يستطيع إنقاذ كرامته إلا إذا وضع خطَّة لإنقاذ المسيح الناصري خلافاً لمشية اليهود الغوغاء...

«ثالثاً - ثمَّ إنَّ الرؤيا المرعبة التي رأتها زوجة بيلاطس والتي استيقظت من نومها فأرسلت إلى زوجها تخبره وتحذّره من محاولة إيذاء المسيح البار، كما سمّته هي. لا بدَّ أن تكون هذه الرؤيا قد أثّرت على بيلاطس.. ولا بدَّ أن يكون قد سيطر على بيلاطس، من جرّاء هذه الرؤيا، هاجسٌ راح يدفعه لينقذ المسيح من الموت على الصليب بكلِّ وسيلة يملكها» (ص ١١٨-١١٩).

ويستنتج الجابي: إنَّ القرآن لم يقل غير ذلك، وهي: «مطابقة مضمون هذه النبوءة للطرح القرآني، وهو أنَّ المسيح النَّاصري أنزل

عن الصليب حيّاً، فلم يمت على خشبة الصليب. وهذا أوّل خيط لصالح الطرح القرآني» (ص ١١).

\* وثمة برهان آخر على «إنزال المسيح عن الصليب حيّاً»، وهو أنّ «بيلاطس اختطّ مسارين اثنين: الظاهر منهما يشير إلى استجابته لرغبة اليهود (في صلبه)؛ والباطن والخفيّ منهما يساعد المسيح لإنقاذه من الموت على خشبة الصليب... وقد كان بيلاطس حذراً أشدّ الحذر في تنفيذ خطّته تلك. فلم يفتن اليهود لها. واعتقدوا، وفقاً لظواهر الأحداث، أنّهم تمكّنوا من تعليق المسيح الناصري على الصليب وإماتته عليه...

وقد أدّى حذر بيلاطس الشديد وحرصه على ألاّ تنفضح خطّته، أدّى إلى وقوع أتباع المسيح، القلائل العدد والبسطاء، إلى وقوعهم في أحبولة الأغلوطة التي وقع فيها اليهود أنفسهم. وظنّ هؤلاء، كما ظنّ اليهود، أنّ معلّمهم المسيح الناصري قد مات على خشبة الصليب. والمهمّ في الأمر هو... وجود خطة مبيّنة من قبل الحاكم الروماني بيلاطس، الغرض منها إنقاذ المسيح الناصري من محنته وعدم إماتته على الصليب. إنّ هذا الكشف وهذه الخطة جاءا في صالح الطرح القرآني وليس ضدّه» (ص ١١-١٢).

\* ويعتزّ السيّد الجابي مفتخراً بما توصّل إليه من تحقيقات تاريخيّة وأبحاث علميّة في كتابه، فيقول: «والذي كشفت فيه عن عدم موت المسيح الناصري على الصليب لن تُعرف قيمته على المدى القريب، لهيمنة أصحاب العقل التقليدي على أتباع الديانات الثلاث اليهوديّة والمسيحيّة والإسلام.. إنّما سيؤتي أكله على المدى البعيد» (ص ١٦).

الأقطار، ونشر تعاليم التسامح والسلام هناك بين الشّتات من الأسباط الإسرائيليّة التي سبق أن كانت قد اختلطت بأتباع بوذا...

«فما خطر لأحد من هؤلاء الباحثين.. أن تعاليم المسيح النّاصري قد تركت بصماتها على البوذيين وليس العكس» (١٥٢-١٥٣).

والدليل الثابت على هجرة المسيح إلى خارج وطنه يأتي من معنى اسمه. يقول الجابي: «إن كلمة "المسيح" اشتقت من السياحة أصلاً. ولا يُسمّى إنسانٌ سائحاً ما لم يُغادر وطنه إلى غيره من الأوطان» (١٥٦).

فعلى المسيحيين، إذًا، نتيجة لذلك، أن «يتلمّسوا آثار أقدام مسيحهم المباركة في أعالي جبال نيبال والتّبت وكشمير.. فتتضح لأعينهم الحقيقة ناصعة البياض» (ص ١٥٦).

\*\*\*

أمّا نبيل الفضل<sup>(٤٣)</sup> فيقول: إنّنا «نجد القرآن يقول: إنّ عيسى لم يصلب ولم يُقتل، وإنّه إنّما شُبّه للناس ذلك... ومفسّرو القرآن يقولون: إنّ اليهود صلبوا شخصاً يشبه عيسى.. والذي حيّرني هو السؤال الآتي:

«هل من المعقول أن يخطئ اليهود فيعتقلون ويطلبون ويقتلون إنساناً آخر لمجرد أنّه يشبه عيسى؟ لم أقنع بقصّة الشبه هذه» (ص ٥٩).

(٤٣) هل بشرّ المسيح بمحمّد؟ رياض الرئيس للكتب والنشر، لندن ١٩٩٠.

فنبيل الفضل يعترف بالصلب إذًا. ولكنَّ عمليَّة الصلب هذه لم تكن سبباً للموت. المسيح هو نفسه الذي صُلب، وليس سواه. يقول :

«الغالبية يعتقدون أنَّ سبب الموت على الصليب هو النزيف الدموي الذي يحدث بعد دقِّ المسامير في راحة يد المصلوب وفي قدميه. ولكن الحقيقة الطبيَّة التي لا خلاف عليها، والتي يستطيع القارئ أن يتأكَّد منها بسؤال أيِّ طبيب يثق فيه، هي أنَّ السبب في موت المصلوب هو اختناقُه» (ص ٧١).

ثمَّ «كيف عرف كتبة الإنجيل أنَّه مات في تلك اللَّحظة، وهم لم يكونوا موجودين حوله عندئذ؟ بل كيف عرف الناس من حوله أنَّه مات؟ هل جسَّوا نبضه فلم يجدوه؟ هل استمعوا لدقَّات قلبه وأنها توقَّفت؟ هل وضعوا مرآة تحت أنفه ليروا أنَّه ما عاد يتنفس؟ الطُّبُّ والعلم والشرعُ العصري لا يكتفي حتَّى بهذه الشواهد. بل إنَّه يصرُّ على أنَّ الإنسان حيَّ ما دام هناك تيار كهرومغناطيسي في دماغه. فهل قاس المتواجدون ذلك التيار فلم يجدوه؟

«كلَّ ما فعله المسيح أنَّه نكَّس رأسه. وتنكيس الرأس ليس دليل الموت. وارتخاء العضلات وتوقُّف الحركة ليس دليل الموت. ربَّما كان الرجل في غيبوبة بعد هذا التعذيب والجلد والصفع والإهانة.

«... والقوم كانوا على عجلة من أمرهم لأنَّ يوم الغد يوم سبت عظيم بالنسبة لهم. فلم يشاءوا أن يطول التعذيب، لا لرحمةٍ في قلوبهم، ولكن، لأنَّهم مستعجلون على الانتهاء من ذلك الموضوع للتفرُّغ للاستعداد لليوم الثاني الذي هو يوم سبت عظيم ومقدَّس.

«ومع أنَّ عمليَّة الصلب لم تستمرَّ سوى ساعات قليلة. إلَّا أنَّهم

اكتفوا من تعذيب المسيح وإهانته وأرادوا له أن يموت سريعاً: «فأتى العسكر وكسروا ساقَي الأول والآخر المصلوب معه. وأمّا يسوع، فلمّا جاءوا إليه، لم يكسروا ساقيه، لأنّهم رأوه قد مات» (يو ١٩/٣٢-٣٣).

«كيف عرف العسكر أنّ يسوع قد مات؟... ولكنّ دماً خرج من الجرح "للوقت". وهذا هو الدليل على أنّ المسيح كان حيّاً عندما ظلّه الآخرون ميتاً... خروج الدم "للوقت" من جسد المسيح هو شهادة ما بعدها شهادة على أنّ المسيح كان حيّاً عندما ظلّ الآخرون واشتبهوا أنّه ميت» (ص ٧٤-٧٦).

\* ثمّ إنّ «كلمة "شبه لهم" لم تكن تعني أنّه كان هناك إنسان شبيه بعميسى، عليه السلام، وصلّبه اليهود ظلماً منهم بأنّه المسيح... بل إنّها تعني أنّهم اشتبهوا في موته، ولم يتيقّنوا من موته. ولذلك تنتهي الآية بقوله سبحانه وتعالى: "وما قتلوه يقيناً" (٤٤).

وما حدث من ظواهر طبيعيّة، «من انكساف للشمس، وزلزال في الأرض، جعل الناس في عجلة من أمرهم للذهاب إلى منازلهم، بالإضافة لاستعجالهم أصلاً للاستعداد ليوم السبت العظيم في اليوم التالي. فما كان لهم أن يدقّقوا ويتيقّنوا من موت المسيح. واكتفوا بالمشاهدة، لا بالفحص والتأكّد من الموت. في حين أنّ المسيح كان في حالة إغماء لا أكثر. وقد كان حيّاً دلّ على حياته ودقّات قلبه ذلك الدم الذي خرج "للوقت" من الجرح الذي سبّبتّه طعنة العسكري الروماني له بالحربة» (ص ٧٦-٧٧).



\* والقبر أيضاً يسمح لنا بإنكار الموت. قال الفضل :

«إنَّ اليهود كانوا يضعون الجسد الميت في تجويفٍ منحوتٍ في الصخر، ثم يغلقون عليه حجراً، ويسمّونه قبراً أو ناووساً. وهذا التجويف في الصخر عادة ما يكون واسعاً ليسمح لحاملي الميت بالدخول والحركة. ومن ثمّ، فإنَّ هناك اتساعاً وهواءً يكفي لتنفّس الإنسان إذا كان موجوداً هناك بعد إغلاق باب التجويف بالحجر.

«فمن ثمّ، فإنَّ المسيح، إذا كان في حالة إغماء، عندما نقلوه لذلك القبر، فإنَّه وُضع في مكان يُسمح له بالاستمرار في التنفّس والحياة. ولو أنَّ المسيح قد دفن دفناً في قبر كقبورنا لكان موته حتماً، حتّى وإنْ كان حياً قبل أن يُهال عليه التراب» (ص ٧٩).

\* وقصة الطيوب التي اشترتها المجدليّة هي أيضاً فيها نظر، يقول: «ترى في أي تقاليد أو شعائر أو عادات، وفي أي شعوب أو أمم، نجد فيها الناس يدهنون الميت بالحنوط بعد وفاته ودفنه بثلاثة أيّام؟! ثم «إنَّ جسم الميت يكون متصلّباً ومتأكلاً من الداخل بعد مرور يوم واحد على الأكثر. ممّا يعني أنَّ ذلك الجسد سوف يكون من الصلابة بحيث لا تستطيع امرأة أو نسوة أو رجال من غسله ودهنه بالحنوط بعد تلك الفترة الطويلة.

«إذن، فمريم المجدليّة، إمّا أنّها كانت جاهلة مجنونة، وإمّا أنّها ما أتت لتدهن جسداً ميتاً، بل إنّها أتت لتدهن جسد إنسانٍ جريح، عانى من ضربات السيّاط والجلد، ووهن جسمه من التعذيب» (٨٣).

\* « لا تلمسيني. لأنني لم أصعد بعد إلى أبي " (يو ١٧/٢٠)، أي إنّني لم أمت وانتقل إلى رحمة الله بعد. فأنا حيّ. والحيّ يحسّ

الجراح، ويتألم من ملامستها. «ها هو المسيح نفسه يقرّ بأنّه لم يمّت. يقرّها بطلبه من المجدليّة بأن لا تلمسه. ولو كان المسيح قد قام من الأموات لما همّه أن تلمسه مريم المجدليّة وأن تحضنه، لأنّه سوف لن يحسّ بألم الجراح في جسده عندما تلمسه أو تحضنه» (٩٥).

\*\*\*

أمّا الدكتور أيّوب، بمحاولته التوفيقية، يفسّر تفسيراً شخصياً لم نجده عند مسلم سواه. فهو يعترف بأنّ المسيح نفسه صُلب ومات. ويقرّ بأنّ معنى "شبهّ لهم" أي اشتبه عليهم الأمر، ولم يعودوا يميّزوا مجريات الأحداث. وبالتالي، فإنّ القرآن لا يجزم، لا بصلب المسيح ولا بعدم صلبه. يقول الدكتور :

«إنّ القرآن لا يهتمّ بقضيّة الصلب، كما أنّه لا ينفي ولا يثبت صلب المسيح. أنا أفهم "وما قتلوه وما صلبوه ولكن شبهّ لهم" (٤/١٥٧)، على أساس أن "شبهّ" تعني اشتبه عليهم الأمر، وليس بمعنى أنّ المسيح نفسه شبهّ لهم كما قال "المشبهّة" في المسيحيّة»<sup>(٤٥)</sup> (ص ٦٥).

\*\*\*

أمّا عبد المجيد الشرفي، الباحث بامتياز في ردود المسلمين، فيقول في قتل عيسى وصلبه:

«نفي القرآن أن يكون اليهود قتلوا عيسى أو صلبوه: "وَمَا قَتَلُوهُ وَمَا صَلَبُوهُ. وَلَكِنْ شُبِّهَ لَهُمْ.. وَمَا قَتَلُوهُ يَقِينًا" (٤/١٥٧). فهل

(٤٥) الحوار مع المسيحيّين في منظور إسلامي، في كتاب: نحو الجدل الأحسن.

تعني هذه الآية أنه قُتِلَ وصلَّب، ولكن على غير أيدي اليهود! أم أنه لم يُقْتَل ولم يُصلَّب البتة؟ لا شيء مبدئياً يمكننا من ترجيح أحد الاحتمالين إن اقتصرنا على النصِّ القرآني وحده ولم نَعتمد السُنَّة التفسيرية التي بَتَّت في اتجاه نفي الصلب جملة في أغلب الأحيان...

« فليس من المستبعد أن يكون إنكارُ قتلِ اليهودِ عيسى وصلِّيه من باب المجادلة المقصود بها التنقيص من شأنِ المجادلين، لا سيما أن كلَّ الأحداث المتعلقة بحياة المسيح لم تزل، منذ القديم، محلَّ أخذ وردٍّ واختلاف. ولا أحد يستطيع ادِّعاء اليقين فيها.

يُضاف إلى هذا أن إقرار القرآن بـ "رفع عيسى" في الآية الموالية يتَّفَق والعقيدة المسيحية في هذا "الرفع"<sup>(٤٦)</sup>، بل ويتماشى والعقلية الشائعة في الحضارات القديمة والمؤمنة بهذه الظاهرة. والأمثلة على ذلك كثيرة<sup>(٤٧)</sup>» (ص ١١٩).

\*\*\*

أما مقولة المفتي حسن خالدا، في صلب عيسى، فعلى ظاهر القرآن. ويميل إلى أن الذي صُلب هو يهوذا بدلَ عيسى. يقول:

(٤٦) أنظر قوله: "والسَّلام عليَّ يومَ وُلِدْتُ ويومَ أُمُوتَ ويومَ أُبعثُ حيًّا" (مرثم ٣٣/١٩)؛ وقوله: "يا عيسى إِنِّي مُتَوَفِّيكَ" (آل عمران ٣/٣٥)؛ وقوله: "وكنْتُ عليهم شهيداً ما دُمْتُ فيهم. فلَمَّا تَوَفَّيْتَنِي كنْتَ أنتَ الرقيبَ عليهم" (المائدة ٥/١١٧). «لكنَّ عدداً من المفسِّرين يعتبرون أن "التوفي" له أكثر من معنى في القرآن بحسب السياق، وأنَّه في هذه الآيات يعني قبض عيسى إلى السماء وهو حيٌّ» (حاشية ١٤، ص ١١٩).

(٤٧) «أخنوخ مثلاً قد أخذه الله إليه (تكوين ٥/٢٥)؛ الملك أرثير Arthur قد رفع إلى السماء في بعض القصائد البرديَّة Bardique» (حاشية ١٦، ص ١١٩).

في إيمان المسيحيين أن المسيح صُلب حقًا. وفي عقيدة القرآن والمسلمين، «أن اليهود ادَّعوا أنَّهم صلبوا المسيح وقتلوه. ولقد صدَّقهم بذلك متأخرو النصارى»<sup>(٤٨)</sup> (ص ٦٧٣).

هذا الموقف الإسلامي الصريح «بين، كما ورد في القرآن الكريم: "وقولهم (أي اليهود): إنا قتلنا المسيح عيسى ابن مريم رسول الله. وما قتلوه وما صلبوه. ولكنَّ شُبَّهَ لهم... وما قتلوه يقيناً، بل رفعه الله إليه».

أما حججُ سماحة المفتي في تأكيد كلام القرآن فيستلها من تفاسيره الإسلامية لنصوص الأناجيل. فهو، إذًا، يعتمد على المصادر المسيحية نفسها، ليعطي البراهين الموافقة لنظريته.

من تفاسير سماحة الشيخ العديدة قوله: الأناجيل «لا توحى بمجموعها بأنَّها قاطعة بأمر الصلب هذا. وهذا موقفٌ يهودا مع المسيح، وهو مَنْ هو، قريباً وصلَّةً بالمسيح!! ثم كيف يدلُّ على المسيح؟! وكيف يقول له المسيح: يا صديق! يا صاحب! لم أقبلت؟ وهو الذي دلَّ عليه؟! وهو المفسد الآثم إثمًا كبيرًا! وكيف يشهد المسيح لتلاميذه الإثني عشر بالسعادة (راجع متى ١٩/٢٨)، وقد وقع من بعضهم هذا الذي وقع؟! أليس يحمل هذا على الظنِّ بإمكانية أن يكون المسيح قد ذهب من الجماعة الذين أطلقهم الأعوان؟!»<sup>(٤٩)</sup>.

\*\*\*

(٤٨) موقف الإسلام من الوثنية واليهودية والنصرانية.

(٤٩) موقف الإسلام... ص ٦٧٩؛ أنظر أيضاً: ٥٩٩-٦٠١؛ ٦٧٣-٦٨٥.

وأما أحمد زكي فبراهينه كثيرة<sup>(٥٠)</sup>. وهي من الإنجيل، ولكنه يستخدمها ليبرّر مقولة القرآن. وهو يخالف المسلمين في مَنْ صُلب مكان المسيح. يقول: **إِنَّ مَلَكَأَ نَزَلَ فَخَلَّصَهُ مِنْ أَعْدَائِهِ، وَاسْتَبَدَّلَهُ بِشَبِيهِ لَهُ صُلبَ مَكَانِهِ.** ولكنه لا يعيّن هويّة "الشبيه"؛ سوى أنّه من "العالم الخارجي". قد يكون "ملاكاً"، أو "جنيّاً"، أو "مخلوقاً" آخر "أوجده الله خصيصاً لهذه الغاية. نختصر حجج السيّد أحمد زكي. يقول :

✱ «زعموا للنّاس: أَنَّ اللهَ قَتَلَ ابْنَهُ الحبيب ليُرْضي نفسه.. أي أَنَّ اللهَ قَتَلَ اللهَ إِرْضَاءً لِلَّهِ. أي أَنَّ القاتِلَ هو عين القتيل. ونسوا أَنّ.. قاتِلَ ابْنِهِ يُسَمَّى مجرماً.. والإله الذي يُقَتَّل فيموت ليس بإله...

«فهل سمعت، عزيزي القارئ، أَنَّ القتلَ يُسَمَّى حبّاً؟! في أيِّ عَرَفٍ هذا؟! ولا يملك المرء إلا أَن يتساءل، في هذا الخلط الغريب العجيب، كيف أدخلوا اللهَ في هذه المتاهة، وجعلوه قاتلاً، بينما القاتل هو بيلاطس، ويشاركه في الجرم قيافا، رئيس كهنة اليهود.. فما شأن اللهَ الذي زجّوا باسمه في هذه الجريمة المزعومة النكراء؟ فقيافا هو الذي خطّط، وبيلاطس البنطي الذي نفّذ. ثمّ من أين جاؤوا بغفران الخطايا؟! حقّاً لقد بدّوا الشيطان!!! لأنّه، لو أراد الشيطانُ أَن يأتي بأكاذيب أقطع من هذه ليُفسد دينَ المسيح، لما استطاع» (ص ١١١).

✱ ويحقّ للمرء أَن يتساءل: إذا كان المسيحُ هو اللهَ. وإذا كان اللهُ قد صُلب وقُتل ومات. فمَنْ هو ذاك الذي كان، في موته، يهتمّ بالكون وما فيه!!! «مَنْ كان ممسكاً السماء والأرض ساعةً صلبه، وبعد موته ودفنه، بل وطيلة حياته على الأرض؟» (ص ١١٢).

✱ ويتساءل المرء أيضاً: أيعقل أن يُقتل المخلوقُ خالقَه!! بأي منطق يقال مثل هذا الكلام؟! وهل يُعقل أن يبصق المخلوقُ في وجه خالقه؟ ويجلده؟ ويكلِّله بالشوك؟ ويُسقيه خلاً ومرّاً؟ ويطعنه بالرَّمح؟ ويعرِّيَه من ثيابه حتى تبان عورته؟ ويرفعه على خشبة العار؟ ويحكم عليه شرّ ميتة؟ كيف ذلك؟ ثم كيف؟

يقول السيّد زكي: «اليهود يطاردون الإله الذي ابتدعته لهم تلك المجامعُ، في كلّ مكان، حتّى ألقوا القبضَ عليه، وأوسعوه ضرباً وبصقاً وجلداً. ثمّ ألبسوه تاجاً من الشوك زيادةً في الاستهزاء.. وأخيراً، حكمَ عليه رئيسُ كهنتهم بالموت!! ماذا!! المخلوقُ يحكمُ على الخالقِ بالموت؟! إي والله. حكموا على إلههم بالموت!! ألا يدلُّ هذا عند كلّ ذي عقل سليم، أنّ الدين الشاؤولي الكنسي من رابع المستحيالات!!!» (ص ١٠٩).

✱ يقول السيّد زكي: «إنّ المسلمين، كالتوائف المسيحية الأولى، لا يؤمنون بصلب المسيح، ولا بقيامته. لأنّه، في آخر اتّصالٍ للسماء بالأرض، كشفَ اللهُ لهم وللعالم، في القرآن، حقيقةً ما جرى، وهو أنّ اللهَ كان قد رفعه قبل أن تمتدَّ أيدي أعدائه إليه، وأنّ الذي صُلبَ كان شبيهاً له تمام الشبّه..

«والسؤال الآن: هل هناك صدى في الأناجيل لهذه الحقيقة التي جاءت في القرآن؟! أي: هل صُلبَ المسيح أم لا؟ قد يستغربُ المسيحيّون.. أنّ كتّبة الأناجيل، الذين ذكروا لنا صراحةً في أواخر أناجيلهم أنّ المسيح صُلب، هم أنفسهم ذكروا لنا سطوراً أخرى قالوا فيها إنّ المسيح لم يُصلب. وبالتالي الذي صُلب كان غيره! كيف ذلك؟؟؟»

«في الحقيقة.. إنَّ الحقيقة عميتُ على أكثر من بليون من البشر لا زالوا حتَّى اليوم مضلَّلين يعتقدون بصلب المسيح.. ذلك لأنَّ عدم صلب المسيح مغطَّى بقشَّة هنا وقشَّة هناك. فتعالوا، أعزائي القراء، نجمعُ هذا القشَّ وننزعهُ شيئاً فشيئاً عن وجه المسيح، ليطلَّ علينا المسيح الذي لم يُصلب» (ص ٧٠٩-٧١٠).

يقدم لنا السيّد زكي أحد وعشرين دليلاً على أنَّ عيسى لم يُصلب، ولم يُقتل، بل شبّه لليهود ذلك، إذ وقع الصلبُ على بديلٍ عن عيسى، هو من "العالم الخارجي". هذه الأدلّة، يسمّيها «ذخائر»، عالجها بتوسّع؛ ونقلناها في كتابنا "نزعنا القناع" بتوسّع أيضاً. ولكن، لطرافة هذه الذخائر، ولضرورة إثباتها في كتابنا هذا، ولتحليل السيّد أحمد زكي الدقيق لنصوص الأناجيل، نوّد دائماً عرضَ هذه الـ"ذخائر" مع ما على القارئ من عبء تحمّل التكرار والترداد :

**الذخيرة الأولى :** يقول السيّد زكي: «تعالوا ندققُ النظرَ في قوله "لا تروني من الآن، حتّى تقولوا مبارك الآتي باسم الرّب" (متى ٢٣/٣٩). لقد كان المسيح يودّع سكّانَ أورشليم، لأنّه علّم أنَّ الله سيرفعه. لذا كان المسيح واثقاً أنّهم لن يروه بعد الآن.

ولكن كتّبة الأناجيل يتحدّثون، بعد ذلك، عن "يسوع" الذي ألقي عليه القبض، وأُعيد إلى أورشليم، وحوكَم داخل أسوارها، وراه الجميع، وهتفوا: اصلبه اصلبه.. فكيف ذلك؟! هل كان المسيح يكذب عندما قال لن تروني من الآن؟! لا. المسيح لم يكذب.. إنّا، كيف نفسرُ رؤية الجميع لعيسى بعد أن قال مودّعاً سكّانَ أورشليم "لا تروني من الآن"؟! لا تفسير لذلك إلّا أنّ كتّبة الأناجيل يتحدّثون عن شخص آخر غيره، ظلّوه عيسى» (ص ٧١٠).

**الذخيرة الثانية :** تعليقاً على قول المسيح لتلاميذه: "كلكم تشكّون فيّ في هذه الليلة" (متى ٢٦ / ٣١)، يقول السيّد زكي:

«إنّته جيّد، عزيزي القارئ، ما معنى هذه الجملة؟! ليس لها إلا معنى واحداً، وهو أنّ المسيح كان عالماً بما سيحدث. لذا قال لتلاميذه: "سيختلط عليكم الأمر، وتشكّون كلّم فيّ في هذه الليلة، معتقدين أنّي أنا الذي أُلقي عليه القبض، وأنّي أنا الذي صُلبتُ!". لماذا قال لهم المسيح ذلك؟ لأنّه كان واثقاً أنّ الله سينجّيه، وأنّ إلقاء القبض والصّلب سيّقعان على شخصٍ غيره، يكون تمام الشبه به، وأنّ الأمر سيلتبسُ على تلاميذه...

«وللذين يشكّون في قولنا، نقول لهم:

تعالوا نعود قليلاً إلى الوراء، لن تأكّد سوياً من ذلك، حسب قول المسيح نفسه للكهنة في إنجيل يوحنا: "ستطلبونني ولا تجدونني. وحيث أكون لا تقدرون أنتم أن تأتوا" (يو ٧ / ٣٤). أليس هذا دليلاً على تحدّيه للكهنة، ووثوقه تمام الثقة في أنّ الله سيرفعه قبل أن ينالوه بسوء؟!.. وقوله: "ستطلبونني"، يعني: ستطلبونني للصّلب. لكن لن تجدوني، إنّما ستجدون بديلاً عني يُشبهني تمام الشبه. أمّا أنا فساكون قد رُفعتُ إلى السماء، وحيث أكون في السماء لا تقدرون أن تأتوا..

ثمّ أيضاً: «تعال لنؤكّد لك أنّ المسيح لم يُصلب. بل لم يكن أحدٌ يجروهُ على صلبه. وأنّ الذي وقع عليه الصلب هو غيره.. لقد قال المسيح: "والذي أرسلني هو معي. ولم يتركني الله وحدي" (يوحنا ٢ / ٨). وقال أيضاً: "تتركونني وحدي. وأنا لست وحدي. لأنّ الله معي" (٣٢ / ١٦)..



## صلب المسيح ٣٠١

فيا عزيزي القارئ! يا مَنْ تبحث عن الخلاص الحقيقي! هل مَنْ كان الله معه.. هل يتمكّن منه اليهود ويصلبونه؟!.. الله الحقيقي، رب السموات والأرض، القادر على نجاة المسيح بكل سهولة من أيدي حفنة من الكهنة اليهود.. إِنَّ إلهاً يفرط في دم ابنه ووحيده، كما تزعم الأناجيل، لغير قادر، ولغير مؤتمن على حماية الآخرين الذين هم ليسوا أبناءه. فالأولى لك أن تعبد اليهود لأنهم أقدر منه» (ص ٧٨٢-٧٨٤).

**الذخيرة الثالثة :** تعليقا على قول لوقا: " وظهر ملاك من السماء يقويه " (٤٣/٢٢)، يقول السيد زكي: «نود أن نسأل لوقا: كيف عرف أن ذلك " القادم من العالم الآخر " هو ملاك وليس البديل الشبيه الذي رسم الله صورة عيسى على وجهه ليُصلب مكانه! وبذا يكون الله قد فدى عيسى كما فدى إسماعيل من الذبح بكبش كبير!.. إِنَّ ما يؤكد قولنا هذا أشياء كثيرة. منها:

أولاً - إِنَّ الظلام كان قد أُسدل ستارُه، وتتعذّر الرؤيا في الليل.

ثانياً - ذكّر لوقا مجيء هذا " القادم " ولم يذكر رحيله.

ثالثاً - إِنَّ المسيح، لما ظهر لمريم المجدلية بعد الصلب الذي زعموه، قال لها: " لم أصدع بعد إلى إلهي "، أي، بلغة اليهود، لم أمت. ولم أقتل لتصعد روعي إلى إلهي؛ مع أن الصلب كان قد تمّ قبل ذلك بيومين؛ والمفروض، لو صُلب، أن تكون روحه قد صعدت إلى بارئها.

رابعاً - ثم، لو أضفنا كل ذلك إلى قول الله تعالى في القرآن: " وَمَكْرُؤًا وِمَكَرَ اللَّهِ. وَاللَّهُ خَيْرُ الْمَاكِرِينَ " (٥٤/٣)؛ أي أن اليهود

مكروا بعيسى ليقتلوه؛ ولكنَّ اللهَ كانَ أقدرَ منهم، ونجَّاه من مكـرهم بطريقته الخاصة التي فاقت كلَّ تصوّراتهم بإرسال هذا الشَّبه في ظلمات الليل الذي ظلَّه لوقا ملاكاً.

خامساً - ثمَّ، إذا تذكّرنا قولَ المسيح: "أنا لستُ وحدي، لأنَّ اللهَ معي"، لتأكّدنا تماماً أنَّ ذلك "القادم من العالم الآخر"، تحت جنح الظلام لم يكن ملاكاً ليقوِّي عيسى، كما ذكر لوقا، إنّما كان البديلُ الشَّبيه الذي أرسله اللهُ ليفدي به عيسى» (ص ٧٩٣-٧٩٤).

**الذخيرة الرابعة :** تعليقاً على صلاة يسوع في بستان الزيتون، قبل الآمه (يو ١٣-١٧)، يقول السيّد زكي: «أعزائي القراء! نسألكم سؤالاً محدداً، ولا نطلب منكم سوى استعمال عقولكم: لو حقّاً صلى المسيح تلك الصلاة الحارّة، فهل استجاب اللهُ لطلبه! وهل عبّر عنه ذلك الكأس المرير كما طلب منه! المفروض أن يكون قد استجاب. لماذا؟ لأنّ كُتَبَةَ الأناجيل أخبرونا بذلك. أين؟ في موعظة الجبل، على لسان المسيح نفسه: "إسألوا تُعطوا. اطلبوا تجدوا. إقرعوا يُفتح لكم. أم أي إنسان منكم، إذا سأله ابنه خبزاً يُعطيه حجراً، وإن سأله سمكةً يعطيه حيةً" (متى ٧/٧).

«فيا أعزائي القراء! إن كنتم تؤمنون أنّ المسيح قال: إسألوا تُعطوا، اطلبوا تجدوا، إقرعوا يُفتح لكم؛ فهذا هو المسيح أمامكم يسأل ويطلب ويقرع. فهل يُعقل أن يطلب المسيح من ربّه نجاهاً فيعطيه ربّه صلباً وطعنًا برمّح؟» (ص ٧٩٧).

**الذخيرة الخامسة :** تعليقاً على قول متى، عند محاكمة يسوع، بأنَّ "يسوع كان ساكناً" (٦٣/٢٦)، يقول السيّد زكي:

«هنا أطلب منك عزيزي القارئ أن تتنبّه جيّداً. لقد عرفنا عيسى بنَ مريم شجاعاً بطلاً في قول الحق. لا يخاف لومة لائم في الدفاع عن الدين وحقوق الغير. فهو الذي كان لديه الجرأة ليقول للكهنة والفريسيين في عقر دارهم "أيّها العميان! يا أولاد الأفاعي!". وهو الذي لم يخشاهم أبداً، وقال لتلاميذه: "فلا تخافوهم، لأنّ ليس مكتومٌ لن يُستعلن... لا تخافوهم. بل خافوا بالحري من الذي يقدر أن يهلك النفس والجسد كليهما في جهنّم" (متّى ١٠/٢٧-٢٨). وهو الذي هزّ كراسيهم يومَ أعلن أنّ المسيح القادم سيكون من نسل إسماعيل.. ويوم قال لهم إنّ ملكوت الله يُنزعُ منكم، ويُعطى لأمة تعمل أثماره (متّى ٢٢/٤١-٤٦)...

إنّ مواقف المسيح الشجاعة أمام الكهنة لأكثر من أن تُحصى. فلماذا سكّت هنا يا...

«هل يُعقل أن يدافع سابقاً عن الحقّ، ويجابه الكهنة في عقر دارهم بكلّ ذلك الحماس، ويسكّت هنا في الدفاع عن حقّه؟! هل يُعقل أن يسكّت هنا، وهو يعلم تمام العلم أنّ التهم الموجهة إليه كلّها زورٌ، وشهاداتهم باطلة من أساسها جملةً وتفصيلاً؟! ماذا طرأ على المسيح! هل كان خائفاً؟ هل جَبُنَ؟ هل أصيب بالذهول! لا. ليس هذا من عادة المسيح، ولا من شيمه. هذا السكوتُ المريبُ وراءه شيءٌ! إذناً لماذا سكّت هنا؟!

«الجواب بسيط جداً: إنّ المتّهم المائلَ أمامهم لا يعرف شيئاً عن هذه التّهم، لأنّه ليس المسيح. إنّ ذلك الشّبيه البديل الذي أرسله الله من العالم الآخر، ليفدي به عيسى. وعملية الاستبدال تمت في الجسمانيّة ليلاً بالذي ظنّه لوقا ملاكاً جاء يقوّي المسيح. أمّا المسيح

**الذخيرة الثامنة :** تعليقاً على ما جاء على لسان المسيح في يوحنا: " مملكتي ليست من هذا العالم. لو كانت مملكتي من هذا العالم لكان خدّامي يجاهدون لكي لا أسلّم إلى اليهود، لهذا قد ولدتُ أنا، ولهذا قد أتيتُ إلى العالم لأشهد للحقّ. كلّ مَنْ هو من الحقّ يسمع صوتي. قال له بيلاطس: ما هو الحقّ؟ ولما قال هذا خرج أيضاً إلى اليهود، وقال لهم: أنا لستُ أجد فيه علّة واحدة " (يوحنا ١٨/٣٦-٣٨)، يقول السيّد زكي:

«هنا عزيزي القارئ يجب أن نتوقّف وقفةً طويلة، ونتمعّن في قول المتّهم، إذ لا شك أنّ قوله مأخوذ من الإنجيل الحقيقي:

أولاً - مملكتي ليست من هذا العالم. عندما تكون غريباً في بلد ما تقول: " أنا لستُ من هذا البلد "، أي لا أنتمي إليه، إنّما أنتمي إلى بلد آخر. فهذه الجملة أكبر دليل على أنّ الواقفَ أمام بيلاطس لا ينتمي إلى هذا العالم، إنّما قادمٌ من عالمٍ آخر، كما قلنا، لذا قال: " مملكتي ليست من هذا العالم ". ما هي ممالك هذا العالم؟ إنّها مملكة الإنسان والحيوان والنبات والجماد. أي أنّ هذا المائل أمام بيلاطس لا ينتمي لأيٍّ من ممالك الأرض التي نعرفها. لذا قد تكون مملكته **مملكة الجنّ** مثلاً، أو أيٍّ من الممالك الأخرى التي عند الله ولا نعلمها...

ثانياً - ممّا يؤكّد أنّ المائل أمام بيلاطس هو **القادم من العالم الآخر** تكلمة كلامه الذي قال فيه: " لو كانت مملكتي من هذا العالم لكان خدّامي يجاهدون لكي لا أسلّم إلى اليهود ". فلو كان هذا المائل أمام بيلاطس هو عيسى لما قال: " خدّامي "، لأنّ عيسى ليس له خدّام، بل ليس له أين يُسند رأسه. ثمّ لو كان هو عيسى لما قال: " أسلّم إلى اليهود "، لأنّه يهودي مثلهم، بل منهم. فلا يقول هذا إلّا مَنْ

كان غير يهودي، ولا يمكن أن يكون إلا الذي جاء من خارج اليهود ومن خارج هذا العالم.

ثالثاً - والدليل الثالث الذي لا يترك مجالاً للشك هو قوله: "لهذا قد وُلدتُ. ولهذا قد أتيتُ إلى العالم، لأشهد للحق. كلُّ مَنْ هُوَ مِنَ الحقِّ يسمع صوتي". أي لهذه اللحظات العصبية قد وُلدتُ. ولهذا أتيتُ إلى عالمكم هذا. وإنَّ اللهَ منذ أن خلقتني قد أدخّرني لهذا اليوم لأفدي به عيسى. وكلُّ مَنْ يعرفني من بني جنسي يعلم أنَّي أقول الحقَّ وهم الآن يسمعون صوتي.

فهذا القادم من العالم الآخر يقول: لهذا قد وُلدتُ. وأتيتُ إلى عالمكم هذا"، بينما عيسى كان يقول: "ينبغي لي أن أبشّرَ المدنَ الأخرى بملكوت الله، لأنِّي لهذا قد أُرسلت". فعيسى جاء للتبشير بملكوت الله، ولهذا قد أُرسل. أمّا هذا الماثل أمامنا فيقول: "لهذا الموقف العصيب قد وُلدتُ". فشتان بين الذي أُرسل للتبشير وبين هذا البديل الشبيه الذي وُلد خصيصاً لفداء عيسى» (٨٢٤-٨٢٦).

**الذخيرة التاسعة:** تعليقاً على مَنْ هو حامل الصليب، سمعانُ القيروانيّ، كما في مرقس (٢١/١٥) ومتّى (٢٢/٢٧) ولوقا (٢٣/٢٦)، أم المسيح نفسه، كما في يوحنا (٧/١٩)!! يقول السيّد زكي:

«السؤال الذي يطرح نفسه: لماذا ناقضَ يوحنا زملاءه الثلاثة؟

هل تحبُّ أن تعرف السببَ عزيزي القارئ؟! إستمع: في الوقت الذي كُتِبَ فيه الإنجيل الرابع كان الادّعاء بأن سمعان قد حلَّ محلَّ يسوع، وصُلِبَ بدلاً منه، لا يزال سارياً في الدوائر الغنوسية.. وهذا ما يُثبت أنه، منذ تلك الأيام، كان الناسُ يشكّون في حقيقة المصلوب،

ويقولون بأنه ليس عيسى؛ بينما اليوم أكثر من بليون إنسان لا يزال مضللاً، ويعتقد أن عيسى هو الذي صُلب» (٨٣٥-٨٣٦).

**الذخيرة العاشرة:** تعليقاً على قول متى بأنهم "أعطوه خلاً ممزوجاً بمرارة"، يقول السيّد زكي: «عزيزي القارئ.. أعطني عقلك مرةً أخرى! هل كان اليهود يحتفظون بالخمّر أو الخلّ في مقابرهم؟! هل هناك أمّة في العالم تحتفظ ببراميل الخلّ أو الخمر في مقابرها؟! الجواب طبعاً لا. إذاً من أين أتى كُتُبُ الأناجيل بهذه الخمرة والخلّ؟»

«ومن جهة أخرى، لقد مرّ معك أن المسيح صام أربعين يوماً، ونحن قلنا ثلاثين، دون أن يتناول فيها أيّ طعام أو شراب. كما أنّه كان قد صرّح أيضاً بقوله: "إنّ لي طعاماً لأكل لستم تعرفونه أنتم" (يو ٤/٣٢). فيا عزيزي القارئ.. هل من يصبر على الجوع ٣٠-٤٠ يوماً، يُذلُّ نفسه لأعدائه، ويقول: "أنا عطشان"، بسبب ساعة واحدة، علماً بأنّ الأناجيل ذكرت أنّه قبلَ يومٍ واحدٍ كان قد أكل الفصح وشرب؟؟ إذاً يكون الذي قال أنا عطشان ليس المسيح» (٨٣٧-٨٣٨).

**الذخيرة الحادية عشرة:** تعليقاً على النساء الواقفات عند الصليب، والاختلاف بين الإنجيليين على عددهنّ، وهويّتهنّ، وهل أمّه كانت معهنّ، أم لا، يقول السيّد زكي: «نحن نسأل إذا كان جميع معارفه، وهؤلاء النسوة، موجودين ساعة الصّلب، فأين كانوا ساعة المحاكمة؟ ولماذا لم يصحّن جميعهنّ: "لا تصلبه. لا تصلبه"، لا سيّما وأنّ بيلاطس كان يكافح ليجد صوتاً واحداً يدافع معه عن المتهم. والسؤال الملفت للنظر: أين كانت أمّه ساعة المحاكمة، وساعة الصّلب؟! ولماذا ليس لها ذكر هنا؟ السبب بسيط: أمّه لا شأن لها بالمصلوب، لأنّه ليس ابنها...

## صلب المسيح ٣٠٩

«ثم هل يُعقل أن يُعذبها الله بهذا المشهد، وهي التي قال القرآن أنه فضلها على نساء العالمين.. ويبدو أن يوحنا دسّ مسألة أمه.. فقط ليؤكد لنا أن المصلوب كان عيسى. إذ كانت الأقوال بأن المصلوب لم يكن عيسى قد انتشرت وزاعت بين أوائل الطوائف النصرانية» (٨٤١-٨٤٢).

**الذخيرة الثانية عشرة :** تعليقاً على قول المسيح في (لو ٢٣ / ٣٤): "يا أبتاه! اغفر لهم، لأنهم لا يعلمون ماذا يفعلون"، يقول السيد زكي: «لقد زعمت الأناجيل أن للمسيح سلطاناً على الأرض لغفران الخطايا (متى ٩/٦). فلو كان المصلوب هو المسيح لغفر لهم بنفسه، ولما طلب من أباه (كذا) أن يغفر لهم. وعليه يكون المصلوب غير المسيح» (ص ٨٤٣).

**الذخيرة الثالثة عشرة:** تعليقاً على كلام المصلوب لأحد اللصين اللذين صلبا معه: "الحق أقول لك إنك اليوم ستكون معي في الفردوس" (لوقا ٢٣/٤٣)، يقول السيد زكي: «استعدّوا، أعزائي القراء، لأنكم على وشك أن تنقذوا المسيح، أنتم وليس أنا. وتخلصوه من براثن شاول والمجمّعات الوثنيّة التي كمّمت المسيح التاريخي، المؤمن بالله الواحد، ودفنته هو ودينه في ظلمات سحيقة طوال عشرين قرناً من الزمان، وأطلقت لنا بدلاً منه المسيح الأسطوري، إله الكنيسة، وأحد أطراف الثالوث.. يُبصق في وجهه ويضرب ويُجلد ويُقدّر عليه حفنة من حثالة البشر وهو خالقهم فيصلّبونه!..»

«فهل أنتم مستعدّون الآن! ركّزوا معي أعزائي القراء.. إنكم يا أعزائي على وشك أن تنقذوا أنفسكم من جميع الخزعات والطلاسم التي تلمسكم وكبلوكم بها طيلة عشرين قرناً.

«ركّزوا معي أعزائي القراء في قول لوقا: "أليوم ستكون معي".»

«فإذا كانت كلمة "اليوم" تعني اليوم، وليس لها معنى آخر، كأن تكون غداً أو بعد غد، فهذه الجملة قيلت يوم الجمعة يوم الصلب. أي أن المصلوب واللصّ المؤمن سيكونان في الفردوس يوم الجمعة بعد أن يموت وتصعد روحهما إلى بارئها.

«الآن، قارنوا لي، أعزائي القراء، هذه الجملة، التي قيلت من قبل المصلوب يوم الجمعة، مع ما جاء على لسان المسيح يوم الأحد، لمريم المجدليّة: "لا تلمسيني لأنّي لم أصعد بعد إلى إلهي" (يو ٢٠/١٧).

«السؤال الآن: كيف يقول المسيح، يوم الجمعة للصّ المؤمن: إنك اليوم ستكون معي في الفردوس؛ بينما بعدها بيومين، أي يوم الأحد، يقول: لم أصعد بعد إلى إلهي!!! أي، حسب تعبير اليهود، لم أمت لتصعد روحي إلى إلهي. هل كذب المسيح على اللصّ المؤمن؟! لا. وحاشاه أن يكذب. فكلّ الأنبياء معصومون. إذاً، كيف نفسر ذلك؟!

«كلّ من في عينيّه خشبة فيلنزعها الآن ليرى جيّداً، لأنّ هذا وقتها.. فقد تكون فرصته الأخيرة لاسترداد مقعده في الجنة والحياة:

«إنّ قتائل الجملة الأولى في لوقا يوم الجمعة: "الليلة تكون معي في الفردوس"، هو الشبيه البديل القادم من العالم الآخر، الذي ظلّه الجميع أنّه المسيح، لتطابق الشبه بينهما، ويموته تكون روحه قد صعدت إلى بارئها يوم الجمعة. وقاتل الجملة الثانية يوم الأحد، هو



المسيح الحقيقي، عيسى ابن مريم الذي لم يُصلب، وبالتالي لم تصعد روحه إلى بارئها، والذي قلنا، وقتها، إن ذراع الرب امتدت في الظلام وأخفته عن الأنظار في الجسمانية. فهل آمنتم أعزائي القراء، أم تريدون إثباتاً آخر؟!» (ص ٨٤٤-٨٤٥).

**الذخيرة الرابعة عشرة:** تعليقاً على قول يسوع بعد القيامة لتلاميذه: " ما بالكم مضطربين! ولماذا تخطر أفكار في قلوبكم! انظروا يديَّ ورجليَّ، -أي ليس فيهم (كذا) أثر لأيِّ مسمار أو جرح-. إنِّي أنا هو. ألم أقل لكم: كلُّكم تشكُّون فيَّ هذه اللَّيلة؟ جسَّوني. فإنَّ الروح ليس له لحمٌ وعظامٌ كما ترون لي " (لو ٢٤/٣٨-٤٠)، يقول زكي:

«إنَّ الذي يموت يومَ الجمعة وتصعد روحه... إذا ظهر للناس بعد ذلك، لا يظهر إلاَّ شبحاً. لذلك، عندما فاجأ عيسى التلاميذ، فيما بعد، جزعوا، وظنُّوا أنَّهم رأوا روحاً، لأنَّهم كانوا مختبئين بعد أن تركوه وحيداً، وهربوا.. وقد علموا سماعاً أنَّ معلَّمهم مات على الصليب. كما كانوا قد علموا سماعاً أنَّه دُفن يومَ الجمعة. وكونهم سمعوا ذلك، توقَّعوا أن يكون جسده الآن قد بدأ يتحلَّل في قبره، ذلك لأنَّ كلَّ معرفتهم كانت مبنيةً على السماع حيث أنَّهم كانوا مختبئين، وأنَّ أيَّاً منهم لم يكن شاهداً.

«لكن، أعزائي القراء، ألَّذي كان واقفاً أمامهم لم يكن روحاً ولا شبحاً؛ إنَّما كان المسيح عيسى ابن مريم، بلحمه ودمه! لقد فهم المسيح ألَّذي كان قد قال لهم سابقاً: كلُّكم تشكُّون فيَّ هذه اللَّيلة، وفهم هو ما يدور بخلداهم من جزع وخوف، فماذا قال؟ قال لهم: " جسَّوني "... وقول المسيح جسَّوني أقوى من المسوني. أي تحسَّسوني لكي تتأكَّدوا بأنفسكم أنَّني لم أُصلَّب.

«ثم لما رأهم ما زالوا مشدوهين، قال لهم مداعباً: "أعندكم هاهنا طعام؟ فناولوه جزء من سمك مشويّ، وشيئاً من شهد عسل، فأخذ وأكل قدامهم" (لو ٢٤/٤٢-٤٣). لماذا؟.. ليؤكد لهم أنّه ليس شبحاً ولا روحاً قائماً من الأموات، لأنّ الأشباح والأرواح لا تأكل. أي عبارة أخرى، ليؤكد لهم أنّه لم يُصلب، وأنّ الذي صُلب كان غيره!

«ولما قال المسيح لتوما: هاتِ إصبعك.. هاتِ يدك وضعها في جنبِي" (يو ٢٠/٢٥)، فهو ليؤكد مرّة أخرى بأنّ توما، إذا ما جسّه يتأكد بأنّ جنبه سليمٌ، ولا أثر فيه لا لحربة ولا لطعنة.. والذي كان قد طعن جنبه هو الشبيه البديل» (٨٤٥-٨٤٦).

**الذخيرة الخامسة عشرة:** تعليقاً على صرخة اليأس قبل الموت، وآخر كلمات المصلوب، بحسب ما جاء في مرقس (١٥/٤٣): "أَلُوِيْ أَلُوِيْ لَمَّا شَبَقْتَنِيْ"، وما جاء في متى (٢٧/٤٦): "إيلي إيلي لَمَّا شَبَقْتَنِيْ"، يقول السيّد زكي:

«هذه الصرخة.. تكذبُ مزاعم الكنيسة الشاؤولية في أنّ المصلوب هو الله. إذ كيف ينادي الله على الله! أو أنّه كان هناك اتفاق سماوي بين الله وابنه! ذلك لأنّ المصلوب نفسه يصرخُ على الله ويعتب عليه كيف تركه، ممّا ينسف ما ألصقوه به من قول أشعيا: "ولم يفتح فاه. كشاة تساق إلى الذبح"، وها هو يملأ الدنيا صراخاً! كيف يؤمنون أنّه صرخ، حسب قول الإنجيل، وفي نفس الوقت لم يفتح فاه؟! هل صرخ وهو مغلق الفم؟! وإن كان كذلك، فكيف سمعوه!.. هذا يؤكد أنّ اقتباسهم من سفر أشعيا كذبٌ ولا علاقة له بالمصلوب.. وإذا كان المسيح هو صاحب هذا الصراخ فكيف يقولون إنّهُ ضحّى بنفسه طواعية؟!...

«ثمَّ، إذا كان عيسى يعلم سلفاً أنَّه سيُصلَّب، وفي اليوم الثالث يقوم، فعلام الصراخ إذا؟! والقول الذي نسبوه للمصلوب: " لماذا تركتني " يكون ليس له أي معنى. وعليه يكون المصلوب غيره.

«ثمَّ إنَّه لمن المستحيل أن يكون عيسى هو الذي صرخ هذه الصرخة، لأنَّه هو القائل: " إن أراد أحد أن يأتي ورائي فليُنكر نفسه ويحمل صليبه ويتبعني " (متى ١٦/ ٢٤)؛ أي إنَّ عيسى كان بطلاً شجاعاً، مستعداً للموت في كل لحظة» (٨٤٨-٨٤٩).

**الذخيرة السادسة عشرة:** يقول أحمد زكي: مسألة قتل الله، أي «مسألة صلب عيسى، والقول بأنَّه بذل نفسه عن الجميع منطق معكوس، يتنافى كلياً مع العقل والمنطق. لأنَّه لا يُعقل أن يقدم عيسى نفسه ليقترله من يريد الغفران لهم، لأنَّ قتلهم له إنما يزيد في خطاياهم.

«وقوله الذي لا مراة فيه: "أنا غلبتُ العالم" (يو ١٦/ ٣٣)، أي العالم اليهودي الذي تأمر على قتله، والعالم الروماني الذي وافق على قتله...؟! فهل من يُصلَّب ويُقتل يكون قد غلب العالم؟!» (٨٤٩-٨٥٠).

**الذخيرة السابعة عشرة:** كان المسيح، في حياته، يختفي عن أعين الناس. وهي قدرة عجائبية استعملها أيضاً وقت صلبه. قال السيّد زكي عن هذه القدرة: «سبق أن لُحِتْ لنا الأناجيل أكثر من مرّة أن المسيح كان يمسه أعين الذين حوله، ويختفي عنهم دون أن يشعروا، مثل: " وجاؤوا به إلى حافة الجبل. حتّى يطرحوه أسفل. أمّا هو فجاز في وسطهم ومضى " (لو ٤/ ٣٠)، " فرفعوا حجارة ليرجموه. أمّا هو فاخترفى وخرج من الهيكل مجتازاً في وسطهم ومضى " (يو ٨/ ٥٩). «فإذا كان لدى المسيح مثل هذه القدرة

الخارقة، فإنّه يستطيع أن يستعملها وقت الشدّة، ويقلت من أعدائه، وبذا يكون المصلوب غيره» (ص ٨٥١).

**الذخيرة الثامنة عشرة:** على ما جاء في سفر تثنية الاشتراع: "ملعون كلّ مَنْ علّق على خشبة" (٢٢/٢١)، يعلّق السيّد زكي ويقول: «إذا كان المعلّق على الصليب هو عيسى.. يكون عيسى ملعوناً ونجساً. وبالتالي كلّ ما أتى به ملعون ونجس مثله. ونحن نقول حاشاه وهو النبيّ الكريم الطاهر، وأمّه الصديقة أشرف نساء العالمين في زمانها.

«كما أننا لم نسمع بأمة سمّت نبيّها ملعوناً ونجساً، وأنّ دمه كان بدل دم التيوس والعجول إلّا هؤلاء. فهل يرضى من يعتقدون أنّهم نصارى اليوم هذه التسمية للمسيح؟! وعليه، فإمّا أنّه صلب، وبالتالي هو ملعون ونجس؛ وإمّا أنّه لم يُصلب، وبالتالي ليس ملعوناً ولا نجساً. فليختاروا لهم واحدة» (٨٦٥-٨٦٦).

**الذخيرة التاسعة عشرة:** ثمّ إنّ هناك «كثيراً من طوائف النصراني، كانت ترفض حصول الصلب كلياً، لأنّ البعض منهم كان يعدّه إهانة لشرف المسيح، ونقصاً يلحق به، والبعض الآخر كان يرفضه استناداً على الأدلة التاريخية. وهؤلاء المنكرون للصلب طوائف كثيرة، لا يسلمون بأنّ المسيح سُمّر ومات على الصليب. ومن هذه الطوائف: الأساطرينوسيون، والمركيرينيون، والسّانيانيون، والبارسكاليونيون، والدّوسينيّة، والغلنطانيائيّة، والكربوكراتيون، والبارديسانيون، والمانيسيون، والبولبيسيون، والمرسيونيّة» (٨٦٦).

**الذخيرة العشرون:** على زائرات القبر، اختلف الإنجيليون في هويّتهنّ، وعددهنّ، ووقت زيارتهنّ. يقول مرقس: إنّ زائرات القبر

كنّ ثلاثة (١/١٦)؛ ومثّى يقول: اثنتين فقط (١/٢٨)؛... ولوقا كنّ أكثر من أربعة (١٠/٢٤)؛ يوحنا واحدة، مريم المجدليّة (١/٢٠). والزّائرة الوحيدة التي اتّفق عليها جميع كتبة الأناجيل كانت مريم المجدليّة.

يعلّق السيّد زكي: «هل هناك مَنْ يدلّنا على اليقين؟! ولماذا يترك الفاتيكان هذه التناقضات تنهشُ في الأناجيل، طالما يقول إنّهُ يملك المخطوطات الأصليّة لهذا الدين الذي يرتكز، في أهمّ عقائده، أي الصلب والقيام، على خاطئة تائبة؛ بمعنى آخر، كانت عاهرة، تعتاشُ من كدّ فرجِها؛ وكانت تتلبّسُها سبعةُ شياطين، باعتراف الأناجيل نفسها! هل بعد هذا مسخ لهذا الدين الذي سمّوه دين المسيح؟..

«ومن الناحية العقلية والمنطقية، هل يُعقل أن تكون الزّائرات للقبر كلّ هذه المريمات، بينما مريم الوحيدة المطلوب زيارتها لقبر ابنها -حسب اعتقادهم- مفقودة بين الزّائرات؛ ممّا يدلّ على أنّ الذين دسّوها في إنجيل يوحنا، بين الواقفات عند الصلب، مجرد هراء. إذ فطنوا أن يدسّوها هناك، ونسّوا أن يدسّوها هنا، في الوقت الذي هي أولى الناس بزيارة قبر ابنها، لو كان المدفون حقيقةً هو ابنُها؟! ألا يدلّ غيابُها على أنّ المصلوب المدفون لم يكن ابنُها، لذا بقيت جالسةً في بلدتها مطمئنةً، ولم تكلفْ نفسها عناء الحضور إلى القدس!» (ص ٨٦٨).

وهناك "ذخيرة" أخيرة، لم يُدرجها السيّد زكي بين ذخائره، ولكنّه عالجه، واعتبرها من جملة الأدلّة على عدم صلب المسيح. هذه الذخيرة أخذها من يوحنا الذي يخبرنا عن قيامة يسوع بما يلي: "فظنّتك تلك (أي مريم المجدليّة) أنّه البستاني. فقال لها يسوع: يا

مريم. فالتفتت. وقالت: رَبُّونِي، الذي تفسيره يا معلّم. قال لها يسوع:  
لا تلمسيني، لأنّي لم أصعد بعدُ إلى إلهي " (١٧/١٠).

يعلق السيّد زكي: «لماذا ظنّته مريم المجدليّة أنّه البستاني؟ لأنّه كان متنكراً كبستاني! ولماذا كان متنكراً كبستاني؟ حتى يُبعد أنظار اليهود عنه! ولماذا يُبعد أنظار اليهود عنه؟ لأنّه لم يموت، ولم يُبعث من موت. فلو كان قد مات وُبعث من بعد موت لما كان من الضروري أن يتنكّر كبستاني، لكنّه ضروري في حالة واحدة فقط، عندما يكون لا يزال حيّاً. ولماذا لا يكون قد بُعث من موت؟ لأنّ الجسد لا يموت مرتين...

ويعلق السيّد زكي، مرّة أخرى، على كلمة عيسى لمريم المجدليّة "لا تلمسيني. لأنّي لم أصعد بعدُ إلى إلهي"، أي لم أبعث من موت. بلغة اليهود، أي: ما زلت أنا عيسى الإنسان، اللّحم والدم، الذي يتأثّر بالمشاعر والحبّ والعاطفة؛ وليس عيسى الذي ظنّ الجميع أنّه صلب ودُفن. فكأنّما المسيح، عندما رأى تأثّرها، قال لها: لا تحركي مشاعري، لأنّي ما زلتُ عيسى الإنسان المعلّم الذي تعرفيه (كذا)؛ ولم أتحول إلى روح، لأنّي لم أصعد -أي لم أمت وتصعد روحي- إلى إلهي بعد.

«وهذا أكبر إثبات في أنّ المسيح لم يكن قد صُلب ومات؛ أي لم تصعد روحه بعدُ إلى إلهه؛ وإنّ الذي صُلب ودُفن وصعدت روحه إلى إلهه، يوم الجمعة، كان غيره، أي الشبيه البديل الذي تحدّث عنه لوقا قائلاً للرّس: "الليلة ستكون معي في الفردوس"» (٨٧٧-٨٧٨).

## الفصل السابع

# القيامة والفرار

يقول المسيحيون إنَّ أموراً كثيرة حصلت عند حدث الصليب التاريخي للمسيح. من هذه الأمور : نزوله إلى الحليم؛ ثمَّ فداء العالم، وخلصه، ومصالحته مع الله؛ ثمَّ قيامة يسوع من بين الأموات، كعربون لقيامة الأموات جميعهم؛ ثمَّ إرسال الروح القدس ليثبت المؤمنين في إيمانهم، ويحييهم ويجددهم باستمرار.

هذه الحقائق المسيحية الأساسية يرفضها المسلمون كلّها. تناولها أصحاب الردود في أبحاثهم. لكنَّ بعضهم سكتَ عنها، بسبب أنَّه -كما يظنّ- تناولها في رفضه عملية الصليب. ومع هذا، سنغلّ في مؤلفات المؤلّفين ونبحث عن هذه الموضوعات، ونقدّمها للقارئ كما هي، مبتدئين، كعادتنا، بتسلسلهم الزمني.

من الآن نقول إنَّ المسلمين، جميعهم، بسبب رفضهم لألوهية المسيح، يرفضون، بالتالي الفداء والكفّارة والخلص وقيامة المسيح التي هي عربون قيامة الأموات وأساسها.

يقول علي بن ربن الطبري : إنّ سبب إرسال الله ابنه من السماء هو مناوأة الشيطان الذي عجز عنها الأنبياء :

النصارى «طائفة تزعم أنّ الله، لما رأى الشيطان قد علا شأنه واستفحل أمره وعجز الأنبياء عن مناوأته، وجد ابناً له أزلياً قديماً منفرداً بخلق الخلائق كلّها، فدخل في بطن امرأة، ثم وُلد منها، ونشأ، وناهض الشيطان. فأخذه الشيطان، وقتله، ثمّ صلبه على يدي شرذمة من أحزابه»<sup>(١)</sup>.

ويقول أيضاً إنّ نزول المسيح إلى الأرض لم يكن، كما ظنّ قوم من النصارى، من أجل تشريف الجنس البشري، بمقدار ما كان عاراً لهم؛ ذلك لأنّ الشيطان هو الذي انتصر وليس المسيح :

«قال قوم من النصارى : إنّ الله أراد بنزوله ورجوعه إلى السماء أن يشرف بذلك جنس الناس حقيقةً. ولئن كان صعود إنسان واحد إلى السماء شرفاً بهذا لأهل الأرض أجمعين، فإنّ انحطاط خالق الدنيا ونزوله لمحاربة الشيطان وإمكانه إيّاه من نفسه حتى قُتل، عار ومنقصة لأهل السموات والأرض»<sup>(٢)</sup>.

ويقول أيضاً: إنّ الفداء لم يعط ثماره. بل العكس حصل :

«ذكروا أنّ سبب نزوله إنّما كان لحلّ الناس من إصر الخطيئة. ثمّ زعموا أنّه صار هو نفسه أسيراً، وجاء مغيباً للناس، فصار مستغيثاً بالله من الشيطان.. وإنّ من أعجب العجب اضطراب الخالق

(١) الدين والدولة، ص ١٤١.

(٢) رد الطبري، ص ٢٠.



(يتبع الجزء الثاني، ويبتدىء :

الأزلي إلى أن أنزل ابنه الأزلي



المسيحية في رومو المسلمين

جميع الحقوق محفوظة للدار

سلسلة «الحقيقة الصعبة» (١٦)

# المسيحية في رودو المسلمين

(الجزء الثاني)

أ. جوزف قزري

دار لأجل المعرفة  
ديار عقل - لبنان  
٢٠٠٢

## سلسلة "الحقيقة الصعبة"

دار لأجل المعرفة، ديار عقل-لبنان. قياس (٢٤×١٧)

١. قسّ وثبّي، بحث في نشأة الإسلام، أبو موسى الحريري، ٢٠٠١، ٣١٤ ص.
٢. نبيّ الرحمة، بحث في مجتمع مكّة، أبو موسى الحريري، ١٩٨٥، ٢٠٨ ص.
٣. عالم المعجزات، بحث في تاريخ القرآن، أ. موسى الحريري، ١٩٨٦، ٢٥٠ ص.
٤. أعربيّ هو؟ بحث في عروبة الإسلام، أبو موسى الحريري، ١٩٩٠، ٢٥٤ ص.
٥. العلويّون النُصيريّون، بحث في العقيدة والتاريخ، أ.م. الحريري، ٢٧٢ ص.
٦. بين العقل والنبيّ، بحث في العقيدة الدرزيّة، أنور ياسين، ١٩٨١، ٤٦٤ ص.
٧. رسائل الحكمة، (كتاب الدرّوز المقدّس)، حمزة بن عليّ، إسماعيل التميمي، بهاء الدّين السّموقي، طبعة ٥، ١٩٨٦، ٨٦٤ صفحة.
٨. مصادر العقيدة الدرزيّة، حامد بن سيرين، ١٩٨٥، ٥٧٦ صفحة.
٩. السلوك الدرزيّ، أنور ياسين، ١٩٨٦، ٢١٨ صفحة.
١٠. مذبحة الجبل، (حسر اللثام عن نكبات الشام، تاريخ الحرب الأهليّة الدامية في لبنان سنة ١٨٦٠)، شاهين مكاريوس، ١٩٨٣، ٣١٠ صفحات.
١١. المسيحيّة في ميزان المسلمين، (ردّ على كتاب "الإسلام والمسيحيّة في الميزان" لـ شريف محمّد هاشم)، أبو موسى الحريري، ١٩٨٩، ٢٥٦ ص.
١٢. نَزَعْنَا الْقَنَاعَ، (ردّ على كتاب "أنزعوا قناع بولس عن وجه المسيح"، لـ أحمد زكي)، ١٩٩٧، ٣٦٠ ص.
١٣. رغبات النفس والجسد. (الحياة الجنسيّة في الإسلام)، أبو موسى الحريري، ٢٠٠٠، ٢٨٨ ص.
١٤. موازين «الحقيقة الصعبة»، (ردّ الحريري على ردود مسلمين)، ٢٠٠٠، ٢٣٦ صفحة.
١٥. نصارى القرآن ومسيحيّوه، أ. جوزف قزّي، ٢٠٠٢، جزآن في ٦٤٠ صفحة.
١٦. المسيحيّة في ردود المسلمين، أ. جوزف قزّي، ٢٠٠٢، جزآن في ٦٤٠ صفحة.

الأزلي إلى أن أنزل ابنه الأزلي من السماء، ثم يرسله إلى الشيطان على يدي روحه الأزليّة القاهرة ليُمَتِّحَنه الشيطان ويهيئنه. ومَن ذا الذي أوجب عليه ذلك؟ وما كان دركه ودرك خلقه فيه؟

وما أحسن أن هاجياً هجا الله منذ قامت الدنيا، ولا مدح الشيطان مادح أكثر ممّا يقوله النصارى من ذلك؟ وذلك أن مدار الشريعة والتسابيح التي تقرؤها في كل يوم على أن الله وابنه وروحه صاروا إلى الشيطان ومعهم الملائكة والسمائيون وخيار أهل الأرض أجمعين، ونهضوا لمحاربة الشيطان وقمعه وإبطال الخطيئة ودفع الموت عن الناس كافة، فلم يلقوا ما أرادوا بل زادوا الشيطان تمرداً واجترأ على الله وأمنّا من أخذه، لأنّ الشيطان، لما سلم من أعدائه ودام على حاله، خلا له الجوّ، وصفا له الكدر، وأفرج عنه الروع، ولأنّ الحزن انجلى عن ابن الله، فيما يقولون، فصار أسيراً لهم قتيلاً<sup>(١)</sup>.

\*\*\*

يعرض القاسم بن إبراهيم الحسني عقيدة النصارى بالفداء، بطريقته الخاصة، فيعتبر اتّخاذ الابن جسداً آدمياً ليس إلا تنكراً منه، ليحتال على الشيطان، ويخلص البشر من بين يديه<sup>(٢)</sup>. يقول:

«قالت فرق النصارى كلّها، مع اختلافها وافتراق أقوالها: إنّ سبب نزول الابن الإلهي الذي نزل من السماء رحمة للبشر، ومحافظة على الرسل والأنبياء، قالوا: من أجل خطيئة آدم. فإنّه، لما أخطأ وأكل

(١) ردّ الطبري، ص ٢١، وانظر ص ٢٧.

(٢) ردّ الحسني على النصارى.

من الشجرة التي نهاه الله عنها فعصى، تبراُ الله منه، وأسلمه إلى الشيطان باتباعه له. قالوا: فكان في حينِ الشيطان ودارِ ملكه.

«وكذلك زعموا: كان معه فيها جميعٌ ولده، يحكم فيهم الشيطانُ بما أحبَّ من حكمه. قالوا: وكان فيما ملكَ الشيطانُ من آدم ونسله أنفُسٌ كثيرةٌ من أنبياء الله ورسله...

«قالوا: فتلطف الابنُ واحتالَ لاستخراج تلك الأنفس من يد الشيطان. فلبسَ لذلك، ومن أجله، جسداً آدمياً، ليكون بما لبس منه عن الشيطان خفياً. فتَنَكَّر الابنُ بذلك له لكي لا يحترس الشيطان منه فلا ينفذ منه مكرُه<sup>(٣)</sup>...

«قالوا: وذلك كله فإنما كان الابنُ يبذل نفسه للصلب ولما لقي من الأذى قبله إحساناً من الابن إلينا، وكرماً، ورأفةً من الابن بنا، ورحمةً.

«قالوا: فاشتري الابنُ البشرَ من أبيه بما وصلَ من الأذى والصلب إليه. وذلك -زعموا- أن أباه لم يكن في حكمه وعدله أن يظلم الشيطان ما جعل له من آدم وولده أن صاروا إلى طاعة الشيطان وأمره لأنه قال للشيطان -فيما يزعمون -: كلَّ مَنْ اتَّبَعَكَ فهو لك. قالوا: فلذلك اشترانا الابن من أبيه بالعدل. وغلب الشيطانُ على ما كان في يده منّا بالمكر.

«فلما استخرج آدمَ ونفوسَ الرسل والأنبياء، صعد، بعد فراغه من معاملة الشيطان، إلى السماء، بعد أربعين يوماً من صلبه. وقالوا:

(٣) ليس هذا من معتقدات المسيحيين. إنما هي صورة شعرية ليس إلا.. فالمسيح لم يتخذ جسداً آدمياً، ليحتال على الشيطان.



فجلسَ عن يمين أبيه تاماً بكلّيته وجسده وجميع ما فيه من اللاهوت والناسوت، وكلّ ما كان فيهما ولهما من النعوت. وقالوا: وسينزل أيضاً مرّة أخرى فيدين الأحياء والأموات عند فناء الدنيا» (١٧-١٨).

\*\*\*

أما الغريب فهو في ما نجد عن قيامة عيسى من بين الأموات، عند أبي جعفر الطبري، (٩٢٣/٣١٠+)، الذي، يكاد يكون فريداً بين المسلمين. يقول نقلاً عن ابن إسحاق<sup>(٤)</sup>:

«والنصارى يزعمون أنّه توقّاه الله سبع ساعات من النهار، ثمّ أحياه الله فقال له: إهبط فانزل على مريم المجدلانيّ في جبلها، فإنّه لم يبك عليك أحدٌ بكاءها، ولم يحزن عليك أحدٌ حزنها. ثمّ لتجمّع لك الحواريّين. فبئّهم في الأرض دعاة إلى الله. فإنّك لم تكن فعلت ذلك (من قبل). فأهبطه الله عليها. فاشتعل الجبل حين هبط نوراً. فجمعت له الحواريّين. فبئّهم. وأمرهم أن يبلغوا الناس عنه ما أمره به الله. ثمّ رفعه إليه فكساه الريش، وألبسه النور، وقطع عنه لذّة المطعم والمشرب. فطار في الملائكة وهو معهم حول العرش. فكان إنسياً ملكياً سمائياً أرضياً. وتفرّق الحواريّون حيث أمرهم...»<sup>(٥)</sup>.

غير أنّه يعود يتأرجح بين "القيامة" و"الرفع". ولا ندري هل هما لفظان لمضمون واحد؟ أي هل مات عيسى حقاً، ثمّ "رفعه" الله

(٤) مع أنّ ابن إسحق كان في أساس من كتب سيرة الرسول، وهو مرجعهم، وعيال عليه، وبنوع خاص ابن هشام، يطعن به المسلمون؛ كما يقول ابن النديم "مطعون عليه غير مرضي الطريقة..". راجع الفهرست، ص ١٠٥.

(٥) تاريخ الطبري، ٦٠٢-٦٠٣.

إليه، بمعنى "أقامه حيًّا" من بين الأموات؟ كلا المعنيين وارد في النص التالي. يقول، مستنداً إلى وهب بن منبه :

«فرفعه الله إليه وصلبوا ما شُبّه لهم. فمكث سبعاً. ثم إن أمه والمرأة التي كان يداويها عيسى فأبرأها الله من الجنون، جاءتا تبكيان حيث كان المصلوب. فجاءهما عيسى فقال: علام تبكيان؟ قالتا: عليك. فقال: إني قد رفعتني الله إليه، ولم يصبني إلا خير، وإن هذا شيء شُبّه لهم. فأمرّا الحواريين أن يلقوني إلى مكان كذا وكذا. فلقوه إلى ذلك المكان أحد عشر، وفُقد الذي كان باعه ودلّ عليه اليهود. فسأل عنه أصحابه، فقالوا إنه نديم على ما صنع فاختنق وقتل نفسه. فقال: لو تاب لتاب الله عليه. ثم سأله عن غلام يتبعهم يقال له "يحنّا"، فقال: هو معكم. فانطلقوا. فإنه سيصبح كل إنسان منكم يحدث بلغة قوم. فليُنذِرهم وليدُعهم»<sup>(٦)</sup>.

\*\*\*

أمّا مأخذ الحسن بن أيوب، وهو نصراني اعتنق الإسلام، فقد كانت أشدّ تهكماً من سواه<sup>(٧)</sup>. قال: إن الابن الذي جاء ليخلص البشر، لم يخلصهم. بل لقد أصبح الشيطان، بعد مجيئه، أعتى ممّا كان. فلا الخطيئة أبطلت، ولا الموت تلاشى، ولا الخلاص أتى، ولا الشيطان رُبط. بل العكس ما حصل. قال :

« تقولون: هو الذي نزل لخلصنا. وتعتقدون سبب نزوله من السماء أنه أراد أن يخلصكم، ويحتمل الخطيئة، ويربط الشيطان. فقد

(٦) تفسير الطبري، ١٣/٦.

(٧) الجواب الصحيح لمن بطل دين المسيح.

وجدنا الخلاصَ لم يقعْ، (والخطيئة) قائمة لم تنزل، والشيطان أعتى مما كان. لم يُربط. بل سلَّطه الله عليه (أي على المسيح)، فحصره في الجبل أربعين يوماً... أفلا يعلم مَنْ كان في عقله أدنى مسكة أن هذا الفعل لا يكون من شيطانٍ إلى إله! ولو كان (المسيح) إلهاً لأزاله عن نفسه.. وكيف لم يربط الشيطانَ عن نفسه قبل أن يربطه عن أمته! (٢/٣٣٤-٣٣٥).

« ووجدناكم تذكرون أن المسيح نزل من السماء فأبطل بنزوله الموت والآثام. فإنَّ العجب ليطول من هذا القول. وأعجب منه مَنْ قَبْلَهُ، ولم يتفكَّر فيه.. لأنَّه إنَّ كانت الخطيئة بطلتْ بمجيئه، فالذين قتلوه إذاً ليسوا خاطئين ولا مأثومين، لأنَّه لا خاطئ بعد مجيئه ولا خطيئة. وكذلك أيضاً الذين قتلوا حوارِيَّه وأحرقوا أسفاره غيرُ خاطئين. وكذلك مَنْ يَرى من جماعتكم، منذ ذلك الدهر إلى هذا الوقت، يَقْتل ويسرق ويَزني ويلوط ويسكر ويكذب ويركب كلَّ ما نُهي عنه من الكبائر وغيرها، غيرُ خاطئين.

«فَمَنْ جحد ذلك فليرجع إلى التسبيحة التي تقول: " بصلوات ربِّنا يسوع المسيح، بطل الموت، وانطفأت فتن الشيطان، ودُرست آثارها ". فأَيُّ خطيئة بطلت؟ وأي فتنة للشيطان انطفأت؟ أو أي أمر كان الناس عليه قبل مجيئه من المحارم والآثام تغيَّر عن حالته؟ » (٢/٣٤٠-٣٤١).

ويقول أيضاً إنَّ الهالكين هالكون بسبب خطاياهم، والناجين ناجون بسبب أعمالهم الصالحة. فلا شأن للمسيح ولا لصليبه، لا بهلاك الهالكين، ولا بنجاة الناجين.

يقول :

« ما أدخل أهل الميسرة النارَ إلا خطاياهم التي ركبوها. ولا صار أهل الميمنة إلى النعيم إلا لأعمالهم الجميلة التي قدّموها بتوفيق الله إياهم... مَنْ قال إنَّ الخطيئة قد بطلتْ فقد بهتَ وخالفَ قول المسيح وكان هو من الكاذبين » (٢/ ٣٣١-٣٣٢).

ثم يرفض ابن أيّوب دينونة المسيح للناس، فيقول: «إن كان هذا الجالس للحكومة (أي الدينونة) بين العالمين، يوم الدين، والقاعد عن يمين أبيه، هو شخص قائم بذاته لا يُشكّ فيه، هو الجسد الذي كان في الأرض، المتوحّد به الربوبيّة، فقد فصلتم بين الله وبينه، وبغضتموه باجتماعهما في السماء شخصين متباينين، أحدهما عن يمين صاحبه، وهذا كفر وشرك بالله. وإن كان جسداً خالياً من الإلهي، وهي الكلمة، وقد عادت إلى الله كما بدأتُ منه، فقد زال عنه حكم الربوبيّة التي تنحلونه إياها » (٢/ ٣٥٢-٣٥٣).

\*\*\*

ويقول مؤلّف مجهول الشيء نفسه الذي قاله الحسن بن أيّوب: «زعمتم أنّ الشيطان هو دلّ على عيسى وسلّطه عليه وأمكنه منه، فهلاً ربط عيسى الشيطان عن نفسه وامتنع منه، إن كان الشيطان هو فعل ذلك به، كما زعمتم! معاذ الله أن يفعل الله ذلك. عيسى أكرم على الله من أن يفعل ذلك به. ولكنكم قوم تجهلون»<sup>(٨)</sup>.

كما يرفض المؤلّف المجهول أن يكون عيسى نزلَ إلى الجحيم ليخأص نفوسَ الأنبياء السابقين والأبرار الصديقين. فلو كان الشيطان مسلّطاً على هؤلاء لما تمكّن عيسى من تخليصها. يقول :

(٨) الردّ المجهول المؤلّف والعنوان.

«وزعمتم أن من مات من النفوس، منذ خلق آدم، كانت عند إبليس، رأس الخطيئة، يُسلط عليها ويحكم فيها، حتى جاءه عيسى فانتزعها منه وغلبه عليها. وكان في تلك النفوس نفس آدم ونوح وإبراهيم وموسى، وأنفس من أكرم الله من أنبيائه وصالح خلقه الذين كانوا يطيعون الله ويعبدونه ويعملون له ويعادون إبليس ويكفرون به.

«أفما كان إبليس ليعذب تلك النفوس الصالحة وقد قدر عليها بعد تركهم إياه وكفرهم به! ويرحم النفوس الكافرة التي كانت تعبده وتؤمن به وتعمل له؟! ما كان الله سبحانه لiestخزن إبليس على أنفس أنبيائه وصالح خلقه الذين يعبدونه، ولا ليسلطه عليهم! وما كان الشيطان ليغلب الله على تلك النفوس فأمن قدرة الله وسلطانه! سبحانه الله ما أضل من قال هذا بقدرته وسلطانه» (ص ٢٨-٢٩).

\*\*\*

أما القاضي عبد الجبار فيقول إن النصارى لا يخافون عذابات جهنم، بسبب أن المسيح قد مات من أجل أن يخلصهم منها: «قلما تجد منهم من يخاف عذاب الآخرة، لأنهم يعتقدون أن المسيح إنما قتل نفسه ليقمهم من الذنوب والعذاب، وأنه جالس عن يمين أبيه، وأمه جالسة مما يلي يساره. فهي تتلقى الذنوب إذا طلعت وتقول لابنها: سل يا بني أباك الرب غفرانها. فهو، عندهم، يغفرها ويسأل أباه غفرانها»<sup>(٩)</sup>.

\*\*\*

ويقول الغزالي عن افتداء الله لبني آدم وتخليصهم من الجحيم، وذلك بإرساله ابنه إليهم، وصلبه من أجلهم. وذلك كله في غاية الحمق:

«أجمعوا (النصارى) أمرهم على أن بني آدم أخذوا بسبب عصيان أبيهم آدم، وأن جميع الأنبياء والأولياء ألقوا في الجحيم؛ ثم إن الإله وعدهم أن يفديهم. ففداهم فداءً الكريم. والكريم، إذا بالغ في الفداء، فدى بنفسه، وذاته مجردة لا ينالها ضيم ولا أذى. فاتَّحدَ بناسوت عيسى، عليه السلام. ثم إن الناسوت الذي اتخذ به صلب، فكان صلبه سبباً لخلاص الأنبياء والأولياء، وإخراجهم من الجحيم.

«لا أقال الله لهذه العصابة النوكى<sup>(١٠)</sup> عثاراً»<sup>(١١)</sup> (ص ١٤٢)..

\*\*\*

أمّا أبو عبيدة الخزرجي فيقول إن الله لم يستطع -بزعم النصارى- أن يغفر خطايا آدم وذريته، إلا بإرساله ابنه للصلب والموت. بذلك يخلصهم، وينتصف لنفسه منهم. يقول<sup>(١٢)</sup>:

«ثم قلت (أيها الراهب): إنه لما لم يمكن أن ينتقم الله من عبده العاصي آدم الذي كلمه، واستهان بقدره لاعتلاء جلالته السيد، وسقوط منزلة العبد، أراد أن ينتصف من الإنسان الذي هو إله مثله، فانتصف من خطيئة آدم بصلب عيسى المسيح، عليه السلام.

(١٠) النوكى، الذين بلغوا غاية الحمق.

(١١) الردّ الجميل للإلهية عيسى بصريح الإنجيل.

(١٢) مقام الصليبان، أو "بين الإسلام والمسيحية"،

«أخبرني أيها المخدوع: إذا كان الله لم يرد الانتقام من آدم لاعتلاء قدر السيد، وسقوط منزلة العبد، فالأولى أن يعفو عن الذنب ويتوب على المذنب. وإنَّ الأبعد عنه، عزَّ وجلَّ، أن يعاقب أحداً بذنب غيره. إنَّ هذا لغاية الظلم ونهاية الجور.

«أبيت التوبة احتيالاً للصلوبيَّة وإثباتها، ونسبتَ إلى الله تعالى ما يُنسب إلى شرار الأدميين من الحقد والغائلة، ونفيت عنه ما يليق به من العفو والصفح. وقلت: إنَّه انتصف من الإنسان الذي هو إله مثله.

«كيف ينبغي لله أن يظلم إنساناً فيعاقبه بذنب جدِّه؟ وكيف أجزتَ لنفسك أن تقول: انتصف من إلهٍ مثله؟..

«أخبرني أيها المغرور عن رجل أخطأ عبده في حقِّه، فبقي بعده مدَّة غاضباً عليه، ساكتاً على معاقبته، حتَّى ولد لنفسه ولداً، فعمد إلى قتله بذنب العبد الذي كان أذنب له! ألسنَ ترى ذلك من قتله ولده أنَّه أراد أن يشقي نفسه على ذلك العبد، فأصبح ذلك زائداً في كربه، وداعياً إلى حزنه؟ وهل يُحدث هذا على نفسه عاقلٌ أو من لا عقل له؟

«أخبرني! ما الذي أوجب لأدم عليه السلام أن يكون موصوفاً لديكم بهذه الشتائم، وهو أبو البشر، والله قد تاب عليه واجتباها؟ أسْتَغْفِرُ اللهَ من شرِّ ما جئتم به، وهو الغفور الرحيم».

ثمَّ «إنَّ الذي دعاكم إلى القول بصلب عيسى، ما أقررتم به من الفداء حين قلتم: إنَّ آدم وجميع ولده إلى زمان عيسى كانوا كلَّهم ثاوين في الجحيم بخطيئة أبيهم آدم، حتَّى فداهم عيسى بإهراق دمه عنهم في خشبة الصليب، ثمَّ نزل إلى الجحيم، وأخرج منها جميعهم إلَّا يهوذا..

«أخبرني أيها المغرور عن موسى بن عمران! كيف نفهم أن الله تعالى أدخله الجحيم وأخلده فيها بعد أن كلّمه واصطفاه وفضّله وبعثه إلى عباده نبياً وهادياً؟ وكذلك إبراهيم الذي كان قد اتّخذ خليلاً واصطفاه وفضّله بهدايته ونبوّته وأظهر على يديه توحيده؟» (ص ٢١١).

«عَجَباً له!! إِنَّهُ الْمُنْتَقِمُ وَالْمُنْتَقَمُ مِنْهُ، وَالْحَقُودُ وَالْمَحْقُودُ عَلَيْهِ. وَإِنَّهُ الظَّالِمُ يَأْخُذُ نَفْساً بِذَنْبٍ غَيْرِهَا، وَهُوَ الْمَظْلُومُ لِأَنَّهُ صُلِبَ بِذَنْبٍ غَيْرِهِ. وَعَجَباً! كَيْفَ يَمْتَنِعُ عَنِ الْمَعَايِبِ، ثُمَّ لَيْسَ هُوَ عِنْدَكُمْ غَيْرَ مَنْ اتَّصَفَ بِهَذِهِ الْمَعَايِبِ، وَلَا قَنَعَ مِنْ آدَمَ صَاحِبِ الذَّنْبِ بِالتَّوْبَةِ حَتَّى غُرِسَتْ الْخَشَبَةُ فِي ظَهْرِهِ تَكْفِيراً لِمَا ارْتَكَبَهُ آدَمُ فِي الْجَنَّةِ» (٢١٤-٥).

\*\*\*

وأمّا شيخ الإسلام ابن تيمية فيقول عن النصارى، بأنهم، في قولهم بالصلب والفداء، إنّما يشتمون الله شتماً لم يشتمه قبلهم ولا بعدهم أحد<sup>(١٥)</sup>: «نسبوا إلى الله من الظلم العظيم ما لم ينسبه إليه أحد من الأمم. كما سبّوه وشتموه مسبّة ما سبّه إيّاها أحد من الأمم. فهم من أبعد الأمم عن توحيدِهِ، وتمجيدِهِ، وحمده، والثناء عليه. وذلك أنّهم يزعمون أنّ آدم، لما أكل من الشجرة، غضبَ الربُّ عليه وعاقبه، وأنّ تلك العقوبة بقيت في ذريّته إلى أن جاء المسيح وصلّب، وأنّه كانت الذريّة في حبس إبليس. فمن مات منهم ذهبَ روحه إلى جهنّم في حبس إبليس، حتّى قال ذلك في الأنبياء، نوح وإبراهيم وموسى وداود وسليمان وغيرهم» (٢٢١/١).

(١٥) الجواب الصحيح لمن بطل دين المسيح.



وينقل عن النصارى أنهم يقولون بصلب المسيح كفارة عن ذنوب آدم وذريته؛ وذلك بأن احتال على إبليس وسلّمه نفسه. يقول :

«والنصارى يقولون: إنّ المسيح، الذي هو عندهم إله وإنسان، إنّما مكّن الكفّار من صلبه ليحتال بذلك على عقوبة إبليس. قالوا: فأخفى نفسه عن إبليس لئلا يعلم. قالوا: ومكّن أعداءه من أخذه وضربه، والبصاق في وجهه، ووضع الشوك على رأسه، وصلبه. وأظهر الجذع من الموت وصار يقول: يا إلهي! لم سلّطت أعدائي عليّ، ليخفى بذلك عن إبليس، فلا يعرف إبليس أنّه الله، أو ابن الله، ويريد إبليس أن يأخذ روحه إلى الجحيم، كما أخذ أرواح نوح وإبراهيم وموسى وغيرهم من الأنبياء والمؤمنين، فيحتجّ عليه الربّ حينئذٍ ويقول: بماذا استحللت يا إبليس أن تأخذ روحي؟ فيقول له إبليس: بخطيئتك. فيقول: أنا لا خطيئة لي.

«قالوا: فلمّا أقام الله الحجّة على إبليس جاز للربّ حينئذٍ أن يأخذ إبليس ويعاقبه ويخلص ذريّة آدم من إذهابهم إلى الجحيم.

«هذا الكلام فيه من الباطل، ونسبة الظلم إلى الله ما يطول وصفه... ومن كان قولهم مثل هذه الخرافات التي هي مضحك العقلاء، والتي لا تصلح أن تضاف إلى أجهل الملوك وأظلمهم» (١/ ٢٢٢).

ويردّد شيخ الإسلام الكلام نفسه فيقول:

«والنصارى يقولون: إنّ المسيح الذي هو عندهم اللاهوت والناسوت جميعاً إنّما مكّن الكفّار من صلبه ليحتال بذلك على عقوبة إبليس...» (١٨١/٢ - ١٨٢).

وعن نزول المسيح إلى الحجيم وتخليصه الأنبياء السابقين ونفوس الأبرار الصديقين، يقول ابن تيمية: «سواء تاب آدم أو لم يتب، فكيف يجوز أن يكون رسل الله، الذين هم أفضل منه، محبوسين في حبس الشيطان في جهنم؟

«وإبراهيم الخليل، كان أبوه كافراً، ولم يؤاخذه الله بذنبه، فكيف يجعله الله في جهنم، في حبس الشيطان، بسبب ذنب أبيه الأقصى آدم، مع أنه كان نبياً؟

«ونوح، قد مكث في قومه ألف سنة إلا خمسين عاماً، يدعوهم إلى عبادة الله وحده، وأغرق الله أهل الأرض بدعوته، وجعل ذريته هم الباقين، فكيف يكون في جهنم في حبس الشيطان لأجل ذنب آدم؟

«وموسى بن عمران كلمه الله تكليماً، وأظهر على يديه من البراهين والآيات ما لم يظهر مثله على يدي المسيح، وقتل نفساً لم يؤمر بقتلها، فغفر الله له ذلك. وله من المنزلة عند الله والكرامة، ما لا يقدر قدره، فكيف يكون في جهنم في حبس الشيطان؟

«ثم أي مناسبة بين الصلب الذي هو من أعظم الذنوب، -سواء صلبوا المسيح أو المشبه به-، وبين تخليص هؤلاء من الشيطان؟ فإن الشيطان، إن فعل ذلك بالذرية، كان ظالماً معتدياً، والله عز وجل قادر على منعه من ظلمهم، بل وعلى عقوبته إذا لم ينته عن ظلمهم. فلماذا أحرر من ظلمهم إلى زمن المسيح؟» (٢/٣٧٧)...

«وإن قالوا: الرب عز وجل ما كان يقدر على تخليصهم من الشيطان، مع علمه بأنه ظالم معتد عليهم بعد الموت، إلا بأن يحتال عليه بإخفاء نفسه ليتمكّن منه -كما يزعمون-. فهذا، مع ما فيه من

الكفر العظيم، وجعل الرب عاجزاً، كما جعلوه أولاً ظالماً، فيه من التناقض ما يقتضي عظيم جهلهم الذي جعلوا به الرب جاهلاً. فإنهم يقولون: إنه احتال على الشيطان ليأخذه بعدل، كما احتال الشيطان على آدم بالحيلة، فاخفى منه لئلا يعلم أنه ناسوت الإله، ناسوت الإله لم يعمل خطيئة قط بخلاف غيره. فلما أراد الشيطان أخذ روحه ليحبسه في جهنم، كسائر من مضى، وهو لم يعمل خطيئة، استحق الشيطان أن يأخذه الرب، ويخلص الذرية من حبسه» (٢/٣٧٨).

\*\*\*

وفي رأي عبد الله العلمي، إن إسناد لقب "مخلص" إلى المسيح ليس خاصاً به وحده. فهناك «التخليص الجسدي لله وللملك وللناس... والتخليص الروحي لله وللمسيح وللإيمان والأعمال... ويكون خلاص الإنسان بالإيمان والأعمال معاً»<sup>(١٦)</sup> (١٨٧-٨٨).

ثم «إن المسيح لم يخلص جميع العالم، ولم ينجهم. بل بقي أكثرهم في حالة الهلاك إلى هذا اليوم. وإن مشروطة الخلاص بشرط الإيمان مزية مخصوصة بكل رسول ونبي. وليست خاصة بالمسيح وحده». ثم إن المسيح لم يخلص جميع الأمم، ولا حتى الأمم النصرانية (ص ١٩٠).

وكذلك إسناد لقب "فادي" إلى المسيح فهو إسناد مجازي لا حقيقي، لـ «أن الفداء يُسند إلى الله حقيقة وإلى غيره مجازاً. وموسى جاء "فادياً" كالمسيح تماماً (أنظر أعمال الرسل ٧/٣٥).

(١٦) كتاب سلاسل المناظرة الإسلامية النصرانية بين شيخ وقسيس.

ثم «إنَّ الأسفار تفيد أنَّ معنى الفداء هو التخليص والإنقاذ، وإنَّ حملُ المسيح لأثام الشعب هو كحملِ هارون لِإِثْمِ الأقداس التي يقدِّسها بنو إسرائيل (خر ٢٨/٣٨)».

ثم «إنَّ معنى "فدى المسيحُ المسيحيين" خلَّصهم وأنقذهم بهديه وإرشاده وتعاليمه. وكان الدم، بعد ذلك، نتيجة عن الفداء والتخليص بالهدْي والإرشاد، وعاقبة له.

وأخيراً، «إنَّ كان المسيح فدى الناس بلاهوته، فقد لزمك القول بأنَّ اللاهوت صلب ومات ودفن. وإنَّ كان فدى الناس بناسوته فقد نفى أن يكون الإنسان قداء الآخر. فإذا كان الذي تألم وصلب وقتل هو الناسوت الإنساني فقط، لم يصلح أن يكون "فادياً"» (١٩١-٨).

\*\*\*

وعن فداء عيسى يقول داعي العصر أحمد ديدات متهكماً<sup>(١٧)</sup> :  
 «لماذا يعرض عيسى عليهم (أي المسيحيين) الحل "المستحيل" بضرورة حفظهم للشرعية، وهو أمر لا طاقة لهم به، على حدِّ زعم المسيحيين، إذا كان هناك سبباً (كذا) أيسر "للخلاص" على وشك الحدوث؟ ألمْ يعلم المسيح ما كان سيحدث وأَنَّهُ كان سيصلب؟ ألمْ يكن هنا عهداً (كذا) بين الآب و"الابن" قبل بداية العالم بشأن دمه الفادي الذي كان سيراك؟! هل فقدَ المسيح ذاكرته؟ كلا! فلم يكن هنا مثل هذا الاتفاق الخيالي المخلتق للتضليل في ما يتَّصل بعيسى. فقد كان يعلم أَنَّهُ لا يوجد سوى طريقاً واحداً (كذا) إلى الله، وكان هذا الطريق كما قال عيسى، عليه السلام: "إحفظ الوصايا!" (١٤٣-٤).

وعن الخلاص من الآثام، يقول ديدأت، وهو، على ما يبدو، يردّ على قسّيس بروتستانتي يقول بأنّ الخلاص بالإيمان بيسوع المسيح لا بما يستحقّه الإنسان نتيجة أعماله، يقول : «الخلاص من الآثام رخيص الثمن في المسيحية! لا يتعيّن على المسيحي أن يصوم ويصليّ ويستقيم في حياته، كما يلزم بذلك المسلم. على المسيحي فقط أن يؤمن، والخلاص من الذنوب مضمون له»<sup>(١٨)</sup> (ص ١٢٨).

\*\*\*

ويعتبر الشيخ محمد علي بروّ العاملي عقيدة الفداء غير مقبولة في العقل، ولا تنطبق على الله، ولا على الإنسان الذي يتحمّل مسؤوليّة أعماله وحده<sup>(١٩)</sup>. يقول :

«لعلّ الحجر الأساسي للدين النصراني هو عقيدة الفداء التي أخذها بولس عن الوثنيين، وهي عقيدة لا تتماشى مع المنطق والعقل السليم، ولا يمكن هضمها حسب الفطرة، ولا الإيمان بها إلّا بعد عزل العقل عن حجّيته، وهي غريبة عن وحي السماء، لا تنطبق مع حكمة الخالق وعدله، ولا يبقى معها داع لبعث الأنبياء وإنزال الكتب وتعليم البشر الأخلاق والمثل العليا. ومعها يبطل الثواب والعقاب، والجنّة والنار. ويذهب جهاد الأنبياء عبثاً وباطلاً، لأنّ المسيح قدّم نفسه ذبيحةً وفداءً للبشرية كفّارة عن ذنوب المذنبين الذين لا يبقى عليهم ذنب لأنّه مغفور لهم ذلك بقتل المسيح وصلبه ودخوله الجحيم.

«وقد فتح بولس باب العصيان والفساد للمسيحيين على مصراعيه بفتحه باب الغفران بالاعتراف عند رجال الدين. ومن هنا

(١٨) مسألة صلب المسيح، بين الحقيقة والافتراء، ترجمة علي الجوهري، ١٩٨٩.

(١٩) الكتاب المقدّس في الميزان بيروت ١٩٩٣.

فتحت الكنيسة باب الغفران وباعت صكوكه، وقسمت الجنة إلى قطاعات باعته لأصحاب الأموال، فجنت بذلك الأموال العظيمة.

«وهذا ما شجع المسيحيين على الاستهتار بالمحرمات وارتكاب جميع أنواع المعاصي بحيث لم يبق هناك محرّم في المجتمع المسيحي، وخاصة الغربي؛ ولذا لا يشعر الكثير منهم بأي ذنب مقابل الجرائم التي يرتكبونها. وقد ارتكبت الدول المسيحية أعظم الجرائم في حقّ العالم الثالث في استعبادها لهم وإخضاعهم لسلطانها بشتّى أنواع السلاح المدمر. وإذا كان رجل الدين يغفر كلّ شيء جناه العاصي مهما كان في أقل من طرفة عين، فأيّ جريمة يتورّع عنها المسيحي؟ (ص ٣١٧).

ويقول العاملّي عن حياة التحرّر عند المسيحيين: «ولذا، (أي بسبب عقيدة الفداء)، لا نجد محرّمًا اليوم إلاّ الزواج بامرأة ثانية، وحرمة ذلك لا تخفى على اللبيب. وأمّا الخيانة الزوجية والزنى بمئات النساء فهذا أمر مباح ومعمول به حتّى الزنا بالمحارم. وما أكثره اليوم! وحتّى اللّواط أصبح قانونياً تجيزه المحاكم المدنية، ويتعاطاه كبار رجال الدولة من القضاة والنّواب والوزراء والمحامين.

والمسؤول هو بولس الذي « قام بأعظم جناية على البشر بغرسه عقيدة الفداء في المسيحية، حيث جعل تصوّر فكرة صلب المسيح هي الإيمان الحقيقي، وهي طريق الخلاص؛ وأمّا العمل بالشرعية الموسوية والعيسوية فليس بواجب. والعامل بها ملعون! ومن عجائب الدهر أنّ تعاليم موسى وعيسى وسائر الأنبياء نبذها المسيحيون وراء ظهورهم، وأتبعوا تعاليم بولس الوثنية منذ فجر الدين المسيحي» (ص ٣١٨).

ويتابع الشيخ العاملي قائلاً: كيف يكون فداء وذبيحة وكفارة، وقد «أثبتنا أنه لا يوجد دليل، حتّى من الأناجيل، يدلّ على موت المسيح ودفنه وخروجه من القبر. ولم نجد أي إنجيل يصرّح بأنّ أحداً من الناس شاهده يخرج من القبر بعد دفنه. وقد ردّ القرآن هذه المزاعم وبيّن أن المسيح لم يُقتل ولم يصلب. وعقيدة الصلب هي عقيدة وثنيّة» (ص ٣٢٣).

إنّها وثنيّة، نجدها عند الوثنيّين على مختلف أنواعهم، وعند الصينيّين، والمصريّين، والفريجيّين، والسوريّين، والوثنيّين اليونان، والوثنيّين الرومان، والفرس، وعند المكسيكيّين. ويختم بقوله: «وعقيدة النّصارى في الصلب والفداء هي بعينها عقيدة الوثنيّين، كما أنّ ألقاب آلهة الوثنيّين هي بعينها ألقاب المسيح» (ص ٣٢٣-٣٣٠).



ويرفض الدكتور مراد هوفمان، سفير ألمانيا بالرباط، الذي اعتنق الإسلام، أن يكون الإنسان بحاجة إلى الخلاص، وأن يكون المسيح مخلصاً. يقول<sup>(٢٠)</sup>:

«إنّ الإسلام يرفض رفضاً قاطعاً الحاجة الماسّة للمخلص أو الخلاص، بل إنّ الإسلام يعدّ الزعم الديني بأنّ المسيح كان الحمل الذي ضحّى نفسه لخلاص العالم تجديفاً وسباً وزندقة، خاصة هذه الصيغة التي يُردّدُها القومُ في صلاتهم، ويؤمنون بها "بموته على الصليب، حيث تجمّعت كلّ آلام البشر وتحمّل الله، لأجل نجاتهم، آلامهم».

(٢٠) الإسلام كبديل، ترجمة د، غريب محمّد غريب.

«إِنَّ مَثَلَ هَذَا السَّخْفِ الدِّينِيِّ يَنْسِبُ إِلَى اللَّهِ أَنَّهُ لَيْسَ بِقَادِرٍ عَلَى  
إِنْقَاذِ خَلْقِهِ وَتَخْلِيصِهِمْ دُونَ أَنْ يَخْلُقَ إِلَهُاً لِيَفْتَدِيَهُمْ وَيَتَحَمَّلَ عَنْهُمْ  
الْآلَامَ... وهذا التَّصَوُّرُ يعارض تصوُّرَ الإسلامِ للذَّاتِ الإلهيَّةِ، حيث  
يُصَوِّرُ الْقَوْمُ اللَّهَ ضَحِيَّةَ عِبَادِهِ الثَّائِرِينَ ضِدَّهُ، وَالَّذِينَ قَالُوا إِنَّهُمْ قَتَلُوهُ  
وَصَلَبُوهُ» (ص ٥٩-٦٠).

\*\*\*

أما الدكتور مصطفى شاهين، فعنده الكثير من التخمين عندما  
يتخيَّل حواراً بين الله الأب وابنه الذي أرسله ليموت على الصليب  
كفَّارَةً عن خطايا البشر<sup>(٢١)</sup>. يقول: إِنَّ النصارى

«يشرحون ذلك بقولهم بأنَّ المسيح، بعد صلبه وموته ودفنه  
قام من الأموات.. وبعد قيامته ذهب بسرعة إلى جهنَّم وأخرج منها  
الأنبياء السابقين جميعاً وأمهم.. فعرض عليهم نفسه، وأقهمهم مَنْ  
يكون هو.. ثمَّ هو، بعد خروجه من جهنَّم وظهوره أمام أتباعه، صعد  
إلى السماء وجلس عن يمين أبيه الذي فوَّض إليه أَمْرَ محاسبة الناس،

«لأنَّ المسيح، بعد صعوده إلى السماء، توجَّه إلى أبيه قائلاً:  
سَلِّمْ لِي نَفْسَكَ لِأَنْتَقِمَ مِنْكَ، لَأَنَّكَ حَكَمْتَ بِمَوْتِي عَلَى الصَّليبِ دُونَ  
وَجْهِ حَقٍّ؛ وَأَنْتَ قَتَلْتَ فِي كَلَامِكَ لِمُوسَى: "مَنْ قَتَلَ يُقْتَلْ"، وَهَا أَنْتَ  
قَتَلْتَنِي. فَسَلِّمْ لِي نَفْسَكَ لِأَقْتُلَكَ. فَقَالَ لَهُ الْأَبُّ: أَلَا يَكْفِيكَ أَنْ تَكُونَ أَنْتَ  
المُسْئِلُ عَنْ مُحَاسَبَةِ النَّاسِ؟ فَرَضِي بِذَلِكَ، وَهُوَ الْآنَ مُنْتَظَرٌ عَلَى يَمِينِ  
أَبِيهِ» (ص ١٠٨).

\*\*\*

(٢١) النصرانية، تاريخاً وعقيدةً.. وكتباً ومذاهب. دراسة وتحليل ومناقشة.



أمّا سماحة المفتي حسن خالد مفتي الجمهورية اللبنانية فله، عندنا، كلمة الفصل<sup>(٢٢)</sup>؛ لأنّه يتكلّم من موقعٍ رسميٍّ مسؤول. فهو يأخذ على المسيحيّين إيمانهم برفع عيسى، ودعوى الفداء بما يلي :

يقول عن "الرفع" : يؤمن المسلمون أنّ «الله قد رفع عيسى بروحه وجسده حيّاً إلى السماء من غير وفاة ولا نوم، كما قاله القرطبي، واختاره الطبري. والكثيرون من العارفين يقولون بأنّه رُفِعَ إلى السماء الرابعة...». إلّا أنّ بعض المفسّرين قالوا بأنّ «مفهوم الرفع هو رفع المكانة لا رفع الجسد. وهو ما ذهب إليه عددٌ كبير من العلماء» (ص ٦٨٧-٨٨).

وعن الفداء يقول : إنّ الإسلام «يتصدّى لمفهوم الفداء في النصرانيّة... هذا المفهوم الذي يرتضي فيه النصارى الاعتقاد بأنّ الله تعالى أرسل ولده الوحيد -تعالى الله عن ذلك علواً كبيراً- ليُهان على أيدي الناس، وليُعذّب، ويُبصق عليه، ويُضرب بالقصبة، ويوضع على رأسه إكليل من الشوك، ويُنشر على الصليب، وتُسمر يده، ويسيل دمه، ويموت وهو على الخشبة ليفدي الناس ويخلصهم من عذاب جهنم بسبب خطيئة والدهم آدم. أجل يتصدّى الفكر الإسلامي لهذه الدعوى ويتساءل:

«لو صدقت (هذه الدعوى)، فما هو مصير موسى؟ هل أدخله الله تعالى الجحيم وخلّده فيها بعد أن كلّمه واصطفاه وأكرمه وأرسله رسولاً إلى بني إسرائيل؟ وما هو مصير إبراهيم من قبل، وهو مصير كلّ الأنبياء الذين سبقوا ظهور عيسى، كإحيى، وزكريا،

ويوشع، وهارون، وداوود، وسليمان، ويونس، وأليشع، وذئ الكفل  
ويونس، ويعقوب، واسحق واسماعيل، ونوح، وإدريس... هل سقط  
كل هؤلاء في جهنم؟!

«ولماذا لم تُنبّه التوراة إلى أنّ ذنب آدم ظلّ معلقاً في أعناق  
بنيه، وسيظل حتى يأتّيه في آخر الزمان من يفديهم منه بدمه  
وعذابه وموته على الصليب؟ ولمّ لم يصرّح بذلك الأنبياء والرسل  
على كثرتهم؟!..»

و«نؤكّد بأنّ الإسلام يرفض دعوى الفداء أصلاً ويعتبرها غير  
متكافئة مع عظيم خير الله ومثّه على عباده، وبخاصة بعد أن تحقّقت  
توبة الله على آدم قبل أن يهبّطه إلى الأرض من الجنّة التي كان فيها.

»يضاف إلى ما تقدّم أن آدم هو الذي عصى وأثم، وليس  
أولاده من بعده... ثم ما ذنب إدريس ونوح وإبراهيم وإسحاق  
ويعقوب ويوسف وموسى والأنبياء كلّهم ومحمّد... ما ذنب هؤلاء  
جميعاً وهم لم يأكلوا من الشجرة؟!» (ص ٦٨٩-٦٩٦).

\*\*\*

ويعلق أحمد زكي ببعض الطرافة على حدّث نزول عيسى إلى  
الجحيم ليخرج منها الأبرار والأنبياء السابقين.. فيقول :

«بالله، كيف يُنقذ المسيح إبراهيم والأنبياء الآخرين، ويترك  
بقية المؤمنين الذين آمنوا بهؤلاء الأنبياء!!!»<sup>(٢٣)</sup> (ص ١١٤).

(٢٣) أنزعوا قناع بولس عن وجه المسيح.

«ثم، بالله، فليُخبرنا أصحابُ هذا المعتقد المستحيل: كيف دخل هؤلاء الأنبياء وغيرهم جهنم في الوقت الذي لا يتم دخولها إلا يوم الدينونة!! والدينونة لم تقم!!» (ص ١١٥).

«ثم، بالله، فليُخبرونا أيضاً: مَنْ قال لهم إنَّ مَنْ يدخلُ جهنم يخرجُ منها؟!» (ص ١١٥).

ويسأل السيد زكي: «كيف دخل المسيحُ جهنم بدون أن يأخذ مفاتيح السموات من بطرس بعد أن أعطاهَا له وهو على الأرض. لا سيما وأنَّ أناجيلهم لم تخبرنا أنَّ المسيحَ وجدها مغلقة» (ص ١١٦).

\*\*\*

ملحق

## نزول عيسى (آخر الزمان)

ينقل الحافظ أبو الفضل الحَسَنِي<sup>(٢٤)</sup>، عن بعض المسلمين، حديثاً متواتراً عن النَّبِيِّ يقرّ بنزول عيسى على الأرض في آخر الزمان. يقول :

« أخبر النبي (ص) -وهو الصادق الصدوق- أنَّ عيسى ابن مريم، عليهما السلام، سينزل في آخر الزمان فيقتل الدجّال الأعور اللعين الذي يدّعي الألوهية، وكذلك يقتل الخنازير أيضاً، ويكسر الصليب، ويقاتل الكفار على الإسلام، ولا يقبل منهم الجزية، وينتشر في زمنه الأمن والعدل، ويكثر المال حتى لا يقبله الناس، وفي وقته يخرج يأجوج ومأجوج، ويهلكهم الله بدعائه، ويمكث في الأرض ما شاء الله أن يمكث، ثم يموت فيصلي عليه المسلمون ويدفنونه».

يعلّق الحافظ أبو الفضل على هذا الحديث، فيقول : «تواتر هذا المعنى تواتراً لا شك فيه، بحيث لا يصحّ أن ينكره إلاّ الجهلة الأغبياء..

---

(٢٤) الحافظ أبو الفضل عبد الله بن محمد بن الصديق الحَسَنِي، عقيدة أهل الإسلام في نزول عيسى عليه السلام، عالم الكتب، بيروت، ط ٢، ١٩٨٦؛ (٢٠×١٤)؛ ١٦٨ ص.

لأنَّه نُقِلَ بطريق الجميع حتَّى استقرَّ في كتب السبَّة التي وصلت إلينا تواتراً بتلقي جيل عن جيل» (ص ٧)...

ثم يعدّد المؤلّف مئات المحدثين والباحثين، في عشرات الصفحات (ص ٧-٣٠). ونحن نذكرهم هنا للتأكيد من أنَّ مسلمين عديدين آمنوا بما جاء على لسان النّبي. يقول الحافظ :

« ومن الذين ألفوا كتباً في نزول عيسى :

- الإمام أبو جعفر محمد بن جرير الطبري، في تفسيره على قوله تعالى : "إني متوقّيك ورافعك إليّ".

- والحافظ أبو الحسين الأبري، في كتابه "مناقب الشافعي"، أثناء الكلام على إبطال حديث "لا مهدي إلّا عيسى ابن مريم".

- الحافظ ابن حجر في "فتح الباري".

- الإمام ابن عطية في تفسيره حيث قال: "وأجمعت الأُمَّة على ما تضمّنّه الحديث المتواتر من أنَّ عيسى في السماء حيّ، وأنّه ينزل في آخر الزمان، فيقتل الخنزير، ويكسر الصليب، ويقتل الدجّال، ويفيض العدل، وتظهر به ملّة محمّد (ص)، ويحج البيت ويعتمر" (ص ١٤).

- الحافظ ابن كثير، في مواضع كثيرة من تفسيره؛ وبنوع خاص، عند الكلام على قوله تعالى في سورة الزخرف: "وإنّه لَعَلَم للساعة فلا تمترن بها". وفي تاريخه البداية والنهاية.

- العلامة محمد بن علي الشوكاني، ألف كتاباً خاصاً في هذا المعنى سمّاه "التوضيح في تواتر ما جاء في المنتظر والدجال والمسيح".

– السيد صديق بن حسن القنوجي، في كتابه "الإذاعة لما كان وما يكون بين يدي الساعة"، ناقلاً كلام الشوكاني وغيره.

– والشيخ العلامة المحدث السيد محمد بن جعفر الكتاني، في كتابه "نظم المتناثر من الحديث المتواتر"، مطبوع بفاس.

– والعلامة المحدث الشيخ محمد أنور الكشميري الديوبندي، ألف كتاباً خاصاً سماه "التصريح بتواتر نزول المسيح"، مطبوع بالهند.

– وله أيضاً: "إكفار الملحدين في ضروريات الدين"، وهو مطبوع بالهند أيضاً.

– والعلامة المحدث أبو الطيب محمد شمس الحق، في "عون المعبود" (ص ١٣-١٥).

هؤلاء كلهم «صرّحوا بتواتر نزول عيسى عليه السلام. وهم بعضٌ من كلٍّ، وقلٌّ من كثير» (ص ١٥).



وعند الحافظ أبي الفضل، أن عيسى، الذي سينزل في آخر الزمان، لا بدّ من أنّه لا يزال حياً في السماء. يقول :

«ثم إن الأحاديث التي دلّت بالتصريح على نزول عيسى عليه السلام، تدل بالاعتضاء على حياته، وأنّه في السماء، لأنّه، لو كان ميتاً، لكان لا بدّ من إحيائه وخروجه ليقبّل الدجال واليهود، ثم يموت أيضاً، فيكون قد مات وأُحيي أكثر من مرّتين، وذلك مخالف لقوله تعالى: "كيف تكفرون بالله وكنتم أمواتاً فأحياكم، ثم يحييكم، ثم إليه

تُرْجَعُونَ" (٢٨/٢) ، ولقوله تعالى " وقالوا ربُّنا أَمْتَبْنَا وأَحْيَيْتَنَا اثْنَيْنِ فاعترفنا بذنوبنا " (١١/٤٠).

« فالنصوص دالة على حياته.. وأما كونه في السماء فلأنَّ لفظ النزول والهبوط يقتضيانه، ولأنَّه، لو كان في الأرض، لَعُرِفَ محلُّه، وَلَوْجِبَ عليه أن يسعى إلى رسول الله (ص) حين بَعَثَ، ويؤمن به، ويجاهد معه، تنفيذاً للميثاق الذي أخذه الله عليه وعلى جميع الأنبياء.

« وقال في ذلك صاحبُ " عون المعبود " : " فلا يخفى على كلِّ منصف أنَّ عيسى الآن حيٌّ في السماء لم يمِتَ بيقين " . والدليل قوله تعالى: " ويكلِّمُ الناسَ في المهد وكهلاً " <sup>(٢٥)</sup>. والمراد بقوله " وكهلاً " بعد أن ينزل من السماء في آخر الزمان ويكلِّمُ الناسَ ويقتل الدجال... والكهولة هي لعيسى بعد " رفعه " ، لأنَّه " رفع إلى السماء وهو ابن ثلاث وثلاثين سنة.. وعندما ينزل " يمكث في الأرض، بعد نزوله، أربعين سنة، كما دلَّ عليه الحديث الصحيح « (ص ٣٠-٣٢).

وثمة أحاديث كثيرة للرسول تقطع بأنَّ عيسى لا يزال حيًّا في السماء، وأنَّه سيعود إلى الأرض في آخر الزمان. جاء في إحداها قوله لليهود : " إنَّ عيسى لم يمِتْ. وإنَّه راجع إليكم قبل يوم القيامة " (ص ٣٤). وجاء في حديث آخر : " كيف تهلك أمة أنا في أولها وعيسى في آخرها؟! " .

ومعنى الآية: " إنِّي متوقِّعٌ ورافعٌ إليَّ ومطهِّرٌ من الذين كفروا " <sup>(٢٦)</sup>.. أنَّ الله قبضَ عيسى ورفعَه إليه، وطهَّره بنقله إلى السماء

(٢٥) سورة آل عمران ٤٦/٣.

(٢٦) سورة آل عمران ٥٥/٣.

حتى لا يلحقه أذى. وهذا المعنى هو المؤيد بالنظر الصحيح، لأنّ التوفّي معناه، في اللغة، قبض الشيء واقباً... والدليل هو أن "ليس في القرآن موت ذكر معه الرفع، لأنّ الميت يدفن ولا يرفع. ألا ترى إلى قول الله تعالى في شأن الإنسان: "ثمّ أماته فأقبره" (٢٧). ولذا قال القرطبي: إنّ الله تعالى رفعه من غير وفاة، ولا نوم. وهو اختيار الطبري، والرواية الصحيحة عن ابن عباس... والرفع حقيقته اللغوية النّقل من أسفل إلى علوّ، كما قال أبو حيّان وغيره من أئمة اللغة والتفسير» (ص ٣٥).

\*\*\*

هكذا يتبيّن لنا، آخر المطاف، أنّ معتقدات المسيحية كلّها، تلك التي تعود إلى المسيح، من صلب، وموت، وفداء، وتكفير، وقيامة، وخلاص...، مرفوضة عند المسلمين.

غير أنّ الاختلاف لا يزال قائماً في معنى "الرفع" و"القيامة"، وفي "نزول عيسى إلى الأرض آخر الزمان"، وفي "وجوده حيّاً في السماء"...



## الفصل الثامن

# روح القدس

ينتقد المسلمون بشدة مقولة المسيحيين في الروح القدس. وهم بذلك يظعنون بالمسيحية في الصميم. ولئن سقط الروح القدس من المسيحية، انهارت المسيحية من أساسها، وقضي عليها قضاءً مبرماً ونهائياً.

روح القدس في المسيحية يعني ذاتاً إلهياً. إنّه الأقوم الثالث من الثالوث الإلهي. وهو، بحسب «قانون الإيمان»: «الروح القدس، الربّ المحيي، المنبثق من الآب والابن، الذي هو مع الآب والابن، يُسجد له ويُمجّد، الناطق بالأنبياء والرسل».

أمّا في الإسلام، فقد ورد تعبير «الروح» في القرآن ٢١ مرة : ٤ مرّات «روح القدس»<sup>(١)</sup>، ومرة واحدة «الروح الأمين»<sup>(٢)</sup>، و«روح من الله في صيغ عديدة»<sup>(٣)</sup>.

---

(١) سورة البقرة ٨٧/٢؛ المائدة ١١٠/٥؛ النحل ١٠٢/١٦.

(٢) سورة الشعراء ٢٦/١٩٣.

(٣) الروح من أمره (٢/١٦؛ ٤٠/١٥)؛ الروح من أمر ربي (١٧/٨٥)؛ وروحاً من أمرنا (٤٢/٥٢)؛ وروح منه (٤/١٧١؛ ٥٨/٢٢) وروحنا (١٩/١٧؛ ٢١/٢١).

غير أنَّ المسلمين والمفسرين كافة، على اختلافاتهم، يعنون به عادةً الملاك جبريل؛ وبعض المرات: ألوهي، أو التأييد الرباني، أو القرآن.. غير أنَّهم جميعهم متفق على تكفير المسيحيين في إيمانهم في روح القدس. فلنبداً بالبداية. ونستعرض كلامَ المسلمين، كعادتنا، بحسب تسلسلهم الزمني.

\*\*\*

فهذا الحسن بن أيوب، النصراني النشأة، يتوجّه إلى النّصاري، "أبناء عمّه"، وقد كان منهم قبل إسلامه، ويأخذ عليهم عدم وضوحهم في شخصيّة ذاك الخارج من الأب<sup>(٤)</sup>. يقول:

"وجدناكم تقولون: إنّ الابن إنّما يسمّى ابن الله وكلامه، لأنّه تولّد من الأب، وظهر منه؛ فلم نقف على معنى ذلك، لأنّ شريعة إيمانكم تقول: إنّ الروح أيضاً تخرج من الأب. فإن كان الأمر كما تقولون: فالروح أيضاً ابن، لأنها تخرج من الله تعالى. وإلاّ فما الفرق بينهما؟" (٣٣٦/٢).

\*\*\*

وشيوخ الإسلام ابن تيمية واضح في أنّ الروح القدس، الذي يتكلّم عليه القرآن، هو جبريل<sup>(٥)</sup>، لا ذات إلهيّة كما تقول النصارى. يقول:

(٩١/٦٦؛ ١٢/٣٢)؛ وروحه (٩/٣٢)؛ وروحي (٢٩/١٥؛ ٣٨/٧٢)

(٤) الجواب الصحيح لمن بدّل دين المسيح.

(٥) المرجع نفسه.

## روح القدس ٢٥٣

«روح القدس الذي نزل بالقرآن من الله هو الروح الأمين، وهو جبريل. والتأييد بروح القدس ليس من خصائص المسيح» (١/٢٦٤-٢٦٥).

ولكن شيخ الإسلام يعود فيتأرجح في معنى روح القدس، فيقول: «ولهذا قال كثير من المفسرين: إنه جبريل، وقال بعضهم: إنه الوحي» (١/٢٦٥).

ثم يعود ليؤكد احتمالات القرآن، فيقول: «وروح القدس: قد يراد به الملك المقدس كجبريل، ويُراد بها الوحي والهدى والتأييد الذي ينزله الله بواسطة الملك، أو بغير واسطته. وقد يكونان متلازمين، فإنَّ الملك ينزل بالوحي، والوحي ينزل به الملك، والله يؤيد رسله بالملائكة وبالهدى» (٢/٩٩-١٠٠).

ويقول أيضاً: «إذا كان روح القدس معروفاً في كلام الأنبياء المتقدمين والمتأخرين أنَّها أمرٌ يُنزلهُ الله على أنبيائه وصالحى عباده، سواء كان ملائكة تنزل بالوحي والنصر، أو وحياً وتأييداً مع الملك وبدون الملك، ليس المراد بروح القدس أنَّها حياة الله القائمة به».

ويقول في تفسير قول المسيح لتلاميذه: "عَمِّدُوا النَّاسَ بِاسْمِ الْآبِ وَالْإِبْنِ وَرُوحِ الْقُدُسِ" مراده: مُرُوا النَّاسَ أَنْ يُؤْمِنُوا بِاللَّهِ وَنَبِيِّهِ الَّذِي أَرْسَلَهُ، وبالمَلِكِ الَّذِي أَنْزَلَ عَلَيْهِ الْوَحْيَ الَّذِي جَاءَ بِهِ، فيكون ذلك أمراً لهم بالإيمان بالله وملائكته وكتبه ورسله. وهذا هو الحق الذي يدلُّ عليه صريح المعقول وصحيح المنقول» (٢/١٠٠).

ويقول أيضاً: إنَّ "روح القدس الذي يكون في الأنبياء والصالحين، ليس هو حياة الله القائمة به. ولو كان روح القدس، الذي

في الأنبياء، هو أحد الأقانيم الثلاثة، لكان كلٌّ من الأنبياء إلهاً معبوداً قد اتّحد ناسوته باللاهوت، كالمسيح... وأنتم لا تُقرّون بالحلول والاتحاد إلاّ للمسيح وحده مع إثباتكم لغيره ما ثبت له " (١٢٢/٢) - (١٢٣).

ثمّ يقول : «ثمّ إنّ روح القدس لا تختص بالمسيح... روح القدس حلّت في غير المسيح، في داود، في الحواريين، وفي غيرهم... فإن كان روح القدس هو حياة الله، ومَن حلّت فيه يكون لاهوتاً، لزم أن يكون إلهاً، لزم أن يكون كلُّ هؤلاء فيهم لاهوت وناسوت كالمسيح. وهذا خلاف إجماع المسلمين والنصارى واليهود. ويلزم من ذلك أيضاً أن يكون المسيح فيه لاهوتان: الكلمة، وروح القدس. فيكون المسيح مع الناسوت أقنومين: أقنوم الكلمة، وأقنوم روح القدس...» (١٢٧/٢).

وفي مكان آخر قال بما معناه: إنّ روح الله يُراد بها الملك الذي هو روحٌ اصطفاها الله فأحبّها... فأضافها إليه.. كقوله: " ناقة الله " <sup>(٦)</sup>، و" عباد الله " <sup>(٧)</sup>، و" بيت الله " <sup>(٨)</sup>... ولا يمكن أن يصبح ما يُضاف إلى الله هو الله. بل هو إمّا صفة من صفاته، أو عيّناً من الأعيان القائمة بنفسها ومنسوبة إلى الله (١٣٠/٢).

ويفسّر ابن تيمية " معنى التعميد باسم الأب والابن وروح القدس "، فيقول: إنّ روح القدس هو لفظ يعني حياة الله، التي هي صفة، وليست أقنوماً ذا شخصيّة مستقلّة عن الله، وليست أيضاً جزءاً

(٦) سورة الشمس ٩١/١١٣.

(٧) سورة الإنسان ٦/٧٦.

(٨) سورة الحج ٢٢/٢٦.

من الله ينفخه في مخلوقٍ ما. فالنّفخ هنا يعني أنّ الله أرسل "روحَه"، المخلوق المملوك له. وليس المراد حياته سبحانه وتعالى.. وليس المراد أيضاً أنّ الله مركّب من بدن وروح، كالإنسان. بل "روح الله" "تُضاف إليه ملائكته وما ينزله على أنبيائه من الوحي والهدى والتأييد، ونحو ذلك" (٢/ ١٣٤-١٣٦).

كما يفسّر كلام القرآن: "أوحينا إليك روحاً من أمرنا" (٤٢/ ٥٢)، و"يُنزَلُ الملائكة بالروح من أمره" (٢/ ١٦)، فيقول: "فما أنزله يسمّى هدى الله، وروح الله، ووحى الله، ونور الله، ونحو ذلك" (٢/ ٢٢١).

\*\*\*

أمّا أحمد ديدات فيقول بأنّ «الروح القدس، الذي بشّر به عيسى، بأنّه "يرشدكم إلى جميع الحق" (يو ١٦/ ١٣)، لم يقدّم حلاً لأي شيء».

ثمّ يقول: «من حقّك أن تطلب منهم حلولاً للمشاكل الآتية بواسطة الروح القدس: المسكرات (الخمور)، القمار، العرافة (التنجيم)، العنصرية (التمييز العنصري)، مشكلة النساء الزائدات عن الحاجة في المجتمعات الغربية»<sup>(١)</sup> (ص ٧٠-٧١).

\*\*\*

وسماحة الشيخ مفتي الجمهورية حسن خالد<sup>(١٠)</sup>، في مسألة الروح القدس، واضح صريح. وقد نستطيع أخذ الموقف الإسلامي المعاصر والصريح من قم سماحته. عنده، الروح القدس هو جبريل، لا شك في ذلك، بل هكذا اتَّفَق مفسِّرو القرآن جميعهم. يقول: «المقصود بالروح القدس جبريل عليه السلام. والعبارة مؤلفة من كلمتين: الروح وهو جبريل، والقدس وهو الله تعالى. وقد أضاف الله جبريل إلى نفسه تعظيماً له...»

«ولئن كان الله تعالى قد أخبرنا في هذه الآية<sup>(١١)</sup> بأنه أيَّد عيسى بالروح القدس، فقد ثبت أنه أيضاً قد أيَّد به كلَّ الأنبياء الذين جاؤوا قبله، كما أيَّد به سيِّدنا محمداً... بل وإنَّه سبحانه وتعالى كان ولا يزال يؤيِّد به الصالحين من عباده، بدليل قوله لحسان بن ثابت: "اللَّهُمَّ أَيِّدْهُ بروح القدس". وفي لفظ آخر: "روح القدس معك ما دمتَ تنافح عن نبيِّه"<sup>(١٢)</sup>.

ثمَّ يستشهد سماحته بالنحَّاس، الذي قال: سُمِّي جبريل روحاً، وأضيف إلى القدس، وهو الله، لأنَّه كان بتكوين الله له روحاً من غيرِ ولادةٍ والدٍ وكَلَدَةٍ. وكذلك سُمِّي عيسى روحاً لهذا، أي لأنه من غير والدٍ وكَلَدَةٍ (ص ٧٠٣-٧٠٤).

«وتأييد الله تعالى لرسله والصالحين من عباده بالروح القدس هو بمعنى إرسال جبريل ليكون معهم يُعينهم ويسهلَّ له

(١٠) موقف الإسلام من الوثنيَّة واليهوديَّة والنصرانيَّة.

(١١) أي آية النحل ١٦/١٠٢: "قل نَزَّلَهُ روح القدس من ربِّك بالحقِّ، ليُثَبِّتَ الذين آمنوا".

(١٢) يستشهد بابن تيميَّة.

أَمُورَهُمْ حَتَّى وَلَوْ اقْتَضَى ذَلِكَ إِجْرَاءَ الْمَعْجَزَاتِ وَالْخَوَارِقِ عَلَى أَيْدِيهِمْ  
إِنْ كَانُوا رِسَالاً...

«كُلُّ هَذَا يَفِيدُ أَنَّ رُوحَ الْقُدُسِ لَمْ يَكُ مُخْتَصَّاً بِعَيْسَى عَلَيْهِ  
السَّلَامُ وَحْدَهُ، وَلَا بِرَسُولٍ آخَرَ سِوَاهُ، قَبْلَهُ أَوْ بَعْدَهُ. وَلَيْسَ رُوحُ  
الْقُدُسِ إِلَهًا. وَإِنَّمَا هُوَ جِبْرِيلُ عَلَيْهِ السَّلَامُ، خَلَقَهُ اللَّهُ وَأَضَافَهُ إِلَى ذَاتِهِ  
تَعْظِيماً لَهُ. وَهُوَ يَرْسُلُهُ لِيُؤَيِّدَ لَهُ مَنْ يَشَاءُ مِنْ عِبَادِهِ الصَّالِحِينَ» (ص  
٧٠٥-٧٠٦).

\*\*\*

الدكتور محمود أيوب، ألتوفيقي، يقول عن الروح القدس :

«الْقُرْآنُ يَذْكُرُ الرُّوحَ الْقُدُسَ، وَلَا يَحَدِّدُ هَوِيَّتَهُ. وَنَحْنُ، إِذَا قُلْنَا  
إِنَّ الرُّوحَ الْقُدُسَ يَعْمَلُ فِي الْعَالَمِ، وَإِنَّ اللَّهَ يَحِبُّ الْعَالَمَ، فَيَجِبُ أَلَّا  
نَحْصُرَ عَمَلَ الرُّوحِ الْقُدُسِ فِي الْكَنِيسَةِ وَحْدَهَا. وَأَعْتَقِدُ أَنَّ الْمَسِيحِيِّينَ  
يُؤَافِقُونَنِي هَذَا الرَّأْيَ»<sup>(١٣)</sup> (ص ٤٩).

يجيبه المطران خضر فوراً ومباشرة: "أنا موافق على ذلك"  
(الصفحة نفسها).

\*\*\*

أمَّا شَرِيفُ مُحَمَّدٍ هَاشِمٍ<sup>(١٤)</sup>، فَيَقُولُ فِي مَوْضُوعِ الرُّوحِ  
الْقُدُسِ: «آيَاتُ الْقُرْآنِ وَاضِحَةٌ، وَالرُّوحُ الْقُدُسُ فِيهَا تَعْنِي جِبْرَائِيلَ.

---

(١٣) الحوار مع المسيحيين من منظور إسلامي.

(١٤) الإسلام والمسيحية في الميزان.

فأين الخلط فيها بين الروح القدس وجبرائيل، وهما في القرآن واحد؟!» (ص ٥٦٥).

ويقول: «كان موضوع الروح القدس من أفضل الحلول المطروحة لتلك المشكلة العويصة (أي مشكلة تبرير حمل مريم العجيب وتفسيره لخطيبتها يوسف). ولكن الملفت للنظر أن الروح القدس لم ينتهِ دوره عند هذا الحد (في حلول المشاكل)، بل رأينا رسل المسيحية الأوائل يحتفظون به للأزمات والملمات الصعبة. فكان ملجأهم في شتى مآزقهم... وحلُّ أية معضلة نجده في جعبة الروح القدس، ورهن إشارته» (ص ٢٨٣).



وأما عند أحمد زكي<sup>(١٥)</sup> فالكلام على الروح القدس يوازي بصعوبته الكلام على الثالوث وعلى ألوهية المسيح. يقول ساخراً:

✱ تعليقاً على ما جاء في متى في عماد يسوع، أنه "رأى روح الله نازلاً مثل حمامة"، (متى ٣/١٦)، يقول السيد زكي:

١. «كيف عرف الملهمون أن تلك الحمامة بالذات، دون غيرها، لو كان زعمهم حقاً، كانت روح الله؟! ألا أنها حطت عليه؟! أم لأنها هي قالت لهم ذلك!!! من حسن حظ تلك الحمامة أنه لم يكن وقتها صياد يتصيد. كما لم يخبرنا الكتبة الملهمون أي نوع من الحمام كانت تلك الحمامة. فالحمام أنواع. كما لم يخبرونا كم كان حجمها، وما كان لونها، وماذا جرى لها بعد أن حطت عليه، ولا أين استقرت بالتحديد،

(١٥) إنزعوا قناع بولس عن وجه المسيح.



على كتفيه مثلاً، أي كتف، أم على رأسه. أم اندمجت ودخلت فيه؟ أم عادت إلى السماء!!! لأن كل هذه التفاصيل، وإن بدت تافهة إلا أنها مهمة لأنهم يتحدثون عن إلههم. والمفروض أن لا يتركوا أي شاردة أو واردة، إلا ويذكرونها.

٢. «إذا كانت هذه الحمامة هي روح الله، كما زعم كتبة هذه الأناجيل، فهلاً فسّر لنا أحد من قساوسة اليوم كيف بقي الله بدون روح؟! ولو اصطادها صياد، ماذا يحصل لإله الكون! ثم كيف يرضى النصارى بأن تكون روح إلههم حمامة؟ أليس هذا ضلالاً وإضلالاً؟ أين ذهب رشدُهم؟.. حتماً، لا بد أن غالبيتهم لا تحمل هذه الرواية محمل الجدّ. وإلا لطالبوا بتقديس كل الحمام وحرّموا اصطياده أو أكله، كما يفعل الهندوس مع البقرة!!

٣. «... أناسٌ سُدّجَ كتبوا لأناس أكثر منهم سذاجة.. إذ هل يمكن للروح أن يراها إنسان؟!... فأنت، مثلاً، لا تستطيع أن ترى روحي، كما أنني لا أستطيع أن أرى روحك. فما بالك إذا كانت الروح روح الله؟! ويلّ لهم كيف أخذوا روح الله وحولوها من روح إلى جسم، على شكل حمامة، وتركوا الله بدون روح، فقط لتحطّ الحمامة على إلههم "الآخر" الذي نصبّوه إلهاً رغماً عنه.

٤. ثمّ «فما بالك، عزيزي القارئ، إن كانت الروح روح القدس، أو روح الله. أفبعد أن قالت كتبهم إن الله لا يرى يأتي هؤلاء الكتبة الملهمون ويقولون إنهم رأوا روح الله على شكل حمامة؟! وأن الله مكث بدون روح؟! أتخريف هذا أم هذيان؟!

٥. «... ثم يا ليت كتبة الأناجيل العباقرة شرحوا لنا كيف انفتحت له أبواب السماء في الوقت الذي هي فضاء لا نهائي، وكيف

عادت وأغلقت أبوابها بعد ذلك!!... إنَّ السموات، لما انفتحت، هل انفتحت أبوابها الكبيرة، أم المتوسطة أم الصغيرة... وما أخبرنا (متى): هذه الحمامة، هل أخذها واحد وحبسها في القفص، أم رأوها راجعة إلى جانب السماء.. لعلَّ الحمامة كانت جنيّة!» (٣٤٩-٣٥١).

✱ وعلى لوقا (١١/١٢)، حيث يقول يسوع: "فكم بالحري الأب الذي من السماء يعطي الروح القدس للذين يسألونه"، يسأل أحمد زكي:

١. «إذا كان الإله الذي زعموه مركّباً من الأب والابن وروح القدس، وإذا كان الإله ينقسم على نفسه فيعطي الأب فيه روح القدس للذين يسألونه، فعندها يخرب التالوث حسب قول المسيح: "كل مملكة منقسمة على ذاتها تخرب".

٢. «إذا كان روح القدس يُعطى للذين يسألونه حسب قول لوقا، لا يعود هناك تالوثاً، إنّما ثلثي تالوث، أي الأب والابن. وإذا كان الإله يتفكك إلى روح قدس يعطي للذين يسألونه، وإله يمشي على الأرض، وإله في السماء، فهذا إله مركّب وليس الله الحقيقي.

٣. «نحن نسأل القساوسة الذين ألّوها روح القدس لطوائفهم، كيف يعطي الأب الروح القدس للذين يسألونه؟ هل روح القدس شيء يُعطى! إن كان كذلك، فهو أيضاً ليس إله (كذا)، لأنّه ليس من المعقول أن يُعطي الله إله (كذا) للذين يسألونه. إنّما يعطيهم إيماناً وقوّة، فإذا كان الروح القدس هو الإيمان والقوّة المعطاة من الله، فكيف يقولون إنَّ الروح القدس هو الله!!! وإن كان روح القدس هو روح الله، كما يزعمون، فكيف يبقى الله بدون روح!!!»

٤. «كيف تدّعي الطوائفُ أنَّ عيسى تحوّل من أب إلى ابنٍ إلى روحٍ قدس بعد الصلب! وها هو روح القدس، على ضوء ما ذكره لوقا، موجود قبل الصلب، ويعطى للذين يسألونه؟! ألا ينسفُ هذا كلّ تخبّطهم بروح القدس، ويثبت أنّهم لا يعرفون شيئاً عن حقيقته، إذ جعلوا منه تارة روحَ الله، وتارة حمّامة، وتارة يعطى للذين يسألونه، وفي حفلات الفطير يكون رهن إشارة القسّيس، ويحوّل لهم الفطير إلى جسد المسيح والخمر إلى دمه. وهل سمع أحدٌ أن التقربَ إلى الله يكون بالخمر؟!» (٤٣١-٤٣٢).

\* وعلى متى (١٢/٣١-٣٢)، حيث يقول يسوع: "أمّا التجديفُ على الروح القدس فلن يُغفر للناس. ومن قال كلمةً على ابن الإنسان يُغفر له. وأمّا من قال على الروح القدس، فلن يُغفر له، لا في هذا العالم ولا في الآتي"، يعلّق السيّد زكي: «منتهى الهراء! ولا يمكن أن يكون المسيح قد تلفّظ بذلك! لأنّ هذا مجرد كذب وتزوير». هذا معناه:

أولاً - «الكذب والتزوير موجود في لفظ "ابن الإنسان" (الذي يستعمله في غير مكانه. وهو يعنى عادةً النبيّ محمّد. وليس عيسى).

ثانياً - «كذلك الكذب والتزوير موجود في زعم الكاتب "أمّا التجديف على روح القدس فلن يُغفر للناس" ... لماذا يوجد كذب وتزوير هنا! لأنّ في ذهن الكاتب طبخة يريد أن يمررها علينا، وهي أن الروح القدس إله.. لماذا؟

١. «حتّى الآن، قطعنا معك أحد عشر إصحاحاً، لم يذكّر فيها المسيحُ حرفاً واحداً عن روح القدس، لا في موعظة الجبل، ولا في

ضلاته لرَبِّه، ولا في الصلاة التي علَّمها للتلاميذ، ولا في الجموع التي كانت تحيط به، ولا للتلاميذ الذين أرسلهم للتبشير في المدن، ولا حتى للقرَّيسيين.

٢. «لا المسيح ولا تلاميذه عرفوا، طيلة حياتهم، بأنَّ روح القدس إله... ولو جدَّف واحدٌ منهم بذلك أمام الكهنة والقرَّيسيين الذين كانوا يؤمنون بالله الواحد، لهبَّوا عليه هبَّة رجلٍ واحد، وقتلوه.

٣. «حاشا للمسيح أن يُشركَ إلهاً آخرَ مع الله. وها هي أقواله بتنزيه الخالق وتوحيده تملأ الأناجيل..

٤. «كون الكاتب اختصَّ روحَ القدس بعدم مغفرة مَنْ يقول عليه كلمة، فإنَّه قد فضحَ نفسه، وكشفَ عن حشره روحَ القدس في الألوهية حشراً. إذ، لماذا اختصَّ الأقنوم الثالث، ولم يختصَّ الأقنوم الثاني الذي هو قبله، أو حتَّى الأب الذي هو الأقنوم الأوَّل. إذ أنَّ التجديفَ على الأب كان أولى من روح القدس بأن لا يغفر، لا في هذا العالم ولا في الآتي.

٥. «ومما يُثبتُ قولنا هذا أنَّ قساوسة الشاؤولين الكنسيين ذوي المؤهلات الرفيعة لم يعترفوا بروح القدس كإله إلاَّ سنة ٣٨١، في المجمع القسطنطيني الأوَّل الذي عُقد خصيصاً لتأليه روح القدس.. والطريف في هؤلاء القساوسة.. أنَّهم خرجوا على ما كان غيرهم من قساوسة قد قرَّروه في مجمع نيقية السابق سنة ٣٢٥ م بالزيادة التي أضافوها هنا...» (٥٢٢-٥٢٤).

أمّا الدكتور مصطفى شاهين<sup>(١٦)</sup>، فلا يبعد عن أقرانه في موقفه من الرّوح القدس. يقول:

"الرّوح القدس يُراد به الملك الذي يرسله الله للأنبياء بالوحي. وهو جبريل عليه السّلام. وما يدّعيه النّصارى من كونه إلهاً، أي أحد الآلهة الثلاثة عندهم، باطل... " (ص ١١١-١١٤).

---

(١٦) النّصرانيّة. تاريخاً وعقيدةً.. وكتباً ومذاهب. دراسة وتحليل ومناقشة.



## الفصل التاسع

# مريم أم عيسى

صورة مريم في القرآن صورة بهيَّة. لها فيه ما تستحق من تكريم وتبجيل. فهي المرأة الوحيدة التي يذكرها باسمها (٣٤ مرة). يقول عنها بأنَّ الله اختارها وميَّزها وطهرها وأعلاها فوق نساء العالمين... لكأنَّه سبق وأعلن عصمتها من الخطيئة، وأعلن حبلاها من غير دنس. وللتبني في قداستها حديث شهير، يقول فيه: «ما من مولود يولد إلَّا والشَّيطان يمسه حين يولد، فيستهل صارخاً من مسه، إلَّا مريم وابنها»<sup>(١)</sup>.

ينسب القرآن مريم إلى سلالة هارون، ومن ذريَّته، اصطفاه الله، كما اصطفى آدم ونوحاً وآل إبراهيم وآل عمران، وهي آية للعالمين<sup>(٢)</sup>. حبلت بها أمها، بعد أن نذرتها لله، فقَبِلَ الله نذرَها<sup>(٣)</sup>. ولما ولدتها سمَّتها مريم، فتقبَّلها الله قبولاً حسناً وأنبأها نبأاً حسناً<sup>(٤)</sup>.

---

(١) أنظر تفسير البيضاوي على سورة آل عمران ٣/٣٦.

(٢) سورة آل عمران ٣/٣٣.

(٣) سورة آل عمران ٣/٣٥.

(٤) سورة آل عمران ٣/٣٦-٣٧.

ولما كبرت مريم دخلت الهيكل، واتَّخذت لها فيه مكانًا بعيدًا عن الأنظار، وتكفلها زكريّا، رئيس الكهنة آنذاك، ورزقها الله من ثمار الجنة رزقًا عجائبًا. وهي استمرت في خلوتها في الأصوام والصلوات والسجود والركوع<sup>(٥)</sup>، إلى أن حان وقت زواجها<sup>(٦)</sup>.

وفيما هي غارقة في العبادة والصلاة، جاءها جبريل، وتمثّل لها رجلاً (١٧/١٩)، فارتعبت منه فاستعازت بالله (١٩/١٩)، فطمأنها وبشرها بولد يولد منها لا من زرع بشر<sup>(٧)</sup>، يكون آية للعالمين. هو كلمة الله، وروح منه، ورحمة، وجيه في الدنيا وفي الآخرة، ومن المقربين الصالحين<sup>(٨)</sup>.

ولما حان وقت ولادة ابنها «انتبذت به مكانًا قصيًا»<sup>(٩)</sup>، أي في البرية، عند نخلة. جلست مريم تحنّها تنتظر مولودها، وتندب تعاستها، لما ستعرض له من تهم ولوم، وربما الرجم بحسب شريعة اليهود. وتمنّت لو أنّها ماتت قبل أن حصل لها ما حصل. فقالت: «يا ليتني متّ قبل هذا. وكنتُ نسيًا منسيًا»<sup>(١٠)</sup>. ولكنّها تصبّرت وجاءت أهلها. فلما رأوها قابلوها بالعتاب وسوء الظنّ: فقالوا: «يا مريم! لقد جئتِ شيئًا فريًا. يا أخت هارون! ما كان أبوك امرأ سوء، وما كانت أمك بغيا»<sup>(١١)</sup>.

(٥) سورة آل عمران ٤٣/٣.

(٦) سورة مريم ١٦/١٩-١٧؛ سورة آل عمران ٣٧/٣ و٤٤.

(٧) سورة مريم ٢٠/١٩؛ سورة آل عمران ٤٧/٣.

(٨) سورة مريم ٢١/١٩؛ سورة آل عمران ٤٥-٤٦.

(٩) سورة مريم ٢٢/١٩.

(١٠) سورة مريم ٢٣/١٩.

(١١) سورة مريم ٢٧/١٩-٢٨.



ولم يبقَ عند مريم حيلة سوى الإشارة إلى طفلها ليرفع عنها التهم؛ وإلا جرت عليها أحكام شريعة موسى في الزنى، من رجم وقتل وما يتبعهما من عار وشنار. وللحال تكلم الطفل وأعلن نبوته وعلاقته بالله، وأعلن براءة أمّه.

جاء في القرآن: «فأشارتُ إليه. قالوا: كيف نكلّم مَنْ كانَ في المهدِ صبيّاً؟ قال: إني عبدُ الله. آتاني الكتابُ. وجعلني نبياً. وجعلني مباركاً أين ما كنتُ. وأوصاني بالصلاة والزكاة ما دمتُ حياً. (وجعلني) براً بوالدتي. ولم يجعلني جباراً شقيّاً. والسلامُ عليّ يومَ وُلِدْتُ، ويومَ أَمُوتُ، ويومَ أُبْعَثُ حياً»<sup>(١٢)</sup>.

والمسلمون، بعد القرآن، لا يزالون يكرّمون مريم ويعظمونها ويقدّسونها ويعلّون شأنها. ولكنهم، يكفّرون المسيحيين الذين اتّهمهم القرآن بتأليبها واعتبارها أحد الثالوث الإلهي.

\*\*\*

كان الجاحظ أوّل مَنْ تعرّض لذكر مريم ومقامها عند النصارى. فذكر رفُضهم لما جاء في القرآن. فد «قالوا»<sup>(١٣)</sup>: إنّ الدليل على أنّ كتابنا (أي القرآن) باطل، وأمّرنا فاسد، أنّنا ندّعي عليهم ما لا يعرفونه فيما بينهم، ولا يعرفونه من أسلافهم، لأنّا نزعم أنّ الله قال في كتابه على لسان نبيّه محمّد: "وإذ قالَ اللهُ: يا عيسى ابنَ مريم! أأنتَ قلتَ للنّاسِ اتّخذوني وأمّي إلهين من دون الله؟" <sup>(١٤)</sup>.

(١٢) سورة مريم ١٩/٢٩-٣٣.

(١٣) المختار في الردّ على النصارى، ص ٥٣-٥٨.

(١٤) سورة المائدة ٥/١١٦.

«وَأَنَّهُمْ زَعَمُوا أَنَّهُمْ لَمْ يَدِينُوا قَطُّ بِأَنَّ مَرْيَمَ إِلَهٌ فِي سِرِّهِمْ، وَلَا ادَّعُوا ذَلِكَ قَطُّ فِي عِلَانِيَتِهِمْ» (ص ٥٣-٥٨).

هذه التهمة لاحقت المسيحيين كل حياتهم، بالرغم من أن الجاحظ يعترف برفضهم لها، وببطلان قول القرآن فيهم. ولكن كلام الله، على ما يبدو، يعلو.

\*\*\*

ويسأل الباقلاني النصارى عن إيمانهم في مريم<sup>(١٥)</sup>، كيف ولدت الإبن دون الأب وروح القدس، مع أن الجميع واحد غير منفصلين بعضهم عن بعض؛ وهل مريم هذه هي إنسان كلي أم إنسان جزئي؟ يقول:

«ثُمَّ يُقَالُ لَهُمْ: خَبِّرُونَا كَيْفَ وَلَدَتْ مَرْيَمُ الْإِبْنَ دُونَ الْأَبِ وَرُوحِ الْقُدُسِ، وَهُوَ غَيْرُ مُبَايِنٍ لَهُمَا، وَلَا مُنْفَصِلٌ عَنْهُمَا. فَيَكُونُ الْمُتَّحِدُ بِالْجَسَدِ حَالاً فِي بطنِ مَرْيَمَ، وَالْأَبُ وَالرُّوحُ وَالْجَوْهَرُ الْجَامِعُ لِلْأَقَانِيمِ لَا فِي بطنِ مَرْيَمَ. وَهُمَا مَعَ ذَلِكَ غَيْرُ مُتَابِينِينَ وَلَا مُنْفَصِلِينَ مِمَّا هُوَ حَالٌ فِي الْجَسَدِ فِي بطنِ مَرْيَمَ؟! فَمَا لَا يَنْفَصِلُ وَلَا يَتَمَيَّزُ بِالذَّاتِ، كَيْفَ يَكُونُ مِنْهُ مَوْلُودٌ وَمِنْهُ غَيْرُ مَوْلُودٍ، وَمِنْهُ مُتَّحِدٌ وَمِنْهُ غَيْرُ مُتَّحِدٍ، لَوْلَا الْجَهْلُ وَالْعَجْزُ؟».

ثم يقال لهم: خَبِّرُونَا عَنْ مَرْيَمَ، أَهِيَ إِنْسَانٌ كُلِّيٌّ أَمْ إِنْسَانٌ جَزْئِيٌّ؟ فَإِنْ قَالُوا: إِنَّهَا كُلِّيٌّ، تَجَاهَلُوا... وَإِنْ قَالُوا: مَرْيَمُ إِنْسَانٌ جَزْئِيٌّ، قِيلَ لَهُمْ: فَإِلَى إِنْسَانٍ الَّذِي وَلَدَتْهُ أَلَيْسَ هُوَ الَّذِي اتَّحَدَ الْإِبْنُ بِهِ بِوِلَادَتِهِ،

وهو إنسان كليّ، وأمّه التي هي مريم إنسانٌ جزئيّ؟ وهذا طريف جداً... فكيف يكون الجزئيّ والدّاً للكليّ؟.. وإنْ جاز أن يكون الكليّ ابنَ الجزئيّ، فلمْ لا يجوز أن تكون مريم ابنةً عيسى المولود منها، وأن يكون آدم ونوح إبنيّ مريم التي هي ابنة لهما؟ وهذا تجاهل عظيم لا يبلغه صاحب تحصيل» (ص ٩٥-٩٧).

\*\*\*

وتساءل ابن حزم عن حبل مريم بواسطة الروح القدس<sup>(١٦)</sup>:  
لماذا الذي وُلد من أمّ يحيى لم يكن إلهاً، فيما الذي وُلد من مريم كان إلهاً؟ علماً بأنّ الإثنَين وُلدا من الروح القدس. يقول:

«إنّ المسيح احتشى من روح القدس.. وإنّ يحيى بن زكريا احتشى من روح القدس أيضاً، وإنّ أمّ يحيى احتشت أيضاً من روح القدس. فما نرى للمسيح من روح القدس إلّا كالذي ليحيى ولأمّ يحيى من روح القدس. ولا فرق. فأَي فضل له عليهما؟!»

ويستنتج: «فأَي دين أوسخ وأضلّ وأفسد من دين من هذه صفته. ولقد كان لهم كفاية في بطلان كلّ ما هم عليه» (١٨/٢).

\*\*\*

مع الإمام العلامة ابن قَيِّم الجوزية<sup>(١٧)</sup> يختلف الأمر، فهو يأخذ على المسيحيّين إيمانهم بأمومة مريم لله. ويستعرض مقولات

(١٦) الفصل في الملل والأهواء والنحل.

(١٧) هداية الحيارى.

النصارى في مريم بشيء من السخرية. ولا يتورّع من وصفهم بـ «الأوقاح والأرجاس». يقول :

«وأما قولهم في مريم، فإنهم يقولون إنها أم المسيح ابن الله في الحقيقة، ووالدته في الحقيقة؛ لا أم لابن الله إلا هي؛ ولا والد له غيرها، ولا أب لابنها إلا الله، ولا ولد له سواه؛ وإن الله اختارها لنفسه، ولولادة ولده وابنه من بين سائر النساء، ولو كانت كسائر النساء لما ولدت إلا عن وطء الرجال لها، ولكن اختصت عن النساء بأنها حبلت بابن الله، وولدت ابنه الذي لا إبن له في الحقيقة غيره، ولا والد له سواه، وأنها على العرش جالسة عن يسار الرب تبارك وتعالى والد ابنها، وابنها عن يمينه.

«والنصارى يدعونها ويسألونها سعة الرزق، وصحة البدن، وطول العمر، ومغفرة الذنوب، وأن تكون لهم عند ابنها ووالده -الذي يعتقد عامتهم أنه زوجها ولا ينكرون ذلك عليهم- سوراً وسنداً ونذراً وشفيعاً وركناً. ويقولون في دعائهم: يا والدة الإله اشفعي لنا. وهم يعظمونها ويرفعونها على الملائكة وعلى جميع النبيين والمرسلين ويسألونها ما يسأل الإله من العافية والرزق والمغفرة...

«هذا، والأوقاح الأرجاس من هذه الأمة تعتقد أن الله سبحانه اختار مريم لنفسه ولولده، وتخطاها كما يتخطى الرجل المرأة» (ص ١٣٩).

ويقول الشيخ العاملي عن مريم العذراء<sup>(١٨)</sup> بأنّ المسيحيين، في تكريمهم لها، كالوثنيين. ويذهبون في تعظيمها حتّى العبادة التي لا تجوز إلّا لله وحده :

«وأما المسيحيون فإنّهم يعتقدون بالعذراء مريم نفس اعتقاد الوثنيين، ويُشددون لها الأناشيد، ويتضرّعون إليها في أيّام خاصّة يسمّونها الأيام المريميّة، ويلقّبونها ملكة السماء، ووالدة الإله، وصاحبة المجد. وربّما تصوّر بعضهم بأنّه يتقرّب بذلك من السيّد المسيح الذي هو أسمى من أن يتّصل به مباشرة. وقد بالغ المسيحيون في تكريم العذراء وتعظيمها حتّى ساووها بولدها» (ص ٣٨٩).

ويقول أيضاً: «والقرآن الكريم يكشف لنا حقيقة أخرى، وهي أنّ النصراني عبدوا مريم كما عبدوا المسيح. وهذا حصل في زمن المسيح: "وإذ قال الله يا عيسى ابن مريم! أنت قلت للناس اتّخذوني وأمّي إلهين من دون الله؟ قال: سبحانك! ما يكون لي أن أقول ما ليس لي بحق"»<sup>(١٩)</sup>.

ويستشهد الشيخ بما قال دوّان في كتابه<sup>(٢٠)</sup>، فيقول: «كما تجد عند الوثنيين والدات للآلهة يعظّمونهنّ ويلقّبونهنّ بألقاب التمجيد والتفخيم، كذلك نجد عند النصراني والدة للإله يعظّمونها ويلقّبونها بالألقاب التي يلقّب الوثنيون بها والدات آلهتهم» (ص ٣٩٠).

\*\*\*

(١٨) الكتاب المقدّس في الميزان، بيروت ١٩٣٣.

(١٩) سورة المائدة ١١٦/٥.

(٢٠) نقلاً عن كتاب خرافات التوراة، ص ٣٣٦-٣٣٨.

إِلَّا أَنَّ السَّيِّدَ أَحْمَدَ زَكِيَّ، فِي مَعَالِجَةِ مَوْضُوعِ مَرْيَمَ الْعِذْرَاءِ، يَرَى أَنَّ الْكَنِيسَةَ قَدْ عَظَّمَتِ مَرْيَمَ، وَكَرَّمَتَهَا، حَتَّى رَفَعَتْهَا، فِي أَحَدِ مَجَامِعِهَا، إِلَى مَرْتَبَةِ الْأُلُوهَةِ. وَقَرَّرَتْ لَهَا، فِي مَجْمَعِ أَفْسَسْ، سَنَةَ ٤٣١، عِنْدَمَا لَمْ تَجِدْ لَهَا فِي الثَّالُوثِ مَكَانًا، أَنْ تَكُونَ "أُمُّ اللَّهِ" (٢١).

\* يقول :

«مريم العذراء! أين يضعونها في معتقدتهم الثالوثي العجيب الذي فَبَّرَكُوهُ بأيديهم؟.. فكونها أنثى لم يستطيعوا أن يضعوها مع الأقبانيم الثلاثة، ليجعلوها رابعة، وإلَّا ضحكَ الناسُ منهم. لذلك، كعادتهم، كلُّما حزبهم أمرٌ، عقدوا مجمعاً آخرَ في أَفْسَسْ، سَنَةَ ٤٣١، ونادوا إليه القساوسة، من كلِّ حدبٍ وصوب. وبعد أن اجتمعوا، وأغلقوا البابَ خلفهم، وتناولوا ما طاب لهم من خمر ولحم خنزير، بحثوا الأمرَ بينهم.. ولَمَّا أُعِيَتْهُمْ الْحِيلُ، ارتأوا أن يجعلوها أُمُّ اللَّهِ.. ماذا!!!؟ إِيَّيْ وَاللَّهِ! ارتأوا هم. فقرَّروا هم. أَنَّهَا أُمُّ اللَّهِ... وفاتهم أن الأمَّ يجبُ أن تكونَ موجودةً قبل الابن. كما فاتهم أن أُمَّ اللَّهِ يجب أن تكونَ إلهةً أيضاً.. فكان المفروض أن يوسعوا لها أقنوماً آخرًا!!» (ص ١٠٥).

ويرفض السيِّد زكي كلَّ كلامٍ على اعتبار مريم أُمَّ اللَّهِ. ويعمل فكره الفلسفي، وجهده كله، ليُبَيِّلَ هذه المقولة الكفر. ويريد، للمحبة التي تعمُرُ قلبه، أن يساعدَ الذين لا يستطيعون نزعَ «الخشبة التي غرسَتْها المجامع الكنسيَّة في أعينهم، ولا زالوا يقولون إنَّ مَرْيَمَ أُمُّ اللَّهِ.. حَتَّى يُبْصِرُوا جَيِّدًا، فننقذُ بذلك أرواحهم من النار الأبدية».

\* ويسأل:

«السؤال الأول: هل يَسَعُ رَحِمُ مريم الشمس، التي هي ليست الله، إنما إحدى مخلوقاته؟! فَإِنْ قالوا: لا -وهذا حتماً ما سيقولون- قلنا: كيف جعلتم رَحِمَهَا يَسَعُ اللهَ خالقَ الشمسِ وخالقَ الأرض والقمر والكواكب وهذا الكونِ الفسيح وملايينَ الشُّمُوسِ الأخرى الأعظم من شمسنا هذه. والله أعظم من كل شيء خلقه!!!»

«والسؤال الثاني: أين كان الشيطان خلال حَمْلها به؟ وكيف يفوَّتُ فرصة كهذه؟! وإلهة حبيس في رحم مريم؟! أليست هذه فرصته ليستولي على الحكم، ويفرض إرادته على هذا الكون والبشرية جمعاء؟»

ثم «هل هناك مسببة على الله الخالق أكثر من حشره في رحم أنثى هو خالقها، ثم جعله يخرج من فرجها!!!»

«وهكذا... نسوا مرة أخرى أنه، إذا كان هناك أمّا (كذا) لله، يكون ذلك الإله قد انتهى كإله، وأصبح إلهاً أسطورياً..»

«... تلك التسمية (أمّ الله) غلط من أساسها. وتحمل في طياتها عوامل هدمها، إذ فأت القساوسة العباقرة المجتمعون ذوو المؤهلات العلمية والدرجات اللاهوتية العالية، أن المخلوق لا يلدُ الخالق، وأنَّ العبد لا يلد المعبود، وأنَّ الناقص لا يلد الكامل، والمحدود لا يلد اللامحدود، والمحدث لا يلد الأزلي، والفاني لا يلد الأبدي...»

«كما أنَّهم، بدعواهم تلك، قد ناقضوا أنفسهم بأنفسهم، إذ، بزعمهم أنَّ لله أمّا، يترتبُ عليه أن تكون أمّه موجودةً قبله.. لأنّه، لا يُعقل أبداً أن يأتي الابنُ قبلَ الأمِّ، ولا في المنام. لذلك حسمَ القرآن، كعادته، هذا الجدل، فقال: "كفَرَ الَّذِينَ قالوا إِنَّ اللهَ هو المسيح ابن

مريم. قل فمن يملك من الله شيئاً إن أراد أن يهلك المسيح ابن مريم وأمه ومن في الأرض جميعاً»<sup>(٢٢)</sup> (١٠٥-١٠٦).

✱ على ما جاء عن خطبة مريم ليوسف (متى ١/١٨)، يعلق السيد زكي، ويقول: «غريب قول المؤلف (متى) "أن مريم كانت مخطوبة ليوسف هذا"! لأن الله، جلت قدرته، عندما اصطفى مريم على نساء العالمين لتكون الوعاء لهذا الحمل المعجز، إنما أراد بذلك أن يظهر قدرته في الخلق بالكلمة أو المشيئة، ليوقط الروح والضمير اللذين كانا قد ماتا وتحجرا عند اليهود....

«لكن كاتب هذا الإنجيل... إرضاء لقومه الذين رموا مريم بالزنا، اخترع لها خطيباً سمّاه يوسف، ودسّه في قائمة الأجداد السابقة.. وهنا جاء ليصور لنا مريم وكأنّها ارتكبت فضيحة، جاعلاً من يوسف هذا رجلاً يتستّر عليها!.. وبهذه الطريقة يرضي قومه اليهود في اتّهام مريم بالزنى، ويترك المجال أمامهم مفتوحاً لاتّهام يوسف بأنّه قطف الثمرة قبل الأوان» (ص ٢٤٦-٢٤٧).

✱ وعلى قول الملاك بأن مريم وجدت "حبلى من الروح القدس" (متى ١/٢٠)، يعلق السيد زكي قائلاً: هذا الكلام «هو أكبر كلمة كفر وتجديف على إله النصارى، لأن روح القدس لا يحبل أحداً.. وهذا الكلام المبهم وضعه كاتب الإنجيل المزيّف «ليحمل جهلّتهم الأمر على وجه آخر، تقشعر له الأبدان، ولا يتصوره عقل، إذ أراد أن ينسب إلى إلههم عملاً لا يقوم به إلا البشر والحيوانات» (ص ٢٤٩).



✱ وإذا كان متى لم يخجل من مثل هذا القول، والسيد زكي يأخذ عليه كفره ووقاحتَه، فالسيد زكي نفسه لم يخجل من إعطائنا روايةً طريفة، ولن نخجل نحن بدورنا من ذكرها، أمانةً لفكره النقدي، وإظهاراً لمستواه. يقول:

«في محاضرةٍ للمنصّر الأمريكي، بلّلي غراهام، وهو يشرح جملةً "الذي حُبِلَ فيها من الروح القدس"، أمام ٤٠,٠٠٠ مستمع في جنوب أفريقيا، «أخرجَ سبابته، وهزَّ يده التي مَدَّها إلى آخرها، من اليمين إلى اليسار، قائلاً: وجاء روحُ القدس ولقَّحَ مريمَ هكذا» (ص ٢٥٠).

✱ وعلى ما جاء في متى (٢٣/١): "هوذا العذراء تحبل وتلد ابناً"، يعلّق السيد زكي ويقول: ليس لدينا ما يثبت بأنّ المولود من العذراء هو الله: «هذه نصوص مدسوسة، ليس لها أي علاقة بالمسيح، لا من قريب ولا من بعيد. ثمّ كلُّ مَنْ يلد يلد من جنسه، أكان إنساناً أو حيواناً أو طيراً أو سمكةً أو حشرة.. لذا يكون عند كلِّ ذي عقل سليم أنّ مريم الإنسان ولدت عيسى الإنسان. ولا يمكن أن تكون ولدت الله، كما يجدّفون. ثمّ إن مريم الإنسان محدودة، والله غير محدود. وعليه، لا يمكن للمحدود أن يلد غير المحدود» (ص ٢٥٢).

✱ وبالنتيجة، «مريم لا يمكن أن تكون والدّة الله. وهو كفر. وقد اعترفت بنفسها أنّها "أمةُ الله" (لو ١/٤٦)، لا أمّ الله.. فمن الذي خولّمهم (أي المسيحيين) بالخروج من نصوص أناجيلهم؟! وبأيّ حقّ يزعم القساوسة ويدجّلون على طوائفهم بأنّها أمّ الله، وأنّها ولدت الله؟! هل سمع أحدٌ بأنّ العبد يلد ربّه؟!» (ص ٢٥٤-٢٥٦).

\* وعلى جواب مريم على الملاك: "كيف يكون هذا وأنا لست أعرف رجلاً؟" (لو ١ / ٣٤)، يعلق السيّد زكي، ويقول: «معنى ذلك أنّها لم تكن مخطوبة ليوسف هذا، وإلاّ لمّا استغربت.. إذ، ليس بعد الخطوبة إلّا الزواج والحمل والولادة! فهل لوقا هو الصادق في أنّ مريم كانت مخطوبة؟ أم أنّ مريم هي الصادقة في أنّها لم تكن تعرف رجلاً؟.. وما يؤكّد أنّ مريم لم تكن تعرف يوسف هذا، ولا غيره من الرجال، هو كونها كانت متعبّدة في الهيكل، ومكرّسة نفسها لخدمته منذ نعومة أظافرها..

«والنّصارى الشّاؤوليّين (كذا) أنفُسُهم يردّدون اسمها، ويقولون: مريم العذراء البتول.. فكيف يزوّجها الكاتبان (متّى ولوقا) ليوسف هذا، وبعدها يقولان عنها: العذراء البتول؟!..»

«هذا بالإضافة إلى أنّه، في العادة، تلحقُ المرأةُ بزوجها، لتسكن معه في مدينته، وليس الزوجُ هو الذي يلحقُ بزوجته ليسكن في مدينتها! فالأنجيل عجزتُ عن إعطائنا سبباً واحداً معقولاً يقنعنا لماذا ترك هذا النّجارُ المزعومُ مدينةَ بيت لحم وسكن الناصرة..

«ثم، إذا كانت أليصابات، خالّةُ مريم، من بنات هارون، وكذلك زوجها زكريّا، وكذلك أيضاً والدا مريم.. تكون مريم، إذًا، هارونية لا داودية.. "فإذا كانت مريم هارونية، فكيف يزوّجوها (كذا) من يوسف النّجار الذي كان داودياً!!.. هذا ولقد جاء القرآن ليؤكّد أنّ مريم من أحفاد هارون: "يا أخت هارون.. (٢٨/١٩) (٢٦٢-٢٦٥).

\* وعلى قول المسيح: "مَن هي أمّي؟" (متّى ١٢/٤٦-٥٠)، يعلق السيّد زكي قائلاً: «لا يمكن للمرء إلّا أن يتعجّب من تخبّط هذا

الكاتب الذي ذكر لنا بعد إصحاحين (١٥ / ٤) أن المسيح قال: "أكرم أباك وأمك. ومن يشتم أباً أو أمّاً فليمت موتاً". فهل يُعقل للمسيح أن يحتقر أمّه أمام الناس بهذا الشكل الذي فيه يتنكر لها ويُنزل من قيمتها؟!» (ص ٥٣٨).

\*\*\*

وسماحة الشيخ حسن خالد، كالقرآن، يُظهر رضاه على مريم أم عيسى وعقيدة المسيحيين فيها. فهو لا يرى عندهم بالنسبة إليها شيئاً يؤخذون عليه. إنه يتتبع القرآن ليدلّ على «منبت مريم عليها السلام وأصلها ونشأتها وسلوكها وسبب حملها وكيفيته ثم بولادتها المعجزة وظروفها» (ص ٦٤٩) (٢٣).

وفي رأيه أن القرآن جاء بالقول الفصل. إنه «الموقف المنبثق عن العلم، والصادر عن الإيمان، والمؤيد للحقيقة وواقع الأمر، بعيداً عن مزلق الهوى، وتياراته الشاردة الضالة» (ص ٦٥٥).

مريم المفتي خالد، كمريم القرآن، قد حظيت بنعم الله، وفازت برعايته، وحفظه، وعنايته... وهيأ لها الإحاطة والرعاية الفاضلة... وقد زادها الله من هذه الرعاية واللطف... فأكرمها كل الإكرام، حيث أرسل إليها الملائكة، يتقدّمهم جبريل عليه السلام.

«وهذا في منتهى الحفاوة والإعزاز؛ لأنه، باتّفاق العلماء، لم يتفق أن وقع مثله لأنثى غيرها. وقد طهرها وعصمها من الكفر والعصيان، وأغناها من ميسيس الرجال، ونقّأها من الحيض والنفاس،

وخلأها من الأفعال الذميمة، والتصرفات القبيحة، والعادات البشعة، وأكّد لها ولكل الناس، الذين كانوا يلقونها ويهتّمون بأخبارها، أنّها طاهرة، ومبرّأة ممّا ينسب إليها اليهود» (٦٥٥-٦٥٦).

وهناك أيضاً، بحسب سماحة المفتي، «موقف آخر للإسلام بالنسبة إلى السيّدة مريم، يكشف به الحقيقة، ويزيل عنها كل لبس وغموض، ويؤكد أنّ حملها كان ظاهرة خارقة للعادة، وهي التي سبق وأكرمها الله، ورعاها، واصطفّاها، وطهرّها، وأحاط نشأتها بالخوارق لطبائع الأشياء والسلوك والعيش» (ص ٦٥٨).

ويتابع سماحة الشيخ شرحه المستفيض عن قداسة مريم فيكرّر قوله: «والسيّدة مريم المبرّأة من كل عيب، والمطهّرة من كل دنس، والمصطفّاة، شاء الله لها أن تحمل بعيسى حملاً من غير مسيس رجل، وبكلمته التي لا مردّ لها، فأرسل إليها الروح الذي أرسله من قبل إلى الأنبياء ومن بعد ونفذ أمره، وحمل لها كلمة التكوين، وبلغها إيّاها، وكان ما شاء الله تعالى له أن يكون» (ص ٦٦٠).

ويختتم الشيخ مقاله المريمي قائلاً: إنّ الله، باختياره مريم، وتبرئته لها من افتراءات اليهود، «رفعها إلى المستوى البشري الذي لا تُرفع إلى مثله أنثى من العالمين» (ص ٦٥٧).

## الفصل العاشر

# بولس الرسول

قد يكون بولس الرسول، بالنسبة إلى المسلمين وإلى اليهود، أزعج شخصية على الإطلاق. فهو، في رأيهم، قضى على شريعة موسى بالتمام، وأقام على أنقاضها مسيحية غريبة بمعتقداتها. فهو، في رأيهم، قال، وأوّل مَنْ قالَ بالثالوث، وبألوهية المسيح، وبنوته لله. وأنشأ الكنيسة، واستحدث الأسرار، وعلم تعاليم متحرّرة من كلّ ناموس، وبدّل إنجيل عيسى الحقيقي بأناجيل محرّفة؛ وتناول على الوحي، فادّعى لنفسه النبوة. وشرّ ما فيه أنّ كلّ ما في المسيحية يعود إليه.

\*\*\*

عن بولس قال القاضي عبد الجبار<sup>(١)</sup>: إنّه هو السبب في ابتعاد النصرانية عن اليهودية. بل هو، عند النصاري، «أجلّ من موسى وهارون وداود وجميع الأنبياء. وإذا قرئت رسائله وكلامه في البيعة قاموا قياماً، إعظاماً وإجلالاً له ولكلامه».

---

(١) تثبیت دلائل النبوة. راجع ١/ ١٤٩-١٥٠؛ ١٦٧-١٥٨.

لقد كان بولس «يهودياً، خبيثاً، شريراً، سامعياً في الشر، ومُعِيناً للأشرار، وثائراً في الفتن، طالباً للرئاسة والدولة، محتالاً فيها بكل وجه».

\*\*\*

ويقول **ابن حزم الاندلسي** بأنّ أحرار اليهود هم الذين رشّوا بولس وأمرّوه بإظهار دين عيسى، وذلك ليُضِلَّ المسيحيين؛ تماماً كما فعلوا مع ابن سبأ اليهودي الذي ادّعى ألوهية علي بن أبي طالب فأُضِلَّ قسماً من المسلمين<sup>(١)</sup>:

«إنّ أحرار اليهود اتفقوا على أن رشّوا بولس البنياميني، لعنه الله، وأمرّوه بإظهار دين عيسى، وأن يضلّ أتباعه، ويدخلهم إلى القول بإلهيته، وقالوا له: نحن نتحمّل إثمك في هذا. ففعل... وهذا أمرٌ لا نبعده عنهم، لأنّهم قد راموا ذلك فينا وفي ديننا. وذلك بإسلام عبد الله بن سبأ، المعروف بابن السوء اليهودي الحميري، لعنه الله، ليضلّ مَنْ أمكنه من المسلمين. فنهج لطائفة رذلة كانوا يتشيّعون في علي، رضي الله عنه، أن يقولوا بإلهية علي. ونهج بولس لأتباع المسيح، عيه السلام، من أن يقولوا بإلهيته. وهم الباطنية والغالية إلى اليوم، وأخفّهم كفرة الإمامية. على جميعهم لعائن الله تترى» (١/٢٢١-٢٢٢).

\*\*\*

وقال الإمام أبو زهرة<sup>(٣)</sup> في بولس أنه إنسان يهودي محتال: «المسيحية تنسب إليه أكثر مما تنسب لأحد سواه... وهو يهودي.. وذكر أيضاً أنه روماني، عندما رأى أن جسمه سيكوى بالسياط، فأعمل الحيلة، عساه يجد مخرجاً. فادّعى أنه روماني لينجو جلده. وقد تمّ له ما أراد بتلك الحيلة التي احتالها في انتسابه. وأصرّ عليها عندما رُوجع فيها» (ص ٧٠-٧١).

«والعجب كلّ العجب أن ينتقل شخص من الكفر المطلق بدين إلى الرسالة في الدين الذي كَفَر به، وناوأه وعاداه؛ فإنّ ذلك ليس له نظير، وليس له مشابه، ولم يُعهد ذلك في أنبياء ورسُل قطّ. وهذه توراة اليهود وأسفار العهد القديم التي يؤمن بها المسيحيون.. ليذكروا لنا رسولاً بُعث من غير أن يكون في حياته الأولى استعداداً لتلقّي الوحي وصفاء نفس يجعله أهلاً للإلهام؟.. وأنّه إذا لم يكن للرسالة إرهابات قبل تلقّيها، لا يكون على الأقلّ قبلها ما ينافيها ويناقضها. ولكن، بولس أبو العجب استطاع أن يتغلّب على ذلك العجب في عصره، وأن يفرض نفسه على المسيحيين من بعده» (ص ٧٥).

\*\*\*

يقول عبدالله العلمي الغزيّ الدمشقي في تمهيد كتابه: لقد كان بولس السبب، ومن بعده مجمع نيقية، في رفض التوحيد والتثليث<sup>(٤)</sup>. «الأصل في دين النصارى هو التوحيد. ولكن بولس، الذي يُعتبر أفضل مقدّس عندهم بعد المسيح، نقض الناموس حجراً حجراً، ولبنة

(٣) محاضرات في النصرانية.

(٤) كتاب سلاسل المناظرة الإسلامية النصرانية بين شيخ وقسيس.

لبنة، ومن بعده المجمع النيقاوي، رغم وجود نصوص واضحة نيرة في الكتاب المقدس» (ص ١٥).

\*\*\*

ويقول الدكتور شاهين<sup>(٥)</sup>: كل ما في المسيحية يعود إلى القديس بولس: «أقول بالوهمية المسيح. أقول بالتثليث. أقول بالصلب والقيامة والحساب بواسطة عيسى بعد صعوده وجلوسه عن يمين أبيه. فصل المسيحية عن اليهودية: لقد ألغى حرمة السبت، أباح لحم الخنزير، ترك الختان، وجعل المسيحية ديناً عالمياً، وليس لبني إسرائيل فقط.

«أقتبس من الوثنيات: عيد رأس السنة، عيد القيامة، عيد الغطاس. وأطلق عليها مسميات جديدة: فعيد الربيع أصبح عيداً لخروج عيسى من القبر؛ وطقوس السر المقدس أخذت مكان معبد التضحية عند اليهود. احتلت صورة العذراء والمسيح مكاناً مقدساً احتلته قديماً صورتا حوروس وأوزيريس، ووضعتا في كل الكنائس، وأقام المعابد ذات الأعمدة الكثيرة لتكون تذكراً للغابات ذات الأشجار الكثيفة.

«أباح الزواج للأساقفة<sup>(٦)</sup>. الرجل أفضل من المرأة. والمرأة تغطي رأسها لأنها مجد الرجل. والرجل لا يغطي رأسه لكونه صورة الله ومجده. الرجل ليس من المرأة، بل المرأة من الرجل. يجب خضوع المرأة للرجل، ويجب على المرأة أن تصمت في الكنيسة» (ص ٢٠٧).

(٥) النصرانية، تاريخاً وعقيدة.. وكتباً ومذاهب. دراسة وتحليل ومناقشة.

(٦) مستشهدا برسالة تيموتاوس الأولى الفصل الثاني.



كلّ هذه التعاليم الفاسدة تعود إلى القديس بولس. فهو سبب كلّ التواء فيها.

\*\*\*

عن بولس يقول داعي العصر أحمد ديدات<sup>(٧)</sup>: لقد نصّب نفسه حورياً جديداً، مكان يهوذا، وعلم وكتب حتى تفوّق على عيسى نفسه : «ألقديس بولس الجسور، الذي عيّن نفسه الحواري الثالث عشر للمسيح. فقد كان للمسيح إثنا عشر حوارياً، ولكنّ واحداً منهم (يهوذا) كان يسكنه الشيطان. ولذلك كان من الضروري ملء هذا المكان الشاغر، بما أنّ العروش التي في السماء، والتي كان يجب أن تُشغل بواسطة الحواريين للقضاء بين بني إسرائيل عددها إثني عشر عرشاً.

«وقد كان بولس، قبل تنصّره، يهودياً مارقاً، يُدعى شاول جعل من تعاليم عيسى، فوضى هائلة، فاكتسب لنفسه المكانة الثانية التي يُحسد عليها... وقد تفوّق بولس حتى على عيسى، تفوّقاً عظيماً. إنّ فضل ابتداء المسيحية كان لا بدّ أن يُقسّم بين بولس وعيسى. وقد رجحت كفة بولس، لأنّه صنّف أسفاراً من الكتاب المقدّس أكثر من أيّ مؤلّف آخر بمفرده، في حين أنّ عيسى لم يكتب كلمة واحدة...» (ص ٨٩-٩١).

عن دور بولس في تأسيس المسيحية<sup>(٨)</sup>، يتبنّى ديدات قول البروفيسور هارت Hart، الذي «يقسّم فضل تأسيس المسيحية بين

(٧) المسيح في الإسلام.

(٨) مسألة صلب المسيح بين الحقيقة والافتراء.

كلُّ من القديس بولس وبين عيسى. وهو يعزو، كما يقول ديدات، الفضل الأكبر لبولس» (ص ٨).

ويقول إن التمايز الحاصل بين المسلمين والمسيحيين بالنسبة إلى العقيدة والسلوك يمكن إرجاعه إلى بولس. فالخلاص مثلاً يتحقّق، عند المسيح، بالحفاظ على الوصايا<sup>(٩)</sup>؛ فيما هو عند بولس «يتمثّل في عمليّة الصليب»<sup>(١٠)</sup>.. والمسيحيّة لا يمكن أن تقدّم للبشر ما هو أفضل من دم وآلام سفك دم يسوع. ولو لم يكن قد مات وقام من بين الموتى لما كان ثمة خلاص للبشريّة في المسيحيّة» (ص ٩-١٠).

\*\*\*

ويقول الشيخ محمد العاملي عن بولس بأنه أكبر مخادع في التاريخ. فهو لم يكن يوماً مسيحياً؛ بل عدوًّا. وبحيلة ماهرة، تظاهر بمحبته للمسيح، ليدخل في صفوف التلاميذ، ليهدمهم من الداخل<sup>(١١)</sup> :

«... إن بولس، بتعريف نفسه، هو ذلك اليهودي المتعصّب الذي ارتاض رياضة فريسيّة - وهي من أعلى درجات التصوّف - حتى فاق أقرانه، وكان أشدهم تعصّباً ليهوديّته. وهذا التشدّد والتعصّب ظهرا عملياً في حياته، حيث إنّه قاد أكبر الحملات ضدّ المسيح عليه السلام وأتباعه. فكان يضطهدهم حتّى الموت، ويزجّهم في غياهب السجون رجالاً ونساءً لا تأخذه فيهم رحمة»<sup>(١٢)</sup>.

(٩) راجع متى ١٩/١٦-١٧.

(١٠) أنظر كولوسي ٢/١٤.

(١١) الكتاب المقدّس في الميزان، بيروت، ١٩٩٣.

(١٢) يستشهد بأعمال الرّسل ٢٢/٤.

«وقد قام بولس بأعمال عديدة مضادة ليسوع الناصري... وهو أشدّ الأعداء الذين عُرِفوا بعداوتهم للمسيحيين. وهو ذلك القاتل الذي قتل الكثير منهم، وعذَّب الكثير منهم مرّات في الجامع العامّة. ونفي الكثير منهم إلى خارج البلاد. هذا ما عرف به بولس بين اليهود، كما اعترف هو بذلك. فهو العدو الحاقِد على المسيح والمسيحيين، الذي عمل الكثير من أجل القضاء على تعاليم المسيح، كما صرّح بنفسه: "ارتأيت في نفسي أنّه ينبغي أن أصنع أموراً كثيرة مضادة لاسم يسوع الناصري" (١٢).

«فهذا تاريخه مع المسيحيين: قتلٌ وتشريدٌ وزجٌّ في السجون. وهذه العداوة المستحكمة فيه والتي تفرّد بها عن أبناء جنسه هي التي جعلت رؤساء الكهنة يعتمدون عليه كلّ الاعتماد...» (ص ٢٨٨-٢٨٩).

وما رواية تنصّر بولس إلا خدعة لا تنطلي على ذي عقل سليم. «ومن تعمّق في هذا الكلام (أي الكلام على ارتداده)، يتّضح له السرّ والمهمّة التي كان بولس يقوم بها من خلال إعلانه الإيمان برسالة يسوع، ودغواه إرسال يسوع له إلى الأمم والشعوب. لقد أراد بولس من هذا الانقلاب المفاجئ أن يدخل إلى صفوف التلاميذ وينقض تعاليم المسيح من الداخل باسم المسيح، كما هي عادة المنافقين» (ص ٢٩٣).

«من هنا يحق لكل إنسان أن يتساءل حول بولس: كيف أصبح من قادة المسيحيين وهو لم يكن في يوم من الأيام من تلاميذ المسيح

أو المحيّن له أو لأتباعه، وإنّما كان سفاكاً، وأفعى تنفث عليهم الحقّ والسموم، وترميهم بشتّى أنواع العذاب والحيل، وتطاردهم في كلّ مكان؟» (ص ٢٩٤).

ويقول الشيخ العاملي : «ومما يؤسف له أنّ الذين يدّعون أنّهم أتباع السيّد المسيح يخالفون تعاليم السيّد المسيح في الختان، ويتبعون بولس. ومن هنا تعلم أنّ المسيحيّين الحقيقيّين الذين يطبقون تعاليم المسيح ويقدّسونها هم المسلمون لا غير. وأمّا اليهود، وإن كانوا يختتنون، إلّا أنّهم لا يعترفون بالمسيح، وإنّما يفتخرون بقتله وصلبه» (ص ٣٠٤؛ حاشية ٥).

ومن مفاصد بولس، عقد الشيخ العاملي، أنّه قال بعقيدة الفداء التي «لا تتماشى مع المنطق والعقل السليم».. وهي تقوم على أنّ «المسيح قدّم نفسه ذبيحةً وفداءً عن ذنوب المذنبين». وبهذا «فتح بولس باب العصيان على مصراعيه بفتحه باب الغفران بالاعتراف عند رجال الدين، ممّا «شجّع على الاستهتار بالحرّمات عند المسيحيّين». وبهذا «قام بولس بأعظم جناية على البشريّة» (ص ٣١٧-٣١٨).

\*\*\*

ويعلّق نبيل الفضل<sup>(١٤)</sup> على اختلاف بطرس وبولس في شأن أمور يهوديّة، ويعجب من انتصار بولس على رئيس الكنيسة. يقول: «وهذا بولس يختلف معه (أي مع القديس بطرس) ويقاومه "مواجهة لأنّه كان ملوماً" (غل ٢/١١).. عجيب أن يختلف اثنان في داخلهما

(١٤) هل بشرّ المسيح بمحمّد؟

قد سكن الروح القدس الذي أوحى لهما ما أوحى. والأعجب أن بولس الذي لم يكن تلميذاً للمسيح ينتصر على بطرس الصخرة التي لا تقوى عليها أبواب الجحيم» (ص ١٢٩).

وعن شخصية بولس الفريدة، قال الفضل: «أدهى شيء أصاب المسيحية لم يكن الأخطاء والمغالطات التي وقع فيها الكتاب المقدس الموجود تحت أيدينا الآن. فالأدهى هو ما أتى بعد وفاة المسيح فاستنّ طريقاً يخالف تعاليمه ويخالف سنته. ولقد حدث هذا على يد الرسول بولس. تلك الشخصية الفريدة...

«كان يهودياً متعصباً متزمتاً. قاده تعصبه وتزمته لمعاداة المسيح وأتباعه، ومطاردته لهم وملاحقتهم لاصطيادهم وسجنهم وتعذيبهم حتى وصل به الأمر إلى قتل العديد منهم» (ص ١٣٧)...

«بولس هو المسؤول الأكبر عن تحوّل المسيحية الأصلية عن أهم جذورها التشريعية وقواعدها التي كان المسيح متقيداً بها.

«ثم إن بولس، وإن أصرّ على نشر المسيحية في الأمم غير اليهودية، لا يعني أنه قد كان أقلّ تعصباً لليهودية ممّا كان عليه أيام يهوديته وتكهنه كفريسي... وهو يفضل اليهود عن بقية العالم ويفضّلهم على أبناء عمومته (راجع غلاطية ٤/ ٢١-٢١)، حيث «هو ومن معه أولاد حرة؛ والبقية أَوْلَاء جارية (ص ١٤٤).

ويتساءل الفضل: «ترى هل قرأ بولس ذلك الناموس الذي يحتج فيه؟ وإن فعل فهل فهم أو نقل الحقيقة الساطعة فيه لمن كان يكلمهم أو يرأسهم؟» (ص ١٤٥).

«أمّا ما قد فعل بولس بالمسيحية فهو ما يلي:

«١. لقد أحلّ أكل الخنزير الذي حرّمه موسى، ولم يأكل منه يسوع طوال حياته» (ص ١٤٦).

«٢. وزاد شيئاً آخر جديداً في المسيحية. فهو اليهودي الذي قد "ختن في غرلته"، حسب التعاليم اليهودية، والذي آمن بالمسيح، والمسيح قد ختن في غرلته (لو ٢/٢١). وجميع تلاميذ المسيح قد ختنوا لأنهم يهود ويتبعون الناموس (راجع تكوين ١٧/١٠-١١ و١٤)... هذا العهد الإلهي الذي طالب به الله إبراهيم ونسله، وحدّده. جاء الرسول بولس وألغاه إلغاءً تاماً حتى لم يعد هناك مسيحيّ مختون» (ص ١٤٨).

ويستنتج: «وهكذا شريعة جديدة في المسيحية على يد بولس تخالف شريعة المسيح عليه السلام. والظنّ كلّ الظنّ أنّ بولس قد قام بما قام فيه محاولاً تسهيل دخول الأمم الأخرى الى المسيحية؛ لأنّ الأمم الأخرى لم تكن تختن ولم تكن تحرم أكل الخنزير.

«ومن قال إنّ مكياقلي هو أوّل من قال إنّ الغاية تبرّر الوسيلة؟! فإنّ بولس كان أوّل رسول مسيحي عمل بهذه الحيلة قبل قرون من انتشارها في العالم» (ص ١٤٨).

\*\*\*

وعن دور بولس الرسول يقول الدكتور محمّد أحمد الحاج<sup>(١٥)</sup>:  
إنّه في أساس مسيحية اليوم. وقد مهّد لقسطنطين الذي شاء أن ينتصر الروم معه إلى الأبد، فاعتنق النصرانية ليكون له ما شاء :

(١٥) النصرانية من التوحيد إلى التثليث، دمشق.

«بولس، هو الذي مهّد لهذا كلّهُ (أي للانقلاب الذي أحدثه قسطنطين الملك). ومن هنا قدّسه النصارى، ووثقوا به، وقبلوا منه كلّ تحريف، ووضع ذلك لأنّه رفع عنهم الاضطهاد الذي عاشوه طويلاً. ولم يعلم هؤلاء المساكين أنّ ذلك لم يكن انتصاراً للمسيحية، كما تصوّروا، بل كان هزيمة ساحقة لها أمام الوثنيّة الرومانيّة. وبولس لم تكن تهمة تعاليم المسيح بقدر ما يهّمه رضى الرومان عنه. ومن هنا جاءت أحكامه الجديدة مخالفة لشريعة التوراة، ولما جاء به عيسى».

«وبناء على هذه التنازلات، وأمّثالها كثيرة في تاريخ النصرانيّة مع الرومان، فقد قال القاضي عبد الجبار كلمة تُكتب بماء الذهب، تصف الواقع الذي حدث بتنصّر الدولة الرومانيّة. فيقول:

"إذا تبيّنت الأمر وجدتَ النصارى تروّموا ورجعوا إلى ديانات الروم، ولم تجد الروم تنصّروا"<sup>(١٦)</sup>. نعم إنّ الواقع قد أثبت أن الروم لم يتنصّروا، ولكن النصرانيّة قد تروّمت.. وقد قالها شارل جينيبيير، بعد القاضي، بقرون: "إنّ الغربيّين لم يكونوا قط مسيحيّين في يوم من الأيام"<sup>(١٧)</sup> (ص ١٢٩).

ويقول الدكتور أيضاً عن القديس بولس: «والحقيقة إنّنا ونحن نتحدّث عن شخصيّة بولس إنّما نتحدّث عن المؤسّس الحقيقي للمسيحيّة المعاصرة» (ص ١٤٢).

بولس هذا قد «افتعل تلك القصة الخرافيّة الخارقة (قصة ظهور الرّب له واهتدائه إلى الإيمان به)، ليجعل منها وسيلة مناسبة

(١٦) نقلاً عن القاضي عبد الجبار الهمذاني، تثبيت دلائل النّبوة، ١/١٥٨.

(١٧) نقلاً عن جينيبيير، المسيحيّة، ص ٢٠٩.

لتبوّثها مقصداً مناسباً له عند المسيحيين» (ص ١٤٤).

\*\*\*

عند أحمد زكي، «شاول الدّ أعداء المسيح». شاول اليهودي الرئيسي، المتشدد في يهوديته، والمجاهد الأكبر من أجل ناموس موسى، أصبح، بسحر ساحر، بولس رسول الأمم غير اليهودية. وحجته في هذا التحول، نيته الخبيثة في القضاء على المسيح قضاءً مبرماً. وقد كان له ذلك<sup>(١٨)</sup>.

شاول هذا هو الذي أسّس الكنيسة، لا المسيح؛ ولا علاقة للمسيح بالكنيسة. بل لم يعرفها، ولم يستعمل حتى لفظها. ولقد أسّس الكنيسة ليقضي على المسيح وعلى المسيحية والإنجيل معاً. ويعود بعدئذٍ إلى صفاء اليهودية... وكان له ذلك عندما علّم معتقدات هي أقرب إلى الطلاسم والأوهام منه إلى الحقائق والمقدسات.

شاول هو الذي حدّد المعتقدات المسيحية التي لا تخضع لأي منطق. وهو الذي قال بثلاثة تساوي واحداً، وبواحد يساوي ثلاثة. وقال بالمعمودية لمغفرة الخطايا، وبالصلب، والقيامة، والكفارة، والفداء، والخطيئة الأصلية... وغيرها. فأبعد الأمم عن الله الواحد، وعن القول بـ "لا إله إلا الله" الذي هو مفتاح الجنة، التي منعهم عنها، ليركها خالصة لليهود وحدهم.

وكلّ ما جاء في الكنيسة، عبر تاريخها، من ضلال وتضليل، يتحمّل شاول، وحده، مسؤوليته. فتعاليمه هي التي انتصرت في

(١٨) إنزعوا قناع بولس عن وجه المسيح.



"المجمّعات الكنسيّة". ولا تزال هي هي حتى اليوم، تُخفي عن الأمم دينَ عيسى الحقيقي، وتعاليمه الحقيقيّة، وكتابه السماويّ المنزل.

وكان شاول أيضاً وراء الأناجيل المزيفة كلّها، أي الأناجيل الأربعة، التي تأخذ بها الكنيسة اليوم، وقد أخفتُ بها الإنجيلَ الحقيقي، الذي لا تزال بعضُ مقاطع منه موجودةً فيها، سهواً من المزيّفين، كدليلٍ على صحّة ما قام به شاول والكنيسة من تزييف. والصحيحُ الباقي قليل جداً. لكنّه يُنبئُ عن حقيقة صارخة، يُقدّمها السيّد أحمد زكي إلى العالم المسيحي ليتخلّى عن ضلاله.

فكتاب السيّد أحمد زكي، بحسب عنوانه "إنزعوا قناع بولس عن وجه المسيح"، هو، من جهة، عمليّة كشفٍ شاملة عمّا جاء به شاول اليهودي، «الذّ أعداء المسيح»، والمجمّعات الكنسيّة، والأساقفة، والقساوسة والشمامسة؛ ومن جهة ثانية، هو إظهار وجه المسيح الحقيقي، وإخراجه من بين ركام الدهور. فالقناع الأكثر سماكة على وجه المسيح هو قناع بولس.

والصورة المعبّرة، التي على غلاف الكتاب، مع ما كُتب حولها: «المسيح المخلّص يحتاج إليك لكي تخلص»، تشير إلى أنّ السيّد أحمد زكي، تولّى، هو نفسه، "نزع القناع"، وتخليص المسيح من براثن شاول وجماعته اليهوديّة المتعصّبة، والمجمّعات الكنسيّة، والبابوات اليهود، والأساقفة المضّلون، والقساوسة والشمامسة المخدوعون...

هذا هو الموضوع الأساسي لكتاب السيّد أحمد زكي. أمّا كيف يعالجه؟ وما هو أسلوبه؟ وبرنامجه الإصلاحي لدين المسيح؟ وكيف نزع القناع؟ وكشفَ عن وجه المسيح الحقيقي؟ وعن وجه شاول الفريسيّ السيّء؟.. هذه سنتولّى إظهارها بأمانةٍ لأفكار المؤلف.

قال السيّد زكي : «وعدناك أن ننزع قناع بولس- ونعني به قناع بولس، وقناع المجامع الكنسيّة، وقناع الوثنيّة، وجميع أقنعة الدّجل، الذي دسّوه في هذا الدين- حتّى يظهر لنا المسيح الحقيقي» (ص٢١٣).

هذا القناع الذي أحكمه شاول على وجه المسيح كان من رؤساء اليهود الذين «جنّدوا لهذه العمليّة... فرئيساً من أشدّ الفريسيّين عداوة لدين المسيح، ولكن من أشدّهم ذكاءً وخبثاً. وكانت مهمّته أن يخرق صفوف التلاميذ الذين آمنوا بعيسى، لتشويه دينه من الداخل... ولطمس شهادة "لا إله إلاّ الله" التي أطلقها المسيح..

«وكان اسمه اليهودي شاول (تستّر تحت الاسم المسيحي بولس فيما بعد). فأرسلوه إلى أنطاكيا... وخاف الكهنّة اليهود أن يعتنقوا (أي أهل أنطاكيا) التوحيد؛ وبذا يشاركونهم الجنة. فتظاهر شاول هذا باعتناق دين المسيح، بينما هدّفه الرئيسي، الذي لم يفارق مخيلته لحظة واحدة، والذي وضعه دائماً نصب عينيه، كان تشويه دين المسيح، وهدم معالِمه، وإبعاد شهادة "لا إله إلاّ الله" عن الأمم. فبعد أن أعدّ للأمر عدته تظاهر بالتبشير بدين المسيح، داساً فيه لفظ "ابن الله". وكان هذا اللفظ اللبنة الأولى في جرف المسيحيّة الحقّة وتحويلها من مسارها إلى الوثنيّة

«وهكذا كان شاول اليهودي الفريسي، رسول عتاة الصهاينة الأوائل... أوّل من أدخل لفظ "ابن الله" في دين المسيح. وهو الذي تسمّيه الكنائس اليوم، عن غفلة أو تضليل، ببولس الرسول، في الوقت الذي هو ماسخ دين المسيح، وسارق رسالته، بعد أن مهّد لعمله هذا بتمثيليّة هزيلة، وهو في طريقه إلى الشام... وكانت هذه التمثيليّة

العرجاء بمثابة جواز مرور لاختراق الصفوف... فانطلقت حيلته على البسطاء والسذج... ومن المضحك المبكي أن الكنائس لا زالت تصدّق تمثيليته العرجاء هذه حتى اليوم»...

ويردّد السيّد زكي الهدف الحقيقي من كلّ ذلك. وهو «جرف أتباع المسيح إلى الجحيم حتى لا يشاركوا اليهود الجنّة» (٧٢-٧٣).

ثمّ يفسّر السيّد زكي خدعة شاول على طريق دمشق، فيقول:

«كلّ دينه قائم على ذلك الحلم، أو إن شئت قلّ تلك التمثيلية الهزلية التي ادّعاها في كتبهم حيث السيناريو مكتوب فيها بكلّ سذاجة لا يمكن أن يصدّقه أيّ عاقل. لأنّ الوحي الحقيقي لا ينزل إلّا على الأنبياء لا على الأدعياء الذين يدّعون المنامات وينقلبون فجأة من عدوّ إلى رسول دون سابق مقدّمات» (ص ٣٩١).

ويقول :

«أعزائي القراء! دعونا نتصوّر، ولو للحظة، أن المسيح قد طلب ذلك (أي نقض الناموس) من شاول... فإنّ المدقّق في أخبار شاول وأقواله وأفعاله... يجدها جاءت في ١٦٤ صفحة من أعمال الرسل... ولما كانت كلّ صفحة تحتوي بحدود ٢١ سطرًا، وفي كلّ سطر بحدود ١٢ كلمة، يكون الناتج عندنا  $164 \times 21 \times 12 = 40848$  كلمة. فهل هناك من يصدّق أن المسيح كان يتكلّم بسرعة ١٨٣٢ كلمة في الدقيقة، أو الدقيقتين، التي تمّت فيها تمثيلية الإغماء المصطنعة التي سمع خلالها شاول صوته!! وهل هناك عاقل يصدّق أن شاول قد استوعب هذا العدد من الكلمات في دقيقة، أو دقيقتين!! إنّ من يؤمن بذلك فعلى عقله السلام» (ص ٣٩٦).

ويتابع السيّد زكي إظهارَ خبثِ شاول في قوله: «قال عيسى: "ما جئتُ لأنقضَ الناموسَ أو الأنبياءَ" ... أمّا شاول فجاء ليقول: ما جئتُ إلّا لأنسفَ الناموسَ والأنبياءَ» (ص ٣٩٥).

ويقول أيضاً:

«جاء عيسى يقول لتلاميذه: "إلى طريق الأمم لا تمضوا" (متى ١٠/٥). فيعلّق السيّد زكي: «هذا يفيد بأنّ رسالته (أي رسالة عيسى) ليست عالميّة؛ إنما محدودة ببني إسرائيل فقط... وليس كمحمّد الذي أرسله الله للناس كافّة... والذين يقولون إنهم نصارى اليوم، ليس لهم في رسالته، للأسف، أي نصيب، لأنهم ليسوا من بني إسرائيل. لكنّ شاول، الدّ أعداء المسيح، هو الذي ضرب عرض الحائط بأوامر المسيح، فخرج إلى طريق الأمم، وقبّرَ لهم ديناً على حساب المسيح. ومن بعده فرضت الكنائس الملأى باليهود دينَ شاول هذا على الأمم بحدّ السيف» (ص ٤٦٩).

ثمّ يعلّق السيّد زكي على كلام المسيح في متى (١٥/٧-١٩):  
"إحترزوا من الأنبياء الكذبة. فإنّهم يأتونكم بثياب حمّالان، ولكنهم من الداخل ذئاب خاطفة.."، فيأخذ هذا الكلامَ حجةً للنيل من شاول، فيقول:

«لله درك أيها المسيح! لقد كنتَ تعرفُ بعين النبوة أنّه سيأتي بعدك أنبياء كذّبة، أمثال شاول وقساوسة المجمعّات، المُنَدَسّ فيها اليهودي والوثني، الذي (كذا) أخفوا دينك الصحيح، وكمّموك، وأوثقوك، فأحكموا الوثاق، وانتهزوا فرصة غيابك، وجلسوا مكانك، وادّعوا أنّهم ورثتك، وزعموا أنّهم صلبوك، وجعلوا صلبك غفراناً لخطاياهم، فبدّلوا دينك، وجاءوا بدين من عندهم، أنتَ منه بريء...»

ويضيف: «ألا ينطبق هذا المثل على شاول اليهودي الفريسي الطرطوسي (كذا)<sup>(١٩)</sup>، الذي تسلل إلى دين المسيح بعد تمثيلية الإغماءة، كأنه حملٌ تائب، مدّعيًا العمى. ثمّ ما لبث أن ظهر على حقيقته ذئب (كذا)، خاطف، كاسر، خطف دين المسيح من التلاميذ، والتَّهَمَ معظَمَه، ولاك الباقي في قمه، وهرب به إلى الأمم..» (ص ٤٣٢-٤٣٣).

ثمّ يعلّق السيّد زكي على مثل الزّؤان في متى (٢٩-٢٤ / ١٣)، ويقول:

«ألا ينطبق هذا على بشارّة عيسى التي جاء بها إلى قومه، فزرع فيهم الحنطة، ثم جاء عدوّه شاول والمجمّعات الكنسيّة، وزرعوا الزّؤان، فحرّفوا دينه من دين سماوي يؤمن بالله الواحد إلى دين وضعي صنّعوه بأيديهم وأضافوا فيه كلّ يوم إله (كذا)!!!. ثمّ ماذا قال المسيح عن هذا الزّؤان؟ قال: "إجمّعوه ليُحرق"، وأمّا الحنطة "فاجمعوها إلى مخزني". وعلى نصارى اليوم أن يحزموا أمرهم. هل هم من زؤان شاول الذي سيحرق، أم من حنطة المسيح التي سيجمعها في مخزنه!" (ص ٥٤٥).

ثمّ يعلّق السيّد زكي على ما جاء في متى (٢٤ / ١٠) على لسان يسوع: "ليس تلميذٌ أفضل من معلّمه، ولا عبدٌ من سيّده". يقول: هذا يعني «أنّ شاول لا يمكن أن يكون أعظم من المسيح. وعليه، يطرح السؤالُ التالي نفسه: إذا، كيف يتركّ النصارى دينَ المسيح، ويتبعون دينَ شاول؟! ألا يتدبرون ذلك؟!» (ص ٤٨١).

(١٩) والأصحّ الطرسوسي، من مدينة طرسوس التركيّة لا طرطوس السوريّة.

ثم يعلّق السيّد زكي على موضوع علاقة المرأة بالرجل، في رسالة بولس الأولى إلى تلميذه طيموثاوس (١٢/٢): "لست أذن للمرأة أن تعلّم، ولا تتسلّط على الرجل"، فيقول:

«لاحظ عزيزي القارئ قوله "لست أذن" !! إذ من هو حتّى يأذن، أو لا يأذن. إنّه ليس سوى يهودي فرّيسي من الدّ أعداء المسيح باعترافه هو. وللأسف، نصارى اليوم تناديه "ببولس الرسول". وما كان يوماً رسولاً للمسيح، إنما رسول رئيس الكهنة ومجمع السنهدرين.. نسوا (النصارى) تحذير المسيح الذي قال لهم فيه: "كثيرون سيأتون باسمي قائلين: أنا هو المسيح. ويضلّون كثيرين" (ص ٦٢٥).

إنّ موقف أحمد زكي من بولس يختصر موقف المسلمين كافّة. وهو، وهم، على حقّ في اعتبار بولس أحد أركان المسيحيّة. ولولاه لخسرت المسيحيّة الكثير من معرفتها لسرّ المسيح.

\*\*\*

أمّا شريف محمّد هاشم فيقول<sup>(٢٠)</sup>: إنّ المسيحيّين تركوا المسيح ليلتحقوا ببولس وبتعاليمه دون وعي منهم. بل هم «المخدّرين» سكروا بدعوته وشخصيّته ورسائله، على حساب عيسى وتعاليمه وانجيله.

ففي موضوع الختان مثلاً، كانت المسيحيّة، في عهد عيسى، تمارسه وتحافظ عليه، «حتى جاء بولس، فرفضه رفضاً قاطعاً، دون

أنَّ يعلل أسباب هذا الموقف، وإن كان معروفًا، أنَّ وراء هذا الموقف المتشنج من الختان، رغبة بولس برفض كل ما يذكره بيهوديته، وبتاريخه الشخصي الأسود، الملطخ بدماء المسيحيين.

«وموقف بولس هذا، وتقيّد المسيحيين به، أظهرها في الحقيقة هامشية موقع المسيح في المسيحية أكثر فأكثر، وأكّدا، بالتالي، أنَّ المسيحية في الواقع، ليست تعاليم المسيح، وإنّما مبادئ بولس.

«فرسائل بولس الشهيرة لم تُبقِ أمرًا واحدًا في تعاليم المسيح لم تعبت به، لتجعلها هباء منثورًا، وأفكاره المسيطرة في المسيحية لم تُبقِ للمسيح في ديانتها إلا اسمه. فناهيك عن موضوع الختان، ماذا ترك بولس في المسيحية أمرًا لم يبدله؟

«استبدل وحدانية الله، الذي آمن وقال بها عيسى، بنظرية التثليث المعقّدة المشتركة.

«واستبدل البساطة، التي كان المسيح يدعو إليها في تقربها وصلاته لربه، بطقوس القربان، وأصنام الهيكل، وتماثيل الكنيسة الغريبة الشاذة.

«واستورد للإيمان المسيحي من طقوس الديانات الأخرى، كل شاذ وغريب، حتى صارت الشعائر المسيحية فسيفساء يونانية، فينيقية، هندية، مصرية، رومانية، يهودية، وثنية.

«والغريب العجيب، أنَّ المسيحيين، رغم معرفتهم هذه الحقائق، نراهم كالمخدّرين، قد هجروا المسيح إلى بولس.

«ثم هل سنّة الختان وحدها، التي عارضت بها مسيحية بولس كل الأديان، وسنن الشعوب، وعادات الأمم، النافع منها والضار؟

«ولا نستبعد أن بولس كان سيقول بالختان ويفرضه، لو وجد بين الأمم مَنْ كان يرفضه أو يحرمه» (ص ٥٦٧-٥٦٨).

ثم يدلّ السيّد هاشم على أن بولس هو المسؤول عن انحراف المسيحية عن مسارها، بل هو سبب كلّ مرض فيها. «وأنعس» ما جاء به بولس أنّه استمرّ أثره، عبر كلّ العصور والأجيال، يعمل في المسيحية، وهي لا تستطيع الخلاص منه بأيّ نوع من الأنواع. يقول :

«رسائل بولس... كانت المسؤول الحقيقي عن هذا الدفع الخطير بالفكر المسيحي نحو الضياع والبلبلّة والانحراف. وهي اليد التي سقت المسيحية الكأس المرّة، التي لا زالت تترنّح في دوخانها من آثاره. رسائل بولس، هي التي أوقعت الإيمان المسيحي في شبك الشرك من جديد.

«ولا يزال هذا الإيمان من يومها، يناضل ويكافح عبثاً للخروج من مأزقه دون جدوى، مما جعله مضطراً أن يكيّف وضعه بشتي الوسائل والأساليب، على أساس بقائه حبيس هذا الوضع البائس الشدائد، ليبدو، رغم تعاسته، وكأنّه في عيشته راضياً مرضياً» (٢٢١-٢٢٢).

«في تلك الرسائل يكمن سرّ المرض المسيحي العضال. وإليها تعود مشاكل المسيحية المستعصية المتراكمة على مدى عشرين قرن ونيف».

ثمّ حشر السيّد هاشم بولس الرسول بسؤال عن أهمية فداء المسيح في حين أن الخطيئة ما زالت مستحكمة برقاب البشر. يقول: «والسؤال نوجّهه للقديس بولس بات مفروضاً : هل انتهى تورط



الناس بالخطيئة، بعد مجيء المسيح؟ وهل تطهّر العالم من ذنوبه وخطاياهم، بعد عملية الصلب المدروسة؟» (ص ٢٣٠).

ويبدو، أخيراً، أنّ أفكار بولس هي التي سيطرت وشاعت في نيقية، بل «إنّ اسم المسيحية والمسيحيين قد شاع بعدما صارت أفكار بولس في نيقية أساس الديانة المسيحية» (ص ٣٤٠).

\*\*\*

أمّا سماحة الشيخ حسن خالد، الذي نودّ دائماً أن يكون خاتمة كلّ بحث، بسبب مقامه وعلمه ورصانته، فهو أيضاً يعطي لبولس الدور الأهمّ في تغيير مسار المسيحية، وفي تطوُّرها من ديانة خاصة ببني إسرائيل، كما جاء بها المسيح، الذي جعلها ديانةً مسكونيةً شاملةً جميع البشر. بولس، في نظر سماحته، هو المسؤول عن هذا التغيير<sup>(٢١)</sup>.

يقول الشيخ :

كان عيسى «يتوجّه في دعوته ورسالته إلى بني إسرائيل وحدهم. ولم يُعرف عنه، فترة وجوده وقيامه بأعباء رسالته، أنّه توجّه إلى غير بني إسرائيل، وإن كان الأمر قد تغيّر في عهد بولس، فتطوّرت الديانة النصرانية تطوُّراً خطيراً، واتّسع مدى توجّهها، ورحب أفقها رحابة ملفتة للنظر» (ص ٥٠٧).

ويوضح سماحة الشيخ مردداً ومؤكّداً، فيقول :

«المسيح لم يدع يوماً أنه رسول الله إلى العالمين؛ بل الذي نُقِلَ عنه أنه لم يُبعث إلا ليرعى خراف بني إسرائيل الضالّة (متى ١٥ / ٢٤). وحين لفت البعض نظره إلى بعض المرضى الذين لم تكن لهم صلّة رَحِمٍ ونَسَبٍ ببني إسرائيل ليعالجهم اعتذر... وقد ثبت قطعاً بأنّ كلّ مخاطباته كانت موجّهة إلى بني إسرائيل... ولكنّها (النصرانيّة)، رغم هذه الحقيقة، تحوّلت، لأمرٍ أرادَه بعضُ قادتها وعلى رأسهم بولس، من رسالة خاصّة إلى بني إسرائيل، إلى رسالة عامّة موجّهة إلى جميع البشر» (ص ٥٠٨).

\*\*\*

فالقديس بولس، إذًا، في رأي المسلمين، هو أساس فصل النصرانية عن اليهودية، وأساس شموليّة رسالة المسيح، فما كان عيسى، في أيامه وفي وعيه "رسولاً إلى بني إسرائيل"، كما يصرّح بذلك القرآن<sup>(٢٢)</sup>. واستمرّ تأثير بولس في النصرانيّة على مدى تاريخها، في مجامعها كافّة، كما في تعاليم باباواتها. وكان مجمع نيقية، في رأي المسلمين جميعاً، أوّل مَنْ اعتمد هذا التوجّه البولسي وفرضه على الكنائس كافّة.

وأظهر الاختلاف الجوهرى بين تعاليم مسيحية عيسى وتعاليم مسيحية نيقية والمجامع اللاحقة. وشدد على ما أتى به رجال الدين المسيحيون على حساب ما أتى به عيسى. وقال بتعدد الفرق والمذاهب في المسيحية حتى بات لكل مسيحي معتقداً خاصاً به لا يشاركه به غيره<sup>(١)</sup>.

يقول : «فالنصارى تضع لهم عقائدهم وشرائعهم أكابرهم بعد المسيح، ما وضع لهم الثلاث مائة وثمانية عشر، الذين كانوا في زمن قسطنطين الملك، الأمانة، التي اتفقوا عليها، ولعنوا من خالفها من الأريوسية وغيرهم. وفيها أمور لم ينزل الله بها كتاباً؛ بل تخالف ما أنزله الله من الكتب، مع مخالفتها للعقل الصريح<sup>(٢)</sup>..»

ويقول أيضاً : «ووضعوا (أي أكابرهم) لهم من القوانين والناموس ما لم يوجد في كتب الأنبياء، ولا تدلّ عليه، بل يوجد بعضه في كتب الأنبياء. وزاد أكابرهم أشياء من عندهم، لا توجد في كتب الأنبياء. وغيروا كثيراً مما شرّعه الأنبياء. فما عند النصارى من القوانين والنواميس التي هي شرائع دينهم، فبعضه منقول عن الأنبياء، وبعضه عن الحواريين، وكثير منه من ابتداع أكابرهم مع مخالفته لشرع الأنبياء. فدينهم من جنس دين اليهود، قد لبسوا الحقّ بالباطل» (١١٨/١).

فالمسيحيون، بالإضافة إلى ما شرّعه وزادوه على دين المسيح، يذهبون في «تعظيمهم للصليب، واستحلالهم لحم الخنزير،

(١) الجواب الصحيح لمن بدّل دين المسيح.

(٢) ويذكر ابن تيمية هنا قانون الإيمان النيقاوي-القسطنطيني الذي أقرّ في مجمعي نيقيا وقسطنطينية الأول، لا مجمع نيقيا كما يقول.

الفصل الحادي عشر

## مجمع نيقية

هناك إجماع في الإسلام على القول بأن مسيحية عيسى تختلف جوهرياً عن مسيحية القديس بولس، وبأن مسيحية مجمع نيقية (٣٢٥ م) قرّرت وثبّنت ما جاء به بولس على حساب ما جاء به عيسى. بولس علّم وجاهد ووضع المبادئ لمسيحية تثليثية، فدائية، تعتمد على الصليب كأداة للخلاص والنجاة من الخطيئة؛ ومجمع نيقية ثبّت وأكّد ونشّر تعاليم بولس في المسكونة كلّها.

\*\*\*

هذا التوجّه واضح صريح في كلّ ما كتبه المسلمون، من شيخ الإسلام ابن تيمية، أوّل القائلين بأنّ مجمع نيقية هو الذي حدّد العقيدة المسيحية، حتّى اليوم.

لقد كان شيخ الإسلام ابن تيمية البادئ في رسم طريق سلّكه المسلمون. ولئن لم يكن أوّل من أشار إلى اختلافات النصارى فيما بينهم حول طبيعة المسيح وبنوّته لله، وانقسامهم إلى يعقوبية ونسطورية وملكية...، إلّا أنّه كان أوّل من كشف لعن النصارى بعضهم لبعض، وببّين مخالفتهم في فروع دينهم لما جاء به عيسى،

## مجمع نيقية ٤٠٢

وتعبدّهم بالرهبانية، وامتناعهم عن الختان، وتركهم طهارة الحدث والخبث، فلا يوجبون غسل جنابة ولا وضوء، ولا يوجبون اجتناب شيء من الخبائث في صلاتهم، ولا عذرة ولا بولا ولا غير ذلك من الخبائث إلى غير ذلك. كلّها شرائع أحدثوها وابتدعوها بعد المسيح عليه السلام، ودان بها أئمّتهم وجمهورهم، ولعنوا من خالفهم فيها، حتى صار المتمسك فيهم بدين المسيح المحض مغلوباً مقموعاً... وأكثر ما هم عليه من الشرائع والدين لا يوجد منصوصاً عن المسيح عليه السلام...» (١٢٦/١).

ويعدّد شيخ الإسلام ما به المسيحيّون يختلفون في دينهم عن دين عيسى. يقول:

«وأما النصارى فليست الصلوات التي يصلّونها منقولة عن المسيح، ولا الصوم الذي يصومونه منقولاً عن المسيح... وكذلك حجّهم لقمامة (أي كنيسة القيامة)، وبيت لحم، وكنيسة صيدنايا... وكذلك عامّة أعيادهم، مثل عيد القلندس<sup>(٣)</sup>، وعيد الميلاد، وعيد الغطاس -وهو القدّاس-، وعيد الصليب، وعيد الخميس والجمعة والسبت التي في آخر صومهم... وغير ذلك من أعيادهم التي رتبوها على أحوال المسيح، والأعياد التي ابتدعوها لكبرائهم.. بل هم يبنون الكنائس على اسم بعض من يعظّمونه... أولئك شرار الخلق عند الله يوم القيامة» (١٢٨/١)<sup>(٤)</sup>.

\*\*\*

(٣) كالندار، أي رأس السنة.

(٤) أنظر أيضاً ٩/٢: ٢٣٦-٢٣٧.

أما ابن قِيم الجوزية فكان موقفه أكثر شدة من أستاذه. فالمسيحيون، في رأيه وفي أيامه، كما في كل زمان، في معالجتهم أمورهم الدينيّة، استندوا «إلى أصحاب المجمع الذين كَفَر بعضهم بعضاً وتلقّاهم أصول دينهم عنهم»<sup>(٥)</sup>. والمسيحيون، عبر مجامعهم كلّها، راحوا يلعنون بعضهم بعضاً: فبعد المجمع الثالث، «لعنوا فيه كثيراً من أساقفتهم وأشياعهم» (ص ١٧٨).

وفي المجمع الرابع «تقاتلوا وتلاعنوا وجرى بينهم شرٌّ فتفاقم أمرهم» (ص ١٧٨-١٧٩).

وافترقوا بعد المجمع الخامس «وكل فريق يلعن الآخر ويحرمه ويبرأ من مقالته» (ص ١٨٠).

وكذلك جرى اللعن والطعن والتكفير والحرمان المتبادلة بعد المجمع السادس (ص ١٨٠).

والمجمع السابع «انفضّ هذا المجمع وقد تلاعنّت فيه هذه الجموع» (ص ١٨١).

وكذلك جرى اللعن بعد المجمع الثامن (ص ١٨٢)، والتاسع أيضاً (ص ١٨٢-١٨٣)؛ وفي العاشر «لعنوا من لعنوا وانصرفوا» (ص ١٨٣).

هذه المجمع العشرة المشهورة «اشتملت على زهاء أربعة عشر ألفاً من الأساقفة والبتاركة والرهبان. وكلّهم يكفّر بعضهم بعضاً، ويلعن بعضهم بعضاً. فدينهم إنّما قام على اللّعة، بشهادة بعضهم على بعض، وكل منهم لاعن ملعون» (ص ١٨٣).

(٥) هداية الحيارى، ص ١٦٧.

«فإذا كانت هذه حال المتقدمين، مع قرب زمنهم من أيام المسيح ... ثم هم مع ذلك تائهون حائرون بين لاعنٍ وملعون، لا يثبت لهم قدم، ولا يتحصل لهم قول في معرفة معبودهم، بل كل منهم قد اتخذ إلهه هواه، وباح باللعن والبراءة ممن أتبع سواه، فما الظن بحثالة الماضين، ونفاية العابرين، وزبالة الحائرين، وذرية الضالين، وقد طال عليهم الأمد، وبعد العهد، وصار دينهم ما يتلقونه عن الرهبان!...» (ص ١٨٤).

ويخلص الإمام العلامة إلى القول بأن النصارى، بعد مجامعهم هذه، بدّلوا وغيروا في دين عيسى؛ وأتبعوا، في جميع فروع دينهم، ما سنّه لهم أساقفتهم ورهبانهم. لذلك فهم «مخالفون للمسيح في جميع فروع دينهم... فإن المسيح -مثلاً- كان يتدين بالطهارة، ويغتسل من الجنابة، ويوجب غسل الحائض؛ وطوائف النصارى عندهم أن ذلك كلّ غير واجب، وأن الإنسان يقوم من على بطن المرأة ويبول ويتغوط، ولا يمسّ ماءً ولا يستجمر، والبول والنجو ينحدر على ساقه وفخذه ويصلي كذلك، وصلاته صحيحة تامة، ولو تغوط وبال وهو يصلي لم يضره فضلاً عن أن يفسو أو يضرط. ويقولون: إن الصلاة بالجنابة والبول والغائط أفضل من الصلاة بالطهارة...» (ص ١٤١).

هذا قليل من كثير من مآخذ العلامة ابن قيم الجوزية على النصارى الذين ابتدعوا ديناً لم يكن هو دين عيسى. وراح أساقفتهم ورهبانهم يفرضونه عليهم فرضاً بكل أساليب العنف والإرهاب. والمجمع الذي أولى رجال الدين هذه المهمة هو مجمع نيقية. وراحت هذه المهمة تكبر وتتوسّع في مختلف المجامع الكنسية اللاحقة.

ويصرّ أبو زهرة من جهته على «أنّ المجمع (النيقاوي الأول سنة ٣٢٥) فرضَ نفسه حكومةً وجماعةً كهنوتيةً تُلقِي على الناس أوامرَ الدين، وعليهم أن يطيعوا راغبين أو كارهين، وقرّر أن تعاليم الدين لا يتلقونها من كتب المسيحية رأساً، بل لا بدّ من تلقّيها من أفواه أولئك العلماء ورجال الكهنوت، وأن أقوالهم في ذاتها حجة، سواء أخالفت النصوص أم وافقت، وسواء أكانت الصواب، أم جافت الحقّ.. وهو مخالف كلّ المخالفة لما جاء في تعاليم المسيح المنصوص عليها، حتّى كتبهم التي يقرأونها ويعترفون بها»<sup>(٦)</sup> (ص ١٢٧)

كما يصرّ أبو زهرة على أنّ «الكثرة العظمى من المسيحيين كانوا على التوحيد» (ص ١٣٠-١٣١) ... ثمّ انجذبوا، بسبب عامل السلطان والجاه، وفقدان إنجيل المسيح الحقيقي، وخضعوا للهيئات الكنسية، حتّى «تمّ للحكّام والقسيّسين ما أرادوا. واختفى دينُ المسيح، عليه السلام. وقام دين البطارقة والقسيّسين» (ص ١٥٥).

وهكذا «اشتدّ ضغط الكنيسة الكاثوليكية على المسيحيين، وبالغت في فرض آرائها عليهم مبالغة تجاوزت حدّ الغلو... وسلكت سبيل العنف، وركبت متنّ الشدّة، فجعلت كلّ رأيٍ في العلوم الكونية يخالف رأيها كفراً... تكفّر لأوهى الأسباب، وتحرق أو تعذب من تراه كافراً بلا رفق ولا هوادة» (ص ١٦٧).

«هذه هي الكنيسة في معاملتها للناس: عنفٌ وزجرٌ وقسوة. لا إرشاد وهداية وإصلاح. وهي تضرب كلّ من يعترض طريقها. لا تفرّق بين سائس ومسوس، وحاكم ومحكوم، وراعٍ ورعية» (ص



## مجمع نيقية ٤٠٧

(١٦٩). هذا السلوك كان لها منذ مجمع نيقية، الذي فيه اختفى دينُ عيسى وبنان دينُ بولس وأكابر رجال الدين.

\*\*\*

وبالنسبة إلى **عبدالله العلمي**، بالإضافة إلى دور بولس، مجمع نيقية هو السبب في رفض التوحيد وفرض الثلاث: «الأصل في دين النَّصارى هو التوحيد. ولكن بولس، الذي يُعتبر أفضل مقدّس عندهم بعد المسيح، نقض الناموسَ حجراً حجراً، ولبنة لبنة، ومن بعده المجمع النيقاوي، رغم وجود نصوص واضحة نيّرة في الكتاب المقدّس»<sup>(٧)</sup> (ص ١٥).

\*\*\*

هذا التوجّه واضح صريح في ما ذهب إليه **شريف محمد هاشم** في قوله: «أمكننا بعد أن نعتقد أنّ المسيحية الحاضرة بتعاليمها وأناجيلها، شرائع من الله، وتعاليم من السماء، وهي من صنع البشر؟

«وهل يمكن أن تكون سماوية، إلهية، مقدّسة، معصومة، تلبس أثواب الكمال المطلق، ديانة اتّفق عليها اتّفاقاً، واختيرت أفكارها اختياراً، من بين مجموعات عديدة من العقائد سواها، كانت مرشحة للفوز بالمنصب نفسه... لولا...»

«نستطيع القول بثقة، أنّ مسيحية اليوم بدأت فعلياً، لا من المسيح، وما نسب إليه من أقوال ووصايا، بل من مجمع نيقية بالذات.

---

(٧) كتاب سلاسل المناظرة الإسلامية النصرانية بين شيخ وقسيس.

«ولعمري، فما هو دور المسيح الباقي، بالنسبة لهذه الديانة؟ بعدما بدا بعد نيقية وكأنه رئيس «فخري» لنادي المسيحيين في العالم، الذي يحمل اسمه فقط»<sup>(٨)</sup>.

أن تبتدئ المسيحية الحديثة من مجمع نيقية، فهذا ما يجمع عليه أهل الإسلام. وأن يكون مجمع نيقية وقراراته نهائية حاسمة في ترتيب العقيدة المسيحية المستحدثة، فهذا، أيضاً، ما يؤكده المسلمون. وأن تتعلّق المسيحية، بكل ما فيها من معتقدات وممارسات، بإرادة البشر الذين وضعوا الإرادة الإلهية جانباً، فهذا أيضاً ما يؤكده المسلمون، قديماً وحديثاً. والسؤال: ماذا يبقى من المسيحية إذا؟ هل هي اليوم دين له صلة بالسماء؟ أم مجموعة شرائع ووصايا وضعها أناس لا علاقة لهم بكتاب منزل؟ هذا هو، في الحقيقة، منطق المسلمين الذين لهم عن المسيحية فكرة سماوية سامية. فإذا بهذه المسيحية تفشلهم.

لنستمع أيضاً إلى السيد هاشم الذي يعطي الدور الحاسم لمجمع نيقية:

«لقد كان مجمع نيقية مفصلاً رئيسياً في تاريخ المسيحية. لا بل هو المفصل الأهم في تاريخها، إن لم نقل إن هذه الديانة بدأت به، ومنه يبتدئ تاريخها» (ص ٢٥٥).

ويستنتج متسائلاً: «ألا تجعلنا قرارات مجمع نيقية نعتقد أن الإيمان المسيحي برمّته ما هو إلا تدبير بشري، لا علاقة للإرادة الإلهية به، لا من بعيد أو قريب؟» (ص ٢٥٥).

(٨) الإسلام والمسيحية في الميزان، ص ٢٥٦.

## مجمع نيقية ٤٠٩

ويختم قائلًا: «ما نستطيع قوله بثقة: إنَّ ما انتهى إليه مجمع نيقية كان بحق بمثابة توقيع معاملات الطلاق النهائي بين المسيحية والإيمان بوحداية الله» (ص ٢٥٨).

\*\*\*

لا يتحمّل السيّد هاشم هذه الأحكام المبرمة وحده، بل سماحة الشيخ حسن خالد هو الآخر، لا يختلف في أحكامه وصراحته عمّا توصل إليه السيّد المذكور. قال :

«لما أعلن قسطنطين الملك اعتناق النصرانية، وعقد مجمع نيقية، سنة ٣٢٥ م، وأعلن ٣١٨ من أصل ٢٠٤٨ من المجتمعين، ألوهية المسيح، مال بالمسيحية عن معناها وعن مسارها الحقيقيين. فانهقدت من بعد ذلك مجامع اتخذت من القرارات ما أضاف إلى النصرانية ما لم يكن منها، فأضاف إلى منصب الألوهية، منصب الروح القدس»<sup>(٩)</sup>.

ويلجأ سماحة المفتي، ليدعم رأيه ويحمّل غيره مسؤولية ما يقول، إلى المؤرّخين. يقول: «يقول المؤرّخ هـ.ج. ويلز: «إنَّ الأصول التي تتكوّن منها العقيدة النصرانية لا تجد لها مسنداً حتى في الإنجيل نفسه. وهكذا أيضاً تقول دائرة المعارف البريطانية» (ص ٥٢٦).

---

(٩) موقف الإسلام من الوثنية واليهودية والنصرانية، ٥٢٦.



## الفصل الثاني عشر

# عبادات وطقوس

نعني في " العبادات والطقوس " ، لا العقائد الأساسية التي يقوم عليها الإيمان، كالثالوث، وألوهية المسيح، وبنوته لله، وأقنوم الروح القدس، والصلب والفداء، والموت والقيامة والخلص، وما إلى ذلك؛ ولا السلوك المسيحي الذي يؤدّيه المسيحيون، أو الأخلاق التي يتحلّون بها... فالعبادات والطقوس هي بين هذه وتلك. إنّها المعتقدات المعاشة التي تساعد المسيحي على فهم متطلبات إيمانه، وعيشه وتقويته.

العبادات، إذًا، هي الأعمال الدينية التقوية، مثل الصوم والصلاة والقربان والاسرار الكنسية، والمحرمات الدينية وما إلى ذلك... والطقوس هي الأعياد وكيفية الاحتفال بها، وممارسة هذه العبادات...

في هذا الفصل سنقف عند هذه العبادات والطقوس، ونترك الكلام على السلوك المسيحي والأخلاق المسيحية إلى الفصل التالي.

لقد عالج المسلمون، قديماً وحديثاً، موضوعات مسيحية كثيرة، غير تلك التي تعود إلى العقائد الأساسية. موضوعات تعبديّة

وطقسية ومسلكية وأخلاقية واجتماعية وما إلى ذلك. يأخذونها، من الإنجيل نفسه، أو من حياة المسيحيين وسيرة رجال الدين، وينتقدونها الانتقاد العجيب. وهم، بذلك، يبرهنون، مرة أخرى، على فساد المسيحية كلها.

وسنحاول، كعادتنا، التركيز على تطوّر هذا النقد عند المؤلفين المسلمين عبر التاريخ. فهو بالأمس، على ما يبدو، غيره اليوم. فالأقدمون لم يهتموا كثيراً بغير تلك المعتقدات الأساسية التي رأينا. فيمّا المعاصرون فيكيلون في كلّ جانب.

\*\*\*

يقدم القرآن القاعدة والنموذج لمواقف الإسلام والمسلمين من مواقف المسيحيين وعباداتهم الدينية. فهو ينعتهم بالضلال والكفر وحتى الشرك. ويدعو المسلمين إلى عدم موالاتهم<sup>(١)</sup>.

يتهمهم بالغلوّ في الدين<sup>(٢)</sup>، واتّخاذ بعضهم بعضاً<sup>(٣)</sup> أرباباً، واتّباع الهوى<sup>(٤)</sup>، وكتمان الشهادة والحق<sup>(٥)</sup>، وتحريف الكتاب<sup>(٦)</sup>، وإخفائه<sup>(٧)</sup>، والكذب على الله<sup>(٨)</sup>، والكفر بالآيات، ولبس الحق

(١) سورة المائدة ٥/٥١.

(٢) سورة النساء ٤/١٧١؛ المائدة ٥/٧٧.

(٣) آل عمران ٣/٦٤؛ أيضاً: آل عمران ٣/٨٠؛ التوبة ٩/٣١.

(٤) سورة البقرة ٢/١٢٠؛ المائدة ٥/٧٧.

(٥) سورة آل عمران ٣/٧١.

(٦) سورة البقرة ٢/١٧٤.

(٧) سورة المائدة ٥/١٥.

(٨) سورة آل عمران ٣/٧٨.

بالباطل<sup>(٩)</sup>، وعدم إقامة التوراة والإنجيل<sup>(١٠)</sup>، واتخاذ الدين هزواً ولعباً<sup>(١١)</sup>.

وبسبب هذه المآخذ، راح القرآن يحرض على قتال "الذين لا يدينون دين الحق من الذين أوتوا الكتاب حتى يعطوا الجزية عن يد وهم صاغرون" (سورة التوبة ٩/٢٩).

\*\*\*

فها القاضي عبد الجبار<sup>(١٢)</sup> يختصر مخالفة النصارى لدين موسى، في الوقت الذي جاء عيسى لإحياء التوراة وإكمال الناموس وما جاء به موسى. يقول :

«في الجملة إن المسيح جاء لإحياء التوراة وإقامتها.. وما زال أصحابه بعده على ذلك.. ثم أخذوا في التغيير والتبديل والبدع في الدين، وطلب الرئاسة، والتقرب إلى الناس بما يهون، ومكايدة اليهود، وشفاء الغيظ منهم، وإن كان فيه ترك الدين.

«وهذا بين في الأناجيل التي معهم وإليها يرجعون، وفي كتابهم المعروف بكتاب "أفراسكس"<sup>(١٣)</sup>، فإن فيه أن قوماً من النصارى خرجوا من بيت المقدس، وأتوا أنطاكية وغيرها من الشام، فدعوا الناس إلى سنة التوراة وإلى تحريم ذبائح من ليس من أهلها،

---

(٩) سورة آل عمران ٧٠-٧١.

(١٠) سورة المائدة ٦٨/٥.

(١١) سورة المائدة ٥٧/٥.

(١٢) تثبيت دلائل النبوة.

(١٣) "أفراسكس"، أي الإبراكسيس، وهو سفر أعمال الرسل.

وإلى الختان، وإلى إقامة السبت، وإلى تحريم الخنزير، وإلى ما حرّمته التوراة. وأنّ ذلك شقّ على الأمم واستثقلوه. فاجتمع النصارى بببيت المقدس، وتشاوروا فيما يحتالون به على الأمم ليجيبوهم ويطيعوهم. فأوجب رأيهم مداخلة الأمم، والترخص لهم، والانحطاط في أهوائهم، وترك مخالفتهم، والاختلاط بهم، والأكل من ذبائحهم، والتخلّق بأخلاقهم، وتصويبيهم فيما هم عليه...» (ص ١٤٩-١٥٠).

ثمّ يستعرض عبد الجبار العبادات والطقوس المسيحية بالتفصيل، ويبيدي رأيه فيها؛ ولا يرضى عن أية واحدة منها.

#### ١. يقول عن القربان :

وللنصارى «أيامٌ ينظرون فيها، بعد صلاة العصر، يحتسون الخمر في البيعة -وهو القربان عندهم-، وقد قال بولس: إنّ دم هذا الشراب هو دم الرب، وهذا البرشان هو لحم الرب. فمن ارتاب في أنّ هذا لحم الربّ ودمه فلا يأخذه، ولا يذقه. وأنّ ذلك لا يحلّ له. والبرشان هي أقراص تُخبز وتُحمل إلى البيعة، وتُتخذ في الخمر، وتؤكل تقرباً» (ص ١٦٤-١٦٥).

#### ٢. ويقول عن الطهارة التي يخالفها المسيحيون :

«كان المسيح يتديّن بالطهارة، وبغسل الجنابة، وبوجوب غسل الحائض. وهذه الطوائف لا تختلف بأنّ ذلك ليس بواجب». ويرون «أنّ للإنسان أن يصلي، وهو غير مطهّر، وغير مستنج، ويصلي وهو جنب. ولا يختلفون في أنّ الجنابة والبول والغائط وغير ذلك لا يقطع الصلاة، وأنّ المصلي له أن يصلي وهو يبول ويتغوط وهو يجمع - وإنّ كان الجماع في زنى -، فما هذا شيء يقطع الصلاة ولا يفسدها،



بل الأفضل عندهم أن يصلي وهو جنب وهو يتغوط ويبول ويضرب، لأن ذلك أبعد من صلاة المسلمين واليهود! وكلّ هذا خلاف صلاة المسيح» (ص ١٤٨).

٣. ويقول عن الصلاة بأنّها هي أيضاً تخالف صلاة المسيح :

«كان المسيح يقرأ في صلاته ما كان الأنبياء وبنو إسرائيل قبله وفي زمانه يقرؤون من كلام الله ومن قول الله من التوراة ومن زبور داود... أمّا طوائف النصارى فإنّها تقول في صلاتها كلاماً قد لحنه لهم الذين يتقدّمون ويصلّون بهم. فجرى مجرى النّوح والأغاني، فيقولون: هذا قدّاس فلان. ينسبونه إلى الذين وضعوه» (ص ١٤٨-١٤٩).

٤. ويقول عن القبلة التي خالفوا فيها قبلة عيسى :

«وإذا قيل لهم: لم تصلّون إلى المشرق، وقد علمتم أنّ المسيح لم يزل يصلي إلى بيت المقدس إلى أن خرج من الدنيا. وإنّما المشرق قبلة الرّوم؟ قالوا: لأنّ الله خاطب الأنبياء من قبل المشرق. وبعضهم يقول: إنّ المسيح، لما صلب، أمال وجهه إلى المشرق. فلهذا صلّينا إلى المشرق. فقول لهم: فمن أعلم بالمصالح، أنتم أم المسيح؟ وقد علمتم وتيقنتم أنّه ما صلي إلى المشرق. ولكنكم صرتم إلى ديانات الرّوم، وفارقتم دين المسيح...» (ص ١٩٧)<sup>(١٤)</sup>.

(١٤) جاء في تبرير المشرق ما قاله الجاثليق: «السجود الواجب هو سجد المصلي لله في ملك السماء. ومثال ملك السماء في الأرض هو الفردوس. والفردوس هو في المشرق... وأيضاً، فأول ما سجد الناس لله كان بالمشرق، لأنّ آدم كان يسجد لله في الفردوس، والفردوس في المشرق... وأيضاً، لما

## ٥. ويقول عبد الجبار عن تعظيم المسيحيين للصليب :

«وكانت الرّوم، مع عبادتها الكواكب، تعظم الأصنام وتصورها في الهياكل. فبقيت على ذلك بعد إجابتها إلى تعظيم الصليب. وما كان منهم في ذلك قصور، والمسيح وأمه وأصحابه، عوضاً من تلك الأصنام...» (ص ١٦٧).

## ٦. ويقول عن الصوم واختلاف النصارى فيه عن صوم

المسيح :

«وما صام هو وأصحابه إلى أن خرج من الدنيا إلا اليوم الذي صامه بنو إسرائيل. فأما هذه الخمسون يوماً، التي تصومها النصارى، وصوم نينوى، وصوم العذارى، فما صام شيئاً منها قط، ولا أكل في الصوم ما يأكلونه، ولا حرّم فيه ما يحرّمونه» (ص ١٤٩).

ويقول في موضع آخر : «وكان للروم والصابثين أيام يصومونها تجري مجرى التقرب إلى الكواكب، يمسكون فيها عن أكل اللحم. فلما صاروا إلى القول بالهيئة المسيح أقاموها، ثم زادوا فيها من أشياء، ونقصوا. وهم اليوم يصومونها خمسين يوماً إلى زوال الشمس، ثم يقطرون في بعض الأيام. هكذا يصومون ببلاد الروم.. وهم يختلفون في الصيام، فإن هؤلاء الذين بالعراق لا يصومون في كل يوم نصفه، كما تصوم الروم» (ص ١٦٤).

ويقول أيضاً : «فما صام (عيسى) صومكم هذا، ولا أمركم

به، ولا صام هو وأصحابه إلا صوم بني إسرائيل، فعطّلتم الصوم خالصنا من ظلمة الخطيئة أقبل بنا إلى جهة النور، وهي المشرق» (المحاوره بين الخليفة العباسي المهدي وطيموتاوس الجاثليق، المسألة الحادية عشرة، ص ١٣٢-١٣٣).

الذي تعلمونه يقيناً، وصمتكم صوماً ما صامه، ولا أمركم به»  
(ص ١٦٥).

٧. وعن أكل الخنزير وذبائح مَنْ ليس من أهل الكتاب، وعن أن  
المسيحيين يخالفون المسيح فيها، يقول :

«وحرّم (المسيح) ذبائح مَنْ ليس من أهل الكتاب.. وما أكل  
خنزيراً قط. بل حرّمه، ولعن أكلته، كما فعل الأنبياء من قبله.  
والنصارى تزعم أنه رقى مريم المجدلانية فأخرج منها سبعة  
شياطين، وأن الشياطين قالت: أين نأوي؟ فقال لها: إسلكي هذه الدابة  
النّجسة، يعني الخنازير»<sup>(١٥)</sup>.

ويقول أيضاً بأن النصارى في ذلك يتشبهون بالروم :

«والروم تأكل الخنزير وجميع الحيوان وذبائح الناس كلهم،  
فتبّعوا الرّوم في هذا، كما تبعوهم في غيره. فإذا قيل لهم في ذلك،  
قالوا: إن شمعون الصفا رأى في المنام.. وسمع صوتاً يقول: قم يا  
شمعون! قم اذبح وكُلْ. فقال شمعون: حاشا لي يا ربّ. فإنّي منذ قطّ  
لم أكل شيئاً نجساً. فعاد الصوت المرّة الثانية يقول له: لا تنجس ما  
طهره الله.

وهذا، عندهم، رآه شمعون بعد موت المسيح ورفعِهِ. قلنا: فقد  
شهد شمعون أن هذا ممّا حرّمه المسيح ونجّسه. فقد أكّد فضيحتكم،  
إذ هو ما جاء إلّا بالتمام لا بالتغيير والنسخ. والعجب أن معهم في  
أشعيا النبيّ أن شرّ الأمم وأنجس الأمم وأخبت الأمم هذه الأمة ذات

---

(١٥) المصدر نفسه، ص ١٤٩. إشارة إلى لوقا ٨/٢.

القلقة الأكلة للخنازير وكلّ البهائم. وهذا هو صفتهم»<sup>(١٦)</sup>.

٨. وعن إقامة الحدود، يقول عبد الجبار في مخالفة النصارى لتصرفات المسيح ما يلي:

«وسار (المسيح) في المناكح والطلاق والمواريث والحدود سيرة الأنبياء قبله. وليس عند هؤلاء النصارى، على مَنْ زنى، أو لاط، أو افترى، أو سكر، حدُّ البتّة، ولا عذاب في الدنيا ولا في الآخرة» (ص ١٤٩).

٩. وعن استعمال البخور في الكنائس، يقول عبد الجبار بأنّها عادة أخذها النصارى عن الصابئة والرّوم، لا عن المسيح :

كما كان للصابئين والروم «دخنٌ وبخورات في الهياكل للكواكب والأصنام. وهي قائمة عند النصارى، ما عطّلوها. وهي في البيع، يسمّونها: دخنة مريم، وبخور مريم. وما عرفته مريم ولا المسيح ساعة قط، ولا أصحابه، ولا استعملوا ذلك...» (ص ١٤٩).

١٠. وعن الختان، جاء عند عبد الجبار بأنّ النصارى خالفوا المسيح فيه وجميع الأنبياء. قال : لـ «قد اختتن المسيح، وأوجب الختان، كما أوجبه موسى وهارون والأنبياء» (ص ١٤٩)<sup>(١٧)</sup>.

١١. وعن اعتراف المؤمنين للقسّ والغفران وأخذ الجعالة منهم، وأدعائه منزلة فريدة بينهم، يقول عبد الجبار:

(١٦) المصدر نفسه، ص ١٩٤-١٩٥. وهو يشير إلى رؤيا القديس بطرس في

سفر أعمال الرسل ١٠/٩-١٦.

(١٧) يلاحظ أنّ عبد الجبار لا ينسب سنّة الختان هذه إلى إبراهيم، كما هو شائع.

«ومن عجيب ديانتهم أن المذنب منهم يقول للقس والراهب: اعمل لي مغفرة وتوبة، وتحمل ذنوبي. ويجعل له على ذلك جعالة على مقداره في الغنى والفقر. فيبسط القس كساءه ويأخذ الجعالة. ثم يقول للمذنب: هات الآن. واذكر لي ذنوبك ذنباً ذنباً، حتى أعرفها وأحملها. فيبتدئ ذلك المذنب -رجلاً كان أو امرأة، ملكاً أو سقوفاً- فيذكر ما قد فعله شيئاً شيئاً، حتى يقول: هذه هي كلها. فيقول له القس: إنها عظيمة. ولكن قد تحملتها وغفرت لك. فأبشّر. وربما جمع الكساء من أطرافه ووضعه على ظهره وقال: ما أثقل ما في هذا الكساء من الذنوب!

«ومن المأثور عنهم، والشائع عليهم، أن المرأة تقرر عند القس بذنوبها. فتقول: أصابني رجل في يوم كذا. فيستفهمها: كم مرة؟ فتقول: كذا وكذا. فيقول لها: أخبريني، هذا الرجل نصراني أم مسلم؟ فربما قالت: مسلم. فيستعظم هذا. ويستزيدها في الجعالة. فإن زادته كان. وإلا غضب وانطلق وهو يقول: قد زنى بها المسلمون وتريد أن أغفر لها! وإنما أعطتني كذا وكذا. فترده وتزيده وترضيه.. وقد قيل لبعض قسوسهم: ما هذا من التوبة! فقال: وما وجه تركنا لهم؟ لا نسألهم عن ذنوبهم ونطمعهم في غفرانها. فإننا لو لم نفعل ونأخذ المال منهم لافتقرت البيع» (ص ١٩٠-١٩١).

١٢. وعن الخوارق والمعجزات، التي يقوم بها بعض رؤساء النصارى، يقول عبد الجبار:

«ادعوا أن هيلانة الحرانية وقعت إليها الخشبة التي صلب عليها المسيح مع خشب غيرها، فلم تعرفها. وأشككت عليها. فامتحن ذلك بجنازة مرت بها. فجعلت تضع عليها خشبة بعد أخرى من خشب

المصلّين (٩) فلم يقيم الميتُ إلّا بأخر خشبة. قالوا: فعلمتُ أنّها هي الخشبة التي صُلب عليها المسيح» (ص ٣٢٣؛ أنظر ص ١٢٥).

وفصل القاضي عبد الجبار كثيراً من الآيات والخوارق. وغايته في ذلك إظهار حيل الأساقفة والرهبان، وخداعاً لعامة الناس، واستغلالاً لأموالهم. وفي رأيه أنّ رؤساء النصارى يعتنقون الرهبانية ليرتاحوا من العمل والكد، ويكسبوا حياتهم على أهون سبيل. يقول :

«والفطناء من النصارى يقولون: هذه الآيات والمعجزات إنّما هي من احتيالات الجاثليقة والرهبان، ومن يبغض العمل ويفرّ من الكد. ويسمّونهم بلغتهم السريانية "عازق معناثا". معناه: أنّه ترهب ولزم الدين ليأكل من غير ماله ويستريح من الكد.. وربّما جاء الرّاهب إلى الجاثليق بمثل هذا لينفق عنده؛ فيقول له الجاثليق: عزمت على الهرب من العمل. أنت "عازق معناثا". فربّما بكى وقال له: أبونا! ما يحلّ لك أن تقول لي هذا. فيقول الجاثليق: يا أخي! ما ينبغي أن تعملَ معي هذا. فأنا أعرفُ الصنعة. هبنا خدعنا غيرنا. بعضنا يعرف بعضاً. والصنعة واحدة. وأنا "عازق معناثا" مثلك. فلا تبك..

«ومثل هذا -رحمك الله- تجد كثيراً من القسيسين والرهبان. إذا رأوا راهباً، أو جاثليقاً، أو قساً، أو مطراناً قد ادّعت له المعجزات ونفق على النصارى، يقول بعضه لبعض: أنظروا بأي شيء نفق هذا على النصارى الجهال، ونفذت حيلته فيه، واستوت له عليهم الرئاسة..» (ص ٢٧-٢٠٨).

وثمة كتاب آخر، من أواخر القرن التاسع، مجهول المؤلف والعنوان، يتناول بعض موضوعات العبادات والطقوس المسيحية...

١. يتعجب هذا المؤلف المجهول كيف أن النصارى لا يسجدون لله نهار الأحد وأيام الفصح، فيما المسيح أمرهم بذلك. يقول :

«وأنتم، لظلمكم وخطاياكم وجهالتكم بأمر الله، لا تسجدون لله يوم الأحد ولا بعد الفصح، (أي الفصح) بعد أربعين ليلة. وقد أمر الله بالسجود. وسجد له الملائكة وعيسى والأنبياء والصالحون من عباده»<sup>(١٨)</sup>.

٢. وعن الدفن في المساجد، يقول المؤلف المجهول: «وتقبرون موتاكم في مساجدكم التي أمر الله أن تطهر، "ويذكر فيها اسمه"<sup>(١٩)</sup>. وقد قال الله على لسان أشعيا، كما زعمتم: "إن الذين يتخذون مساجدهم قبوراً ويتطهرون بعظام الموتى.. يصلون ناراً لا تطفأ إلى يوم القيامة"<sup>(٢٠)</sup>. وقد علمتم أنه لم تفعل ذلك أمة غيركم»<sup>(٢١)</sup>.

٣. وعن تعظيم الصليب والصور، يقول المؤلف المجهول : «وأنتم تعظمون الصليب والصور، وتقبلونها، وتسجدون لها، وهي ممّا صنع الناس بأيديهم. وليست تسمع، ولا تبصر، ولا تضر، ولا

(١٨) الردّ المجهول المؤلف والعنوان، ص ٢٩. عن الشرفي، ص ٤٣٥.

(١٩) إشارة إلى سورة النور ٢٤/٣٦. غير أن هذه الآية تتكلم على التطهير بالنسبة إلى الكعبة، انظر: الحج ٢٢/٢٦؛ البقرة ٢/١٢٥.

(٢٠) إشارة إلى أشعيا ٤٥/٤ و٦٦/٢٤.

(٢١) الردّ المجهول المؤلف والعنوان، ص ٢٩. عن الشرفي، ص ٤٣٦. وفي ذلك حديث نبوي: "لعنة الله على اليهود والنصارى. اتخذوا قبوراً أنبيائهم مساجد"، انظر صحيح البخاري، ١٤/٦.

تنفع. وأعظمها عندكم ما صنّع بالذهب والفضة. وكذلك فعل قوم إبراهيم بصورهم وأوثانهم» (ص ٢٩).

\*\*\*

أما ابن حزم الأندلسي فيأخذ على المسيحيين رفضهم للنبوات، وإبطالهم الشرائع جميعها؛ فيما المسيح جاء، لا ليغيّر فيها، بل ليكملها. لذلك، فإنّ شرائع النصارى غير مأخوذة عن نبي؛ بل هي معاص. يقول:

إنّ النصارى «لا يخلون من أحد وجهين: إمّا أن يكونوا يقولون ببطلان النبوة بعد عيسى، عليه السلام، وإمّا أن يقولوا بإمكانها بعده. فإنّ قالوا بإمكان النبوة بعده لزمهم الإقرار بنبوة محمد... وإنّ قالوا ببطلان النبوة بعد عيسى لزمهم ترك جميع شرائعهم: من صلاتهم، وتعظيمهم الأحد، وصيامهم، وامتناعهم من اللحم، ومناكحهم، وأعيادهم، واستباحتهم الخنزير والميتة والدم، وترك الختان، وتحريم النكاح على أهل المراكب في دينهم.

» إن كل ما ذكرنا ليس منه في أناجيلهم الأربعة شيء البتة. بل أناجيلهم مبطلّة لكل ما هم عليه اليوم، إذ فيها، إنّه عليه السلام قال: لم آت لأغيّر شيئاً من شرائع التوراة... فشرائعهم التي هي دينهم غير مأخوذة عن نبي أصلاً. فهي معاصٍ مفترات على الله، بيقين لا شك فيه» (٢٢).

\*\*\*



ويشمل أبو عبيدة الخزرجي بعض الأحكام الشرعية<sup>(٢٣)</sup>،  
ويأخذ على النصارى فيها مأخذ كثيرة.

١. يقول، مثلاً، عن تأرجحهم بين التوراة والإنجيل: «آية شريعة  
يتبناها المسيحيون: "السنّ بالسنّ" التوراتية، أمّا "محبة الأعداء"  
الإنجيلية! : «وأمّا قولك: إنك ترى الأحكام الشرعية حكمين: حكماً  
توراوياً وهو: "من لطمك فاطمه"؛ وآخر إنجيلياً وهو: "من لطم  
خدك الأيمن فانصب له الأيسر". ولا ثالث لهما.

٢. وعن خطيئة آدم وكفارة المسيح عنها، يقول الخزرجي :  
«أخبرني... كيف أجزت ذلك وأنت قد نسبت إلى الله أنّه أبى أن يغفر  
ذنب آدم حين عصاه بالأكل من الشجرة التي نهاه عنها؟ وقلت: إنّ الله  
لم يزل غاضباً عليه زماناً حتّى انتصف منه بصلب المسيح!

«فلو كان العفو بحكم شريعتك أفضل ما سبق الخالق إليه.  
فلتعلم ما جئت به من التناقض في تفضيلك حكماً نسبتّ ضده إلى  
الخالق سبحانه وتعالى. ولا جرم أنّ العفو أفضل. إنّما جادلتك  
بتناقض عقيدتك. (ص ٢١٩-٢١٢).

٣. «ومن أعجب الأشياء أنكم تؤمنون بنبوة مريم وحنّة، وهما  
امرأتان بلا كتاب ولا معجزة، ولا ذكرتا في صحف الأنبياء.  
وتكفرون بسيد المرسلين محمد، صلى الله عليه وسلّم، وله كتاب  
يعجز الإنس والجنّ، ومعجزات ليست لنبيّ قبل، وبشارات في كتب  
الأنبياء عليهم السلام» (ص ٢٥٩).

\*\*\*

يستفيض شيخ الإسلام ابن تيمية في إظهار الخلاف الحاصل بين المسلمين والنصارى واليهود. فإذا الكلّ ينقض الكلّ نقضاً يصل حتّى التكفير. هذا التفسير واضح في كلّ شيء تقريباً. فلا أحد يرضى على أحد. الكل بالنسبة إلى الآخر كافر هالك في نار الأبد.

### ١. يقول عن كفر اليهود والنصارى :

«أما كون اليهود ظالمين كافرين معتدين مستحقّين لعذاب الله وعقابه، فهذا معلوم بالاضطرار من دين محمد، منقول بالتواتر. كما علم بالاضطرار والنقل المتواتر عنه، أنّ النصارى أيضاً ظالمون معتدون كافرون مستحقّون لعذاب الله وعقابه. وفي اليهود من الكفر ما ليس في النصارى؛ وفي النصارى ما ليس في اليهود. فإنّ اليهود بدلوا شريعة التوراة، قبل أن يأتىهم المسيح بن مريم. فلمّا أتاهم كفروا به، وكذبوه. فلمّا بعث محمد كذبوه. فباءوا بغضب على غضب.. فغضب عليه أولاً بتكذيب المسيح، وثانياً بتكذيب محمد»<sup>(٢٤)</sup>.

٢. وعن تحريف اليهود والنصارى للقرآن أيضاً، كتحريفهم لكتبهم، يقول ابن تيمية :

«وتفاسير النصارى للكتب الإلهية فيها من التحريف لكلمات الله والإلحاد في أسماء الله وآياته ما يطول وصفه؛ ولا ينقضي التعجب منه. لكنّ إقدامهم على تفسير القرآن بالإلحاد والتحريف أعجب وأعجب، كقولهم: إنّ محمداً ذكر أنّه لم يرسل إليهم، وأنّه أثنى على الذي هم عليه بعد النسخ والتبديل.. وأنّ قوله "صراط الذين

(٢٤) الجواب الصحيح لمن بطل دين المسيح، ٢/٤٥-٤٦.

أُنعمتَ عليهم" (٢٥) أراد به النصارى، وقوله "لقد أُرسلنا رُسُلنا" (٣٦) أراد به الحواريين، وقوله "وأنزلنا معهم الكتابَ بالحقِّ ليحكمَ بينَ الناس" (٢٧) أراد به الإنجيل. فإنَّ في هذا من الكذب الظاهر والافتراء على محمَّد بأنَّه أراد هذه الأمور ما هو من جنس افتراءهم على الأنبياء...» (٤٨/٢-٤٩).

### ٣. وعن مساواة اليهود والنصارى في التكفير، يقول :

«كلَّ مَنْ عرف حال محمَّد وما جاء به من القرآن والدين يعلم علماً يقينياً ضرورياً أنَّ محمّداً لم يكن يجعل النصارى مؤمنين دون اليهود؛ بل كان يكفّر الطائفتين، ويأمر بجهادهم، ويكفّر مَنْ لم يرَ جهادهم واجباً عليه. وهذا ممَّا اتَّفَقَ عليه المسلمون، وهو منقول عندهم عن نبيِّهم نقلاً متواتراً. بل هذا يعلمه من حاله الموافق والمخالف، إلّا مَنْ هو مفرط في الجهل بحاله، أو مَنْ هو معاند عناداً ظاهراً» (٤٩/٢).

### ٤. وفي المقابلة بين المسلمين والنصارى واليهود، يقول :

«وأما قولهم: نحن النصارى فلم نعمل شيئاً ممَّا عملته اليهود، فيقال لهم: الكفرُ والفسوق والعصيان لم ينحصر في ذنوب اليهود. فإنَّ لَمْ تعملوا مثلَ أعمالهم فلکم من الأقوال والأعمال ما بعضه أصعب من كفر اليهود، وإنَّ كنتم أنتم ألين من اليهود وأقرب مودة، فأنتم أيضاً أجهل وأضلَّ من اليهود» (٥٠/٢).

(٢٥) الفاتحة ٧/١.

(٢٦) الحديد ٢٥/٥٧.

(٢٧) سورة البقرة ٢/٢١٣.

«وَمَنْ تَدَبَّرَ حَالَ الْيَهُودِ وَالنَّصَارَىٰ مَعَ الْمُسْلِمِينَ وَجَدَ الْيَهُودَ وَالنَّصَارَىٰ مُتَقَابِلِينَ. هَؤُلَاءِ فِي طَرَفٍ ضَالٍّ، وَهَؤُلَاءِ فِي طَرَفٍ يَقَابِلُهُ، وَالْمُسْلِمُونَ هُمُ الْوَسْطُ. وَذَلِكَ فِي التَّوْحِيدِ، وَالْأَنْبِيَاءِ، وَالشَّرَائِعِ، وَالْحَلَالِ، وَالْحَرَامِ، وَالْأَخْلَاقِ، وَغَيْرِ ذَلِكَ (٥٢/٢).

«فَالْيَهُودُ يَشْبَهُونَ الْخَالِقَ بِالْمَخْلُوقِ فِي صِفَاتِ النِّقْصِ الْمُخْتَصَّةِ بِالْمَخْلُوقِ الَّتِي يَجِبُ تَنْزِيهِ الرَّبِّ سُبْحَانَهُ عَنْهَا، كَقَوْلِ مَنْ قَالَ مِنْهُمْ: إِنَّهُ فَقِيرٌ، وَإِنَّهُ بَخِيلٌ، وَإِنَّهُ تَعَبَ لَمَّا خَلَقَ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضَ.

«وَالنَّصَارَىٰ يَشْبَهُونَ الْمَخْلُوقَ بِالْخَالِقِ فِي صِفَاتِ الْكَمَالِ الْمُخْتَصَّةِ بِالْخَالِقِ الَّتِي لَيْسَ لَهُ فِيهَا مِثْلٌ، كَقَوْلِهِمْ إِنَّ الْمَسِيحَ هُوَ اللَّهُ وَابْنُ اللَّهِ... وَيَصِفُونَ الْأَلْهُوتَ بِصِفَاتِ النِّقْصِ الَّتِي يَجِبُ تَنْزِيهِ الرَّبِّ عَنْهَا، وَيَسُبُّونَ اللَّهَ سُبًّا مَا سَبَّهَ إِيَّاهُ أَحَدٌ مِنَ الْبَشَرِ، كَمَا كَانَ مُعَاذُ بْنُ جَبَلٍ يَقُولُ: " لَا تَرْحَمُوهُمْ فَإِنَّهُمْ قَدْ سَبُّوا اللَّهَ مُسَبَّةً مَا سَبَّهَ إِيَّاهُ أَحَدٌ مِنَ الْبَشَرِ ".

«وَالْيَهُودُ تَزْعُمُ أَنَّ اللَّهَ يَمْتَنِعُ مِنْهُ أَنْ يَنْسَخَ مَا شَرَعَهُ، كَمَا يَمْتَنِعُ مِنْهُ مَا لَا يَدْخُلُ فِي الْقُدْرَةِ، أَوْ مَا يَنْفِي الْعِلْمَ وَالْحِكْمَةَ. وَالنَّصَارَىٰ يَجُوزُونَ لِأَكَابِرِهِمْ أَنْ يَنْسَخُوا شَرَعَ اللَّهِ الَّذِي بَعَثَ بِهِ رَسُولَهُ، فَيَحْلُلُوا مَا حَرَّمَ، كَمَا حَلَّلُوا الْخَنزِيرَ وَغَيْرَهُ مِنَ الْخَبَائِثِ؛ بَلْ لَمْ يَحَرِّمُوا شَيْئًا؛ وَيَحَرِّمُونَ مَا حُلِّلَ، كَمَا يَحَرِّمُونَ فِي رَهْبَانِيَّتِهِمُ الَّتِي ابْتَدَعُوهَا، وَحَرَّمُوا فِيهَا مِنَ الطَّيِّبَاتِ مَا أَحَلَّهُ اللَّهُ، وَيُسْقِطُونَ مَا أَوْجَبَ، كَمَا أَسْقَطُوا الْخِتَانَ وَغَيْرَهُ، وَأَنْوَاعَ الطَّهَارَةِ مِنَ الْغَسْلِ، وَإِزَالَةَ النِّجَاسَةِ وَغَيْرِ ذَلِكَ. وَيُوجِبُونَ مَا أَسْقَطَ، كَمَا أَوْجَبُوا مِنَ الْقَوَانِينِ مَا لَمْ يُوجِبْهُ اللَّهُ وَأَنْبِيَآؤُهُ.

«والمسلمون وصفوا الربّ بما يستحقّه من صفات الكمال، ونزّهوه عن النقص، وأن يكون له مثل، فوصفوه بما وصف به نفسه، وبما وصفته به رسلّه من غير تحريف ولا تعطيل، ومن غير تكييف ولا تمثيل، مع علمهم أنّه ليس كمثله شيء، لا في ذاته، ولا في صفاته، ولا في أفعاله.. وهو المعبود المطاع الذي لا يستحقّ العبادة إلّا هو، ولا طاعة لأحد إلّا طاعته. وهو ينسخ ما ينسخه من شرعه، وليس لغيره أن ينسخ شرعه.

«واليهود بالغوا في اجتناب النجاسات، وتحريم الطيّبات.

«والنصارى استحلّوا الخبائث وملابسة النجاسات.

«والمسلمون أحلّ الله لهم الطيّبات، خلافاً لليهود، وحرّم عليهم الخبائث، خلافاً للنصارى.

«واليهود يبالغون في طهارة أبدانهم مع خبث قلوبهم.

«والنصارى يدعون أنّهم يطهّرون قلوبهم مع نجاسة أبدانهم.

«والمسلمون يطهّرون أبدانهم وقلوبهم جميعاً.

«والنصارى لهم عبادات وأخلاق بلا علم ومعرفة، ولا ذكاء.

«واليهود لهم علم ومعرفة بلا عبادات ولا أخلاق حسنة.

«والمسلمون جمعوا بين العلم النافع والعمل الصالح بين الزكا والذكاء.

«اليهود يعرفون الحقّ ولا يعملون به.

«والنصارى يعملون ويعبدون ويزهدون.. قتلوا النبيّين.

يأمرون بالقسط بين الناس. واتّخذوا أحبارهم ورهبانهم أرباباً من دون الله.

«والمسلمون اعتدلوا فأمنوا بالله وملائكته وكتبه ورسله، ولم يفرّقوا بين أحد من رسله، وآمنوا بجميع النّبیین، وبكلّ كتاب أنزله الله. فلم يكذبوا الأنبياء، ولا سبّوهم، ولا غلّوا فيهم، ولا عبدوهم. وكذلك في أهل العلم والدين لا يبخسوهم حقّهم، ولا غلّوا فيهم.

«واليهود يغضبون لأنفسهم وينتقمون.

«والنصارى لا يغضبون لربّهم ولا ينتقمون.

«والمسلمون المعتدلون المتبعون لنبيّهم يغضبون لربّهم، ويعفون عن حظوظهم» (٢/٥٠-٥٥).

ويقول أيضاً : «في النصارى من الرّحمة والمودّة ما ليس في اليهود. والعداوة أصلها البغض. فاليهود كانوا يبغضون أنبياءهم، فكيف ببغضهم للمؤمنين؟

«وأما النصارى فليس في الذي يدينون به عداوة، ولا بغض لأعداء الله الذين حاربوا الله ورسوله، وسعوا في الأرض فساداً، فكيف بعداوتهم وبغضهم للمؤمنين المعتدلين أهل ملة إبراهيم المؤمنين بجميع الكتب والرسل؟

«وليس في هذا مدحٌ للنصارى بالإيمان بالله، ولا وعد لهم بالنجاة من العذاب واستحقاق الثواب؛ وإنّما فيه أنّهم أقرب مودّة، "وذلك بأنّ منهم قسّيسين ورهباناً، وأنّهم لا يستكبرون"، أي بسبب هؤلاء. وسبب ترك الاستكبار يصير فيهم من المودّة ما يصيرهم بذلك خيراً من المشركين، وأقرب مودّة من اليهود والمشركين» (٢/٥٧).

«والنصارى لا يأمرّون بتعظيم الأوثان الجسّدة، ولكن بتعظيم التماثيل المصوّرة، فليسوا على التوحيد المحض، وليسوا كالمشركين

الذين يعبدون الأوثان ويكذبون الرسل. فلهذا جعلهم الله نوعاً غير المشركين تارةً، وذمهم على ما أحدثوه من الشرك تارةً» (٥٩/٢).

«وأما كون النصارى فيهم شرك، كما ذكره الله، فهذا متفق عليه بين المسلمين» (٦٠/٢).

«والنصارى الذين بدلوا دين المسيح وكذبوا محمداً بريثون من دين المسيح، والمسيح بريء منهم كبراءة موسى ممن بدل وغير دينه وكذب المسيح.

«والمسلمون أشدّ تعظيماً للمسيح، واتباعاً له بالحقّ ممن بدل دينه وخالفه من النصارى. فإنّ المسلمين يصدّقونه في كلّ ما أخبر به عن نفسه. ولا يحرفون ما قاله عن مواضعه. ولا يفسّرون كلامه بغير مراده، وكلام غيره من الأنبياء، كما فعلت النصارى» (٦٨/٢).

٥. ثمّ يجمل شيخ الإسلام ابن تيمية في كلامه ما استحدثه النصارى في دينهم، وهو ما لم يقل به المسيح إطلاقاً. يقول :

«النصارى الذين ابتدعوا، بعد المسيح، بدعاً لم يشرّعها المسيح، ولا نطق بها شيء من الأناجيل، ولا كتب الأنبياء المتقدمة. وزعموا أنّ ما شرّعه أكابرهم من الدين، فإنّ المسيح يمضيه لهم. وهذا موضع تنازع فيه الملل الثلاث...

«فالنصارى تضع لهم عقائدهم وشرائعهم أكابرهم بعد المسيح، ما وضع لهم الثلاث مائة وثمانية عشر، الذين كانوا في زمن قسطنطين الملك، الأمانة<sup>(٢٨)</sup>، التي اتفقوا عليها، ولعنوا من خالفها من

(٢٨) أي قانون الإيمان المعروف بالقانون النيقاوي.

الأريوسية وغيرهم. وفيها أمور لم يُنزل الله بها كتاباً؛ بل تخالف ما أنزله الله من الكتب، مع مخالفتها للعقل الصريح..<sup>(٢٩)</sup>.

ويعلق: «ووضعوا (أي أكابرهم) لهم من القوانين والناموس ما لم يوجد في كتب الأنبياء، ولا تدلّ عليه، بل يوجد بعضه في كتب الأنبياء. وزاد أكابرهم أشياء من عندهم، لا توجد في كتب الأنبياء. وغيروا كثيراً ممّا شرّعه الأنبياء. فما عند النصاري من القوانين والنواميس التي هي شرائع دينهم، فبعضه منقول عن الأنبياء، وبعضه عن الحواريين، وكثير منه من ابتداع أكابرهم مع مخالفته لشرع الأنبياء. فدينهم من جنس دين اليهود، قد لبسوا الحقّ بالباطل» (١١٨/١).

فالمسيحيّون، بالإضافة إلى ما شرّعوه وزادوه على دين المسيح، يذهبون في «تعظيمهم للصليب، واستحلالهم لحم الخنزير، وتعبدهم بالرهبانية، وامتناعهم عن الختان، وتركهم طهارة الحدث والخبث، فلا يوجبون غسل جنابة ولا وضوء، ولا يوجبون اجتناب شيء من الخبائث في صلاتهم، ولا عذرة ولا بولا ولا غير ذلك من الخبائث إلى غير ذلك. كلّها شرائع أحدثوها وابتدعوها بعد المسيح عليه السلام، ودان بها أئمّتهم وجمهورهم، ولعنوا من خالفهم فيها، حتى صار المتمسك فيهم بدين المسيح المحض مغلوباً مقموعاً... وأكثر ما هم عليه من الشرائع والدين لا يوجّد منصوصاً عن المسيح عليه السلام...» (١٢٦/١).

(٢٩) ويذكر ابن تيمية هنا قانون الإيمان النيقاوي-القسطنطيني الذي أقرّ في مجمعي نيقيا وقسطنطينية الأول، لا مجمع نيقيا كما يقول.



٦. ويعدّد شيخ الإسلام ما به المسيحيّون يختلفون في دينهم عن دين عيسى. يقول :

«وأما النصراني فليست الصلوات التي يصلّونها منقولة عن المسيح، ولا الصوم الذي يصومونه منقولاً عن المسيح... وكذلك حجّهم لقمامة (أي كنيسة القيامة)، وبيت لحم، وكنيسة صيدنايا... وكذلك عامّة أعيادهم، مثل عيد القلندس<sup>(٣٠)</sup>، وعيد الميلاد، وعيد الغطاس -وهو القدّاس-، وعيد الصليب، وعيد الخميس والجمعة والسبت التي في آخر صومهم... وغير ذلك من أعيادهم التي ربّوها على أحوال المسيح، والأعياد التي ابتدعوها لكبرائهم.. بل هم يبنون الكنائس على اسم بعض من يعظّمونه... أولئك شرار الخلق عند الله يوم القيامة» (١/١٢٨).

ثمّ يردّد في كتابه الشيء نفسه مع بعض التفصيل والتوضيح: «إنّ المسيح لم يسنّ لكم التثليث والقول بالأقانيم، ولا القول بأنّه ربّ العالمين، ولا سنّ لكم استحلال الخنزير وغيره من المحرّمات، ولا ترك الختان، ولا الصلاة إلى المشرق، ولا اتّخاذ أحبارهم ورهبانهم أرباباً من دون الله، ولا الشرك واتّخاذ التماثيل والصليب، ودعاء الموتى والغائبين من الأنبياء والصالحين وغيرهم، وسؤالهم الحوائج، ولا الرهبانيّة، وغير ذلك من المنكرات التي أحدثتموها، ولم يسنّها لكم المسيح، ولا ما أنتم عليه هي السنّة التي سلمتموها من رسل المسيح.

«بل عامّة ما أنتم عليه من السنن أمور محدثة مبتدعة بعد الحواريّين، كصومكم خمسين يوماً زمن الربيع، واتّخاذكم عيداً يوم

(٣٠) كالندار، أي رأس السنة.

الخميس والجمعة والسبت. فإنّ هذا لم يسنّه المسيح، ولا أحد من الحواريّين. وكذلك عيد الحواريّين: الميلاد والغطاس، وغير ذلك من أعيادكم. بل عيد الصليب إنّما ابتدعته "هيلانة" أم قسطنطين.. وفي ذلك الزمان أحدثتم "الأمانة" <sup>(٣١)</sup> المخالفة لنصوص الأنبياء في غير موضع» (٢/٢٣٦-٢٣٧).

وبالعموم فإنّ النصارى «لا ينضبط لهم قولٌ مطرد، كما يقول من يقول من عقلاء الناس: إنّ النصارى ليس لهم قولٌ يعقله عاقلٌ. وليست أقوالهم منصوصةً عن الأنبياء. فليس معهم لا سمع ولا عقل، كما قال الله تعالى عن أصحاب النار: "لو كنّا نسمع أو نَعْقِلُ ما كنّا في أصحاب السّعير" (سورة الملك ٦٧/١٠) (٢/٢٥٢)».

\*\*\*

في رأي ابن قيم الجوزية، إنّ «المسيح حرّم الخنزير، ولعن أكله، وبالغ في ذمّه -والنصارى تقرّ بذلك- ولقى الله ولم يطعم من لحمه بوزن شعيرة؛ والنصارى تتقرّب إليه بأكله» <sup>(٣٢)</sup>.

وبسبب العداوة بين اليهود والنصارى، على رأي ابن قيم الجوزية، أصبح ما هو حلال في اليهودية حراماً في النصرانية، والعكس كذلك. فالنصارى «رأوا اليهود يحرّمون الخنزير، فأباحوه وجعلوه شعار دينهم، ورأوهم يحرّمون كثيراً من الذبائح والحيوان فأباحوا ما دون الفيل إلى البعوضة، وقالوا: كلّ ما شئت، ودع ما شئت، لا حرج...» (ص ١٤٢).

(٣١) المقصود بـ "الأمانة" قانون الإيمان النيقاوي المعروف.

(٣٢) هداية الحيارى، ص ١٤١.

وله أيضاً من موضوع الاعتراف بالذنوب، مواقف ساخرة..  
وقد تناوله بشيء من الخفّة، وراح يتّهم الكاهن بما توجبه الشريعة  
الإسلامية على المرأة المطلقة التي لا تُعاد إلى زوجها إلا بعد زواج ثانٍ  
يعقده الشيخ على نفسه بينه وبينها. يقول :

«وليس عند النصارى على من زنا، أو لاط، أو سكر، حدٌ في  
الدنيا أبداً، ولا عذاب في الآخرة؛ لأنّ القسّ والراهب يغفره لهم. فكُلّما  
أذنب أحدهم ذنباً، أهدى للقسّ هديّة، أو أعطاه درهماً، أو غيره، ليغفر  
له به!! وإذا زنت امرأةٌ أحدهم بيّتها (زوجها) عند القسّ ليطيّبها له؛  
فإذا انصرفت من عنده، وأخبرت زوجها أنّ القسّ طيّبها، قبل ذلك  
منها وتبرّك به!!!» (ص ١٤٢)

\*\*\*

أمّا الترجمان الميورقي فله كلام في الأفخارستيا، والاعتراف،  
والختان<sup>(٣٣)</sup>. ويأخذ على النصارى بأنّهم اخترعوا هذه من عند  
أنفسهم. والمسيح منها براء.

١. يقول في الإفخارستيا : «والنّصارى، لعنهم الله، يعتقدون  
أنّ كلّ جزء من أجزاء فطيرة كلّ قسّيس هو عيسى عليه السلام  
بجميع جسده في طوله وعرضه وعمقه. ولو بلغت أجزاء الفطيرة  
مائة ألف جزء لكان كلّ جزء منها عيسى.

«فيقال لهم: جسد عيسى كان طوله عشرة أشبار مثلاً،  
وعرضه شبران، وعمقه شبر، والفطيرة التي يقرأ عليها القسّيس لا

(٣٣) تحفة الاريب في الردّ على أهل الصليب.

يمكن أن تكون ثلث شبر، فكيف يكون جسدٌ طوله عشرة أشبار وعرضه شبران وعمقه شبر في شيء طوله ثلث شبر؟! هذا محال في كل عقل سليم» (ص ١٦٣).

ويختتم : «فهذه هي صلاتهم وقربانهم لعنهم الله، يتلاعب بهم الشيطان. فنعوذ بالله من الخذلان» (ص ١٦٨).

٢. وله أيضاً كلام في الإقرار بالذنوب للقسيس. يقول :

«إعلموا، رحمكم الله، أن النصارى يعتقدون أنه لا يمكن دخول الجنة إلا بعد الإقرار بالذنوب للقسيس، وأن كل من يخفي عنه ذنباً واحداً فلا ينفعه إقراره. فهم، في كل سنة، عند صيامهم، يمشون إلى الكنيسة ويقرون بجميع ذنوبهم للقسيس الذي يقوم بكل كنيسة. وفي سائر أوقاتهم لا يقر أحد بذنوب إلا إذا مرض وخاف الموت، فإنه يبعث إلى القسيس فيصل إليه ويقر له بجميع ذنوبه فيغفرها له. وهم، لعنهم الله، يعتقدون أن كل ذنب يغفره القسيس مغفور عند الله.

«فمن أجل ذلك، صار البابا الذي يكون بمدينة رومة، وهو خليفة عيسى في الأرض، بزعمهم، يعطي لمن شاء براءة بغفران الذنوب والتسريح من النار ودخول الجنة، ويأخذ على ذلك الأموال..

وكذا يفعل في كل من ينوب عنه في جميع أرض النصارى من القسيسين، يعطون البراءات بالمغفرة وإيجاب الجنة والنجاة من النار. ويأخذ النصارى هذه البراءات بعد أن يعطوا عليها لمن يكتبها لهم المال الجزيل فيخبؤونها عندهم حتى إذا مات أحدهم جعلت تلك البراءة معه في كفنه. واعتقادهم يقيناً أنهم يدخلون الجنة بتلك البراءات. وهذا من حيل القسيسين على أخذ الأموال من النصارى» (ص ١٦٩-١٧٣).

### ٣. وعن الاختتان يقول الميورقي :

«ومما يعيبه النصارى على أهل الإسلام الاختتان. فيقال لهم: إنَّ عندكم في الإنجيل أنَّ عيسى عليه السلام كان مختوناً. ويوم ختانه هو عندكم من أكبر الأعياد. فكيف تنكرون على المسلمين ما أنتم تعظمونه من أمر نبيكم؟ ثمَّ إنَّكم تعتقدون أنَّ إبراهيم، عليه السلام، وجميع الأنبياء كانوا مختونين، وأنَّ الله تعالى أمركم بالختان كما هو في التوراة<sup>(٣٤)</sup>. «فالعيب عندكم، والملام عليكم لأنَّكم تركتم سنَّة نبيكم في الختان وخالفتم فيه جميع الأنبياء. ثمَّ تعيبونه. وكلَّ من عاب أفعال الأنبياء فيما شرَّع الله لهم فقد كفر بالله وبأنبيائه» (٢٤٥-٦).

\*\*\*

أما رحمة الله الهندي فيتوقَّف مطوَّلاً عند رفضه لسرِّ الإفخارستيا. ويقدِّم الحجج العقلية الصارمة لرفضه. يقول<sup>(٣٥)</sup> :

**أولاً-** «إذا استحال (الخبز) مسيحاً كاملاً حياً بلاهوته وناسوته الذي أخذه من مريم، فلا بدَّ أن يُشاهد فيه عوارض جسم الإنسان، ويوجد فيه الجلد والعظام والدم وغيرها من الأعضاء. لكنَّها لا توجد فيه. بل جميع عوارض الخبز باقية الآن كما كانت. فإذا نظره أحد، أو لمسه، أو ذاقه، لا يحسَّ شيئاً غير الخبز؛ وإذا حفظه يطرأ عليه الفساد الذي يطرأ على الخبز لا الفساد الذي يطرأ على الجسم الإنساني. فلو ثبتت الاستحالة تكون استحالة المسيح خبزاً، لا استحالة الخبز مسيحاً»

(٣٤) يستشهد المحقق بسفر اللاويين ١٢/١-٣؛ (ص ٢٤٦، حاشية ٨).

(٣٥) إظهار الحق.

**ثانياً -** «إنَّ حضور المسيح بلاهوته في أمكنة متعددة في آن واحد، وإنَّ كان ممكناً... لكنّه، باعتبار ناسوته، غير ممكن... والعجب أنّه ما وُجد، قبل عروجه إلى السماء، بهذا الاعتبار، في مكانين أيضاً... وكذا بعد عروجه إلى السماء. فكيف يوجد بعد القرون بعد اختراع هذا الاعتقاد الفاسد بالاعتبار المذكور في أمكنة غير محصورة في آن واحد؟».

**ثالثاً -** «إذا فرضنا أنَّ مليونات من الكهنة في العالم قدسوا في آن واحد، واستحالت تقدمة كلِّ إلى المسيح الذي تولّد من العذراء، فلا يخلو إمّا أن يكون كلُّ من هؤلاء المسيحيين الحادثين عين الآخر، أو غيره؛ والثاني باطل، على زعمهم، والأوّل باطل في نفس الأمر، لأنَّ مادّة كلِّ واحد غير مادّة الآخر».

**رابعاً -** «إذا استحال الخبز مسيحاً كاملاً تحت يد الكاهن، فكسر هذا الكاهن هذا الخبز كسرات كثيرة، أو أجزاء صغيرة، فلا يخلو إمّا أن يتقطّع المسيح قطعة قطعة على عدد الكسرات والأجزاء، أو يستحيل كلُّ كسرة وجزء مسيحاً كاملاً أيضاً. فعلى الأوّل لا يكون المتناول متناول مسيح كامل، وعلى الثاني من أين جاءت هؤلاء المسحاء؟».

**خامساً -** «لو كان العشاء الربّاني الذي كان قبل صلبه ببسیر نفس الذبيحة التي حصلت على الصليب، لزم أن يكون كافياً لخلاص العالم. فلا حاجة إلى أن يُصلب على الخشبة من أيدي اليهود مرّة أخرى. لأنَّ المسيح ما جاء إلى العالم، في زعمهم، إلّا ليخلص الناس بذبيحة مرّة واحدة، وما أتى لكي يتألّم مراراً».

سادساً - «لو صحّ ما ادّعوه لزم أن يكون المسيحيون أخبث من اليهود؛ لأنّ اليهود ما آلموه إلاّ مرّة واحدة فتركوا وما أكلوا لحمه؛ وهؤلاء يؤلمونه ويذبحونه كلّ يوم في أمكنة غير محصورة. فإن كان القاتل مرّة واحدة كافراً وملعوناً، فما بال الذين يذبحونه مرّات غير محصورة، ويأكلون لحمه ويشربون دمه؟».

سابعاً - قال المسيح في العشاء الربّاني: "إصنعوا هذا لذكري"، «فلو كان هذا العشاء هو نفس الذبيحة، لما صحّ أن يكون تذكرة، لأنّ الشيء لا يكون تذكرة لنفسه» (١/١٢٧-٣٣٩).

\*\*\*

أمّا الإمام محمد عبده فله على النصرانيّة مأخذ<sup>(٣٦)</sup>:

«إنّني أوجز القول في إيراد الأصول الأولى التي وردت في الأناجيل المعروفة الآن في أيدي المسيحيين، وجاءت في كلام أئمّتهم الأوّلين، ثم إيراد ما جرّ إليه الأخذ بتلك الأصول بحكم طبيعة الدين.

«الأصل الأوّل للنصرانيّة: الخوارق. أوّل أصل قام عليه الدين المسيحيّ، وأقوى عماد له، هو خوارق العادات. تقرّ الأناجيل فلا تجد للمسيح عليه السلام دليلاً على صدقه إلاّ ما كان يصنع من الخوارق. وعددها في الأناجيل يطول شرحه... (ص ٢٩-٣١).

«الأصل الثاني للنصرانيّة: سلطة الرّؤساء. وبعد هذا الأصل أصل آخر وهو السلطة الدينيّة التي منحت للرّؤساء على الرّؤوسين في عقائدهم، وما تكنّه ضمائرهم... فإذا قال الرّئيس الكهنوتي

لشخص إنَّه ليس بمسيحي صار كذلك، وإذا قال إنَّه مسيحي فاز بها. فليس المعتقد حراً في اعتقاده، يتصرّف في معارفه كما يرشده عقله، بل عينا قلبه مشدودتان بشفتي رئيسه. فإذا اهتزّت نفسه إلى بحثٍ أوقفها القابضُ على تلك السلطة» (ص ٣١-٣٢).

«الأصل الثالث للنصرانية : ترك الدنيا.. والتجرّد.. والانقطاع إلى الآخرة. تجد هذا الأصل في الأناجيل وفي أعمال الرسل. وكلّما قرأت في الكتب الأولى عثرت به. وتجد الأوامر الصادرة بالانقطاع إلى الملكوت والهروب من عالم الملك صريحة... وحثّ على الرهبانية وترك الزواج وفي قطع النسل البشري... ثمّ إنّ ملكوت السموات قد نيط أمره بالإيمان المجرّد عن النظر في الأكوان... فإنّ عبادة الإنجيل ليست شيئاً سوى الإيمان والصلاة» (ص ٣٢-٣٣).

«الأصل الرابع للنصرانية : الإيمان بغير المعقول. وهو عند عامة المسيحيين أصل الأصول، لا يختلف فيه كاثوليك، ولا أرثوذكس، ولا بروتستانت، وهو أنّ الإيمان منحة لا دخل للعقل فيها، وأنّ من الدين ما هو فوق العقل بمعنى ما يناقض أحكام العقل، وهو مع ذلك مما يجب الإيمان به... ثمّ الويل كل الويل لطالب الفهم إذا أدّى اجتهاده إلى شيء يخالف ما تعلّق به إيمانه، فكان معنى الفهم أن يخلق المؤمن لنفسه ما يسلي به نفسه على إيمانه بغير المفهوم» (ص ٣٤).

«الأصل الخامس للنصرانية : إنّ الكتب المقدّسة حاوية كلّ ما يحتاج إليه البشر في المعاش والمعاد... (أي): إنّ الكتب المعروفة بالعهد القديم والعهد الجديد تحتوي على كلّ ما يحتاج البشر إلى علمه، سواء كان متعلّقاً بالاعتقادات الدينيّة، والآداب النفسيّة، والأعمال البدنيّة،



مفماً يؤدّي إلى نيل السعادة في الملكوت الأعلى، أو كان من المعارف البشرية التي يتأتى للعقل الإنساني أن يتمتع بها» (ص ٣٥-٣٦).

«الأصل السادس للنصرانية : التفريق بين المسيحيين وغيرهم حتّى الأقربين. (وهو) الأصل الذي ورد في متى: " لا تظنّوا أنّي جئت لألقي سلاماً على الأرض. ما جئت لألقي سلاماً بل سيفاً. فإنّي جئت لأفرّق الإنسان ضد أبيه، والابنة ضد أمّها، والكنة ضد حماتها. وأعداء الإنسان أهل بيته " (متّى ١٠ / ٣٤-٣٦) (ص ٣٦-٣٧).

وكانت النتيجة، بالنسبة إلى الشيخ الإمام، أن «تقرّر في نفوس المسيحيين أنّ السلامة في ترك الفكر والأخذ بالتسليم. وتقرّر عند القوم قاعدة: "إنّ الجهالة أمّ التقوى" ... فحصرُوا التعليم في الأديار، ومنعت الكنيسة أن يُنشر التعليم بين العامة... وبقي غير القسيسين في جهالة حتّى بأمور الدين وحقائقه وأسراره» (ص ٣٨-٣٩).

\*\*\*

أمّا شيخ الأزهر الإمام محمّد أبو زهرة، فيقول عن تحليل المسيحيين للهمّات، شاملاً بكلامه كلّ ما تعلّم المسيحية وتقول به من عبادات وطقوس<sup>(٣٧)</sup>:

١. «يتبيّن أن المشايخ والتلاميذ يحلّون للناس كلّ ما حرّمه الناموس، أي التوراة .. وبذلك حلّ لهم كلّ شيء حرّمته التوراة: حلّ لهم الخمر والخنزير، وكلّ ما كانت التوراة وشرائع النبيين قد حرّمته.

وبأي شيء أُعطي هؤلاء القدرة على التحليل والتحرير؟ قد قالوا أن ذلك بإلهام من روح القدس وتجليه» (ص ١١٨).

٢. وعن مسألة إستحالة الخبز والخمر إلى جسد المسيح ودمه، ودخول المسيح في جسد الإنسان، يقول الإمام أبو زهرة :

«ذلك أمرٌ غريبٌ في العقل. لا يستطيع أن يستسيغه أحدٌ ببسرٍ وسهولة. بل لا يستطيع أن يستسيغه قط... بل مستحيل التصور والقبول في العقل. ولكن الكنيسة فرضت على الناس قبوله ومنعتهم من مناقشته، والأعرضوا للطرد والحرمان» (ص ١٧٠-١٧١).

٣. وعن مسألة امتلاك الكنيسة حقَّ الغفران، يقول أبو زهرة :

«لقد أتى حينٌ من الدهر من بعد أن أُعطي رجال الدين أنفسهم ذلك الحق أن أفرطوا في إعطائه إفراطاً شديداً، وأنشأوا له صكوكاً تُباع وتُشتري. فباعوها كأنها عرضٌ من أعراض الدنيا، ومتعةٌ من متعتها. وبذل العصاة في سبيلها المال. وما كان عليهم من حرج في أن يرتكبوا ما شاءوا من الموبقات، وينالوا ما تهوى الأنفس من معاصٍ، ما دام ذلك يُفقدى بمالٍ قلٍّ أو جلٍّ» (ص ١٧٢).

\*\*\*

وخلاصة السيد حفني ناصف قوله: إن كل ما في المسيحية له جذوره في الوثنية. كل المعتقدات، والعبادات، والطقوس، والممارسات، والأخلاق مأخوذ عن الوثنية<sup>(٣٨)</sup>. يقول :

«نرى أنَّ المسيحية تحوي في أضعافها قدرًا كبيرًا من الوثنية. وهي ما تزال إلى اليوم موسومة بميسمها.

١- فالمسيحي، في وقتنا هذا، يعبد الثالوث، كما كان أسلافه من البدائيين يعبدون الأوثان.

٢- وهو يدعو إلهه أن يُديم عليه حياته، ويرعى أعماله، كما كان البدائي يدعو أن يحرس قطيعه، ويهيء الأحوال التي تلائم نمو زروعه.

٣- وهو يترنم بالأناشيد الدينية، وكان أسلافه يقيمون الأذكار، ويتلون الأدعية، ويرددون الابتهالات.

٤- وهو يهب الأموال للكنيسة كما كان أسلافه يسوقون الكباش والثيران ويحملون الزيوت والخمور إلى الأوثان.

٥- ويصطنع المسيحيون في تشييد كنائسهم كثيرًا من الأساليب التي كان السحرة يصطنعونها، فلا يدعون أشعة الشمس تنفذ إليهم إلا من خلال ألواح من الزجاج متعددة الألوان، موشاة بالرصاص، كيما يتأزر الغبش المصطنع وصوت الأرغن الذي يهز نياط القلوب والقدسية المسبلة المكان، فيطغي كل أولئك على الحواس فيثير الانفعالات النفسية ويخمد صوت العقل.

٦- وما انفك الكاثوليك إلى الآن يحتفظون بأساليب العبادة البدائية إذ يحملون المدايات والأيقونات منوطة بأعناقهم أو ناشبة بثيابهم» (ص ١٥٣).

«وقد أسفرت الموازنة بين المسيحية والوثنية عن أنَّ كلَّ ما

تنطوي عليه المسيحية من عقائد ونواميس ومناسك إنما هو مستمد من مذاهب الوثنيين القدامى» (ص ١٥٣).

«وموجز القول : إن الدين المسيحي الحالي إن هو إلا لبنات وثنية أعيد بناؤها... فالمسيحية القائمة نتاج بشري يتصف بالمثالب التي كان يتصف بها صانعوه. وقد حال الزعم بأن المسيحية منزلة من السماء دون تنقيحها. فلم يزل سوس الفوضى العقلية والفساد الخلقي يفت في عظامها حتى تهافتت وأوشكت أن تموت مضروبة بالفالج» (ص ١٥٤).

\*\*\*

د. مراد هوفمان، سفير ألمانيا بالرباط<sup>(٣٩)</sup>، اعتنق الإسلام، يقارن بين الحياة المسيحية والحياة الإسلامية، فيرى أفضلية الثانية على الأولى. يقول: هناك «ستة فروق رئيسة تفصل بين المسلم والمسيحي :

١. يعيش المسلم في عالمه الذي لا يوجد فيه نظام القساوسة الكاثوليك الإنكليزيكي، ولا نظام التدرج الوظيفي في مراتب القساوسة الصارم، ولا يتخذ وسيطاً أو شفيعاً مهما علا قدره عند الصلاة أو الدعاء؛ بينما يتوسل المسيحي بعيسى ومريم، أو الروح القدس، أو غير ذلك من القديسين، عندما يتضرع، أو يبتهل، أو يصلّي. فالمسلم في هذا حرّ متحرّر، لا يتوسل بغير الله إلى الله، ولا تشوب عبادته طقوس أو شعائر غامضة...

(٣٩) الإسلام كبديل، ترجمة د. غريب محمد غريب؛ مجلة النور الكويتية.

٢. يحرص الإسلام على السلامة العامة لكافة أفراد المجتمع، وذلك بتحريمه المطلق للحم الخنزير، والخمور والمسكرات، والمخدرات أيّاً كان نوعها... كذلك، فإنّ الانتظام في أداء الصلوات المفروضة، في مواقيتها المشروعة، في خشوع وتأمّل، يتيح تخفيف حدّة التوتر والإجهاد اليومي، فيعود ذلك بالخير على الفرد والمجتمع. وهذا لا يتأتّى بأداء قدّاس الأحد، أو بابتهاال الصباح القصير، سواء كان المبتهل وحده أو مع جماعة من المبتهلين المسيحيّين.

٣. يبيح الإسلام العلاقة الجنسيّة المشروعة بين الرجل والمرأة، ويوصي بها ليتمتّع الإنسان، الذكر والأنثى بممارسة هذا الحق الطبيعي، وبدون تحفّظ، على العكس من التصوير "الشيطاني" للعلاقة الجنسيّة المشروعة بين الرجل والمرأة في كتابات "بولس الرسول"....، والتي تشين الزواج افتراءً، وتمدح العزوبية، داعيةً إلى الرهبانيّة، التي تسببت للكاثوليك في كثير من الآلام والمعاناة، والعقد الجنسيّة، والشعور بالذنب، وغير ذلك من المشكلات... هذا الحظر وتشويه النظرة إلى الجنس تسببتا كذلك في ردّ الفعل الرفض لرسالة بولس الرسول بشأن الجنس، والذي يبدو واضحاً في الانحلال الخلقي والإباحيّة الجنسيّة التي لا ترعوي مكتسحةً العالم الغربي.

٤. إنّ وصيّة المسيحيّة أن يحبّ الإنسان الغير كحبّه لنفسه عسيرٌ التزامها، بل إنّ المسيحي العادي لا يستطيع أن يلتزم بها. بل إنّها عبء ثقيل عليه ينوء ضميره بحمّله، تماماً كالعبء الذي يروح تحته المسيحي المؤمن الذي عليه أن يلتزم بنظرة بولس الرسول للجنس... على العكس من هذا، نجد الإسلام يتبع الصراط المستقيم،

الصراط الوسط، الذي يؤدي فرائضه في حدود الإمكان البشري المعتاد. فضلاً عن ذلك، لا يكتب الإسلام على المسلم أن عليه أن يعتبر نفسه مذنّباً يتحمّل الخطيئة الأصليّة، وأنّ عليه التماس الخلاص الذي ينجيّه.

٥. إنّ نظرة المسلمين للوضع الاقتصادي، وبالتالي للعمل، نظرة اجتماعيّة سليمة، وليست في المقام الأوّل نظرة نابعة من الاقتصادية المستهدفة أعلى منفعية وأعلى ربحاً (كما هو الحال في المسيحيّة).

٦. أخيراً، يتعيّن، أو ينبغي، على المسلمين أن يكونوا قدوة حسنة في التسامح في علاقتهم مع غير المسلمين، والحكم أو النظام غير الإسلامي القائم على الفصل بين الدين والدنيا، أو العلماني (٤٥-٤٨).

\*\*\*

وللشيخ العاملي مواقف واضحة من موضوعات مسيحيّة عديدة، من العماد، والأعياد، وعبادة القديسين، وحرق البخور، ورشّ الماء المقدّس، وملابس القساوسة، وألقاب الأحيار، والتماثيل، وصكوك الغفران، والاعتراف للكهنّة، والعشاء الربّاني، وما إلى ذلك... فهو ينتقدها كلّها. وهاكها بالتفصيل:

١. يقول عن العمادة: إنّها «من العبادات القديمة جداً في الأديان الوثنيّة. وهي اليوم من العبادات المهمّة عند النصارى. وقد اعترف كثير من علماء النصارى بأنّها عبادة وثنيّة»<sup>(٤٠)</sup>.

(٤٠) الكتاب المقدّس في الميزان، ص ٣٨١؛ انظر: ص ٣٧٧-٣٨٤.

٢. ويقول عن الأعياد : «وأما أعياد الأديان الأخرى، (أي غير الإسلام، وبنوع خاص الأعياد المسيحية)، فقد انحرفت عن خط الأنبياء، ودخلت فيها العادات والتقاليد الوثنية، فأصبحت الأعياد فيها مرتعاً للشيطان ومزلقاً للإنسان، وهي من أيام البعد عن الله لما يقترف الناس فيها من المعاصي والفسق والفجور.

«والأعياد المسيحية التي تقام اليوم في العالم لا تخرج عن هذا الإطار، وخاصةً إذا رجعنا إلى توقيت هذه الأعياد فنجد أنها هي أعياد الوثنيين بعينها... وهذه الحقيقة صرّح بها كبار المحققين من النصارى.

«فعيد الميلاد كان في بداية الأمر عيداً وثنياً... وعطلة يوم الأحد عطلة وثنية لأن الاسم الوثني لا يزال يطلق عليها حتى يومنا هذا في العالم الغربي sunday أي يوم الشمس» (ص ٣٨٥-٣٨٨).

٣. وبالإضافة إلى ما قاله العامل من عبادة المسيحيين للعدراء، يقول عن عبادة القديسين :

إن الكنيسة «جعلت للناس قديسين بدلاً من آلهة الوثنيين، ومنحتهم صفاتهم، وجعلت لهم أعياداً هي نفس أعياد الوثنيين، وجعلت لهؤلاء القديسين صوراً وتمائيل عبدها الناس. وقد حاولت الكنيسة محاربة التماثيل والصور بعد أن اشتدّ خطرهما، ولكنّها لم تفعل».

ويكمل : «لقد طغت عبادة القديسين والتماثيل حتى خرجت عن الحدّ المعقول. وفاق عدد القديسين عدد الآلهة عند الوثنيين. وهذا ما أقلق بال الكنيسة وحملها على أن تتخذ إجراءات صارمة للحدّ من هذا التضخم في عدد القديسين» (ص ٣٩٣-٣٩٤).

## ٤. وعن بعض الطقوس يقول الشيخ العاملي:

«لقد اتخذت الكنيسة كثيراً من عادات الوثنيين، وجعلتها شعاراً لها. فعادة حرق البخور أمام المذبح أو رجال الدين تذكرنا بعادة تقريب القرايين المحروقة عند الوثنيين. وأما عادة رشّ الماء المقدّس فهي صورة قديمة من التعاويذ. وأما المواكب ومراسم التطهير فهي امتداد لشعائر موغلة في القدم. وملابس القساوسة، وتلقيب البابا بالحبر الأعظم Pontifex Maximus تراث من رومة الوثنيّة» (ص ٣٩٨) (٤١).

«وهذه المظاهر من عبادة القديسين والتماثيل نجدها اليوم بشكل كبير عند مسيحيي الشرق، فلا نجد ساحة أو بيتاً أو تلاً أو منعطفاً أو جبلاً إلا وعليه تمثال قديس أو قديسة. ولا تزال هذه التماثيل تجني الكثير من الأموال لأصحاب الكنائس» (ص ٣٩٩).

٥. وعن صكوك الغفران يقول: أصل هذه المعتقد «القول بالوساطة في تحمل العذاب. وخلصته إن العقاب الذي يلقيه الميت في الجحيم قد ينتهي إذا كفر الإنسان عن ذنبه قبل موته، أو كفر عنه إنسان آخر من الناس. وهذا المذهب هو أصل نشأة فكرة صكوك الغفران، والتي كان عليها اليونان، ثم جاءت الكنيسة وتبنتها وزادت عليها بأن كفرت عن جميع المسيحيين بقتل وصلب المسيح ودخوله الجحيم من أجل خلاص البشرية.

«وقد استغلّ هذه الفكرة الكثير من الوثنيين، ومن بعدهم الكنيسة، من أجل الحصول على الأموال الطائلة. فكانت أكبر وسيلة لاستغلال الناس وابتناز أموالهم... واللّه يعلم كم لهذه الفكرة السيئة



من آثار سيّئة على المجتمع البشري. وهي، وإن ذكر لها بعض الحسنات، فإن مضارها أكثر بكثير من منافعها» (ص ٤٠١-٤٠٢).

«إن لفكرة التكفير عن الذنوب والاعتراف للقساوسة العديد من المفسد والمضار... والذي يعتقد أن رجل الدين يغفر له كلّ ما جناه لا يبالي بعد ذلك بالمحرّمات، ولا يرتدع عن معصية، ويرتكب أعظم الجرائم. هذا بالإضافة إلى أن هذه العقيدة قد جنت الأموال الطائلة للكنيسة...

«وقد زادت هذه الفكرة من تفشي الفساد والفحشاء في المجتمع البشري، لأن المذنب وجد أن كلّ عمل يقوم به مهما كان يستطيع أن يكفره بالاعتراف عند القس ودفع مبلغ من المال» (ص ٤٠٣).

٦. وعن العشاء الربّاني يقول الشيخ العاملي: «إنّ العشاء الربّاني هو من أهم الأسرار المقدسة عند المسيحيّين. وهو، بجوهره، عين العشاء المقدس عند الوثنيين، جملة وتفصيلاً. إلّا أنّ المسيحيين أضافوا إليه القدّاس» (ص ٤١٠).

ويختم الشيخ العاملي نظريّته في العبادات المسيحية-الوثنية: «وهكذا أضحت المسيحية مجموعة متناقضة من العقائد الوثنية التي صبغت بصبغة مسيحية، زادت في بعض الطقوس جمالاً، وفي البعض الآخر تعقيداً، وفي البعض الثالث سخافة. فإننا لا نجد إلهاً أهين بشتى أنواع الإهانات من اللعن والسخرية والتعذيب والقتل ودخول الجحيم، وبعد ذلك أكله أتباعه وأنصاره، كما فعل المسيحيون بالمسيح حيث أكلوا إلههم..

«وصدق ول ديورانت حيث يقول في تقييمه للدين المسيحي:  
"وترجع قوّة الدين المسيحي إلى أنّه يعرض على الناس الإيمان لا  
المعرفة، والفن لا العلم، والجمال لا الحقيقة"» (ص ٤١٢) (٤٢).

\*\*\*

يحاول الدكتور أيوب، كعادته المقاربة بين العشاء السريّ  
وتلاوة القرآن. فكلاهما يصير جزءاً من الإنسان الذي يتناولهما :

«إنّ قارئ كتاب الله في الإسلام هو كالمشارك في العشاء  
السريّ في العبادة المسيحية. ثمّة حديث يعود إلى الإمام جعفر  
الصادق، إمام الشيعة، ولكنّه أيضاً إمام محترم لدى جميع المسلمين،  
يقول : "من يتعلّم القرآن، ويتعوّد تلاوته من صغره، يصبح القرآنُ  
جزءاً من لحمه ودمه. وهذا ما يتمّ في الإفخارستيا، عندما يتناول  
الإنسانُ الخبزَ والخمرَ، فهو يشترك بعملية الفداء، كما يصورها  
الإنجيل والكتب الأخرى للعهد الجديد. إذًا، الذي يتلو القرآن هو كالذي  
يأخذه بطريقة الاستبطان interiorisation حتّى يغدو القرآن جزءاً  
من لحمه ودمه» (٤٣) (ص ٦٥).

\*\*\*

ويقول الدكتور الحاج (٤٤) عن الكنيسة، وانفصالها عن  
اليهوديّة، ودور رجال الدين :

(٤٢) نقلاً عن قصة الحضارة، ١٢/١٦.

(٤٣) "الحوار مع المسيحيّين في منظور إسلامي" ضمن كتاب نحو الجدل  
الأحسن.

(٤٤) النصرانيّة من التوحيد إلى التثليث.

«المشكلة التي وقعت فيها النصرانية هي انفصالها عن اليهودية الأم، وتركها شريعة التوراة واستقلالها بديانة جديدة، عندها وجدت النصرانية نفسها بغير شريعة، فراح رجال الدين يشرعون لهم ما لم يأذن به الله؛ " فلما وقع ذلك الانفصال في الدين المسيحي عجزت المسيحية عن أن تكون نظاماً شاملاً للحياة البشرية؛ واضطر أهلها إلى الفصل بين القيم الروحية والحياة العملية " (ص ٨٨).

«... كلما درست شيئاً عن النصرانية أجد نفسي أمام... هذه الخرافات والعقائد الفاسدة التي تؤمن بها اليوم» (ص ٦).

\*\*\*

وقد يكون الشيخ حسن خالد مفتي الجمهورية اللبنانية أحسن من يمثل المسلمين في فهم العبادات والطقوس المسيحية. فهو يعرف المسيحية، ويعيش بين المسيحيين، يحضر بعض جوانب احتفالاتهم الدينية، يقرأ كتبهم، ويتحدث مع المسؤولين فيهم. وقد عرض بطريقة شيقة ما فهمه منهم. ونتتبع عرضه كما جاء في كتابه<sup>(٤٥)</sup>:

١ - موقف الإسلام من الغطاس (أي المعمودية) : يعبر سماحة المفتي عن موقف الإسلام في معمودية المسيحيين، فيقول بأن الإسلام «يرفض» أن تكون المعمودية باباً للإيمان المسيحي وللخلاص. يقول :

«يرى الإسلام أنه من العجب أن يكون التغطيس في الماء، أو سكب شيء منه على الإنسان كفيلاً بدخول هذا الإنسان النصرانية.

ذلك لأنّ النصرانيّة عقيدة... وسكب شيء من الماء... لا يعبر عن شيء،  
 مهما كان لذلك من تأويل لدى القائمين بذلك لتطهير النفس من أدران  
 الخطيئة بدم يسوع المسيح...

«فإنّ الإسلام، وإن كان أبرز مطالبه المسلكية الطهارة، طهارة  
 الثوب والجسم والنفس، إلّا أنّه يرفض أن تكون هذه الممارسة، في  
 صورتها المتبعة في النصرانيّة وفي غايتها، مدخلاً أساسياً للإيمان  
 بالله» (ص ٧١٧).

٢ - موقف الإسلام من الكهنوت: موقف جذري، عبّر عنه  
 سماحة المفتي بالمقارنة مع نظرة الإسلام. يقول: في الإسلام لا يمكن  
 لأحد أن يشرّع غير الله. في المسيحيّة يمكن للكنيسة والمسؤولين  
 عنها أن يشرّعوا. وهذا ما يرفضه الإسلام في العمق، إذ إنّ التشريع  
 لله وحده. ورجال الكهنوت المسيحي، في رأي المفتي، اغتصبوا حقوق  
 الله. يقول:

«إنّ التراتبيّة المسلكيّة الدينيّة، كما هي مقرّرة في النظام  
 الكنسي، لا تأتلف مع النهج الديني الإسلامي ولا مع فلسفته  
 الاجتماعيّة. وذلك لأنّها تمنح أصحاب الرتب حقوقاً دينيّة وامتيازات  
 ربّانيّة ما أنزل الله بها من سلطان، إذ تخوّل بعضهم حقّ وضع  
 التشريعات الدينيّة، أو التصرف بها، بالنسخ أو التعديل أو الإلغاء، كما  
 تخوّلهم سلطات دينيّة هي ملك لله وحده لا ينازعه أيّاها أحد من  
 خلقه... إنهم بذلك يستجيزون لأنفسهم تعديل التكاليف الدينيّة  
 وغفران الذنوب وإدخال جنّات الله...

«ومثلّ هذا خطيرٌ في نظر الإسلام الذي لا يسمح لأحد من  
 المؤمنين بأن يرتفع إلى مرتبة التشريع، مهما كان مقامه وعلمه

وصلاحه... بل إنَّ الله تعالى لينكر في كتابه الكريم على النصارى وعلى أحبارهم ورهبانهم بالذات الجرأة في هذا المقام.. الإسلام لا يعترف بوجود قديسين بين الناس يختصّون بأمورٍ دون الناس.

«وعلى أيِّ حال، فإنَّه لا سلطة كهنوتية في الإسلام تخوّل الإمام الحقَّ بأن يحوّر شرع الله تغييراً أو إلغاءً أو زيادةً أو نقصاناً؛ أو تخوّل إباحة المحرّم، أو تحريم المباح. وليس في الإسلام أيضاً ترابعية دينية في صفوف العلماء تمنح بعضهم، أو أحدهم، سلطة دينية على الآخر أو على الناس» (ص ٧٢٩-٧٣٦).

٣ - موقف الإسلام من القربان: يرفض الإسلام، في رأي المفتي خالد، رفضاً قاطعاً كلَّ تعامل مع الخمرة؛ وهو، بالتالي يرفض القربان، ويرفض أن يتحوّل المسيح إلى خبزٍ وخمر، ويرفض أن يصنع هذا التحوّل إنسانٌ خاطئٌ عادي لا نبوة فيه ولا رسالة من عند الله. يقول:

«إنَّ الإسلام.. يحرم الخمرة، ما قلَّ منها أو كثر. وهو، منطقياً، فضلاً عن أنّه ليس من نصٍّ ثابت عن سيدنا عيسى يُثبت هذا، لا يسلم بأنَّ الخبز أو الخمرة يتحوّل أيُّ منهما إلى ما قيل أنّه يتحوّل إليه؛ أللهم إلّا إذا تمَّ ذلك على يد رسولٍ أو نبيٍّ، من طريقٍ يفيد القطع واليقين.

«وفي التناول الذي يتكرّر كلّ مناسبة عند النصارى، لا يكون ثمّة رسول أو نبيٍّ، ولا يمكن أن يوجد رسول أو نبيٍّ ليفعل المعجزة بعد أن ختم الله النبوة بنبوّة محمد» (ص ٧٢٠).

٤ - موقف الإسلام من سرِّ التوبة : سرّ التوبة أو الاعتراف،

هو الآخر، في رأي سماحة المفتي، مرفوض في الإسلام. ولا يمكن لأحد، غير الله، أن يغفر ذنوب أحد. وهذا «المسح للذنوب» خطير جداً، في المفهوم الإسلامي. وخطورته تأتي من أن يبيح الناسُ جنةَ الله بعضهم لبعض. يقول :

«أما الإعراف، وهو سرّ التوبة في النصرانية، الذي يشترط أن يكون أمام كاهن، وأن يكون كاملاً واضحاً، حتى يتحقق منه الفوز بالغفران، فإنه أيضاً غير مقبول في الإسلام. وذلك لأنه لا يتفق مع عقيدته ومنهجه الديني. ذلك لأنّ من عقيدة المسلم، أنّ الله وحده الذي يملك مغفرة الذنوب، وقبول توبة مرتكبيها، كما أنّه من عقيدته أنّ صلته بالله لا يحجبها عنه حاجب، ولا يمنعها عنه كائن أيّاً كان...

«والكاهن، أيّاً كانت مرتبته، فهو في نظر الإسلام، إنسان. وإنّ أعلى ما يمكن أن ينتهي إليه من الترقّي المسلكي، في حال سلامة عقيدته، أن يكون صالحاً. وصلاحه هذا لا يملكه مطلقاً القدرة على مسح ذنوب نفسه وأخطائه الشخصية، فضلاً عن مسح ذنوب الناس المذنبين وأخطاء المخطئين منهم، وبخاصة إذا بلغ هذا الذنب أن يكون كبيراً...» (٧١٧-٨).

\*\*\*

أمّا السيّد شريف محمّد هاشم، فقد كان له مواقف واضحة من عبادات مسيحية عديدة. يبدؤها بوجوب تحريم لحم الخنزير. يقول<sup>(٤٦)</sup>:

١. تبدو قصة تحريم لحم الخنزير من الأمور المهمة في الإسلام، كما هي في اليهودية من قبل. ومأخذ الإسلام على المسيحية، بسبب تحليل المسيحية أكل لحم الخنزير، كبير؛ بل ذنبها أكبر. ويخشى، في رأي المؤلف، أن تتسع دائرة التحليلات في المسيحية فتحلّل لنفسها «كل فطيس وميت ومخنوق» و «دم الجيف» و «كل ما دبّ على الأرض من هوام وحشرات وزحافات وسباع وجمير وخنازير»... هذه الحيوانات كان للإسلام منها موقف واضح، وقد نجّانا منها. لنسمع السيّد هاشم يقول :

«لندقق بنتائج هذا الشريع المسيحيّ السمّوح (في إلغاء الفوارق بين الأطعمة)، الذي جعل الإنسان المسيحي، متّكاً على المباح له من ديانتة، قادر أن يلتهم لحم حيوان أو طائر أو سلحفاة، حتى ولو كانت جيفاً أمواتاً... ان لم يمّجّها ذوقه، كما هو قادر أن يلّغق دم جيفة، إذا ما فتحت شهيتّه عليه. وليس من عوائق تمنعه من الضار من كل فطيس وميت ومخنوق.

«وهذا ما يدفعنا للتساؤل: أما ساوى هذا "القانون السماوي" (في تحليل الأطعمة) بين مسلك إنسان الكهوف الحجرية... وبين المسيحي؟!»

«ولا بدّ من أن نفثّش عن دافع لهذا الإفراط السخي الغريب اللامعقول، بتحليل كلّ النافع والضار من المأكولات والمشروبات في المسيحية. ولن يطول جهدنا بالتفتيش والبحث لأنّ شرح الأمر العجيب الذي وجدناه في رؤيا بطرس على ظهر سفينة وقرّ علينا هذا العناء...

ويعلق السيّد هاشم على هذه الرؤيا<sup>(٤٧)</sup> التي سمحت لبطرس تحليل ما كان مجرماً على بني إسرائيل من مأكّل. ويقول: «وبهذا صار كلّ ما دبّ على الأرض من هوام وحشرات وزحافات وسباع وحمير وخنازير وغيرها حلالاً أكله للمسيحي دونما اضطرار ولا مرض.

«ولا يقلّ جموح بولس في موضوع المحرّمات عن بطرس. وإنّ أكثر رسائله حملت رغبة جامحة بتحليل كلّ المأكولات دون استثناء، وربما كان ذلك بسبب رغبته الموتورة بقطع كل الجسور الموصولة بين الديانة اليهودية والمسيحية» (٥٧٣-٥٧٨).

وحتى تتوضّح الصورة أكثر بات علينا أن ننقل عن السيّد هاشم نظرة الإسلام إلى المحرّمات والمحلّلات بالعموم، وإلى لحم الخنزير بالخصوص. فهو يرى في التعاليم الإسلامية خلاصة الطب والعلم الحديث، وقد سبق القرآن ما توصّلاً إليه من أبحاث ونتائج. والكلام للسيّد هاشم:

«الإسلام، في موضوع الخنزير، «لم يقدّس الأطعمة كما قدّست المسيحية كلّ ما صادفت في طريقها من صور وأيقونات وتماثيل وزخارف، خاضت حروباً وأزهقت أرواحاً لأجلها...

«ولا بدّ من أن ندقّق بالذي حرّمه الإسلام على المسلمين في المأكولات لنرى ونتأكّد هل أصاب بتحريمه لها كبد الحقيقة أم أخفق؟  
«وليكن الطبّ والعلم والإختبار روّاد بحثنا وتبصّرنا وتدقيقنا.



"حرّم عليكم الميتة والدم ولحم الخنزير وما أهلّ به لغير الله" (٤٨). «فالميتة والدم، بحسب شرح السيّد هاشم، تأباهما أولاً النفس السليمة، فضلاً على ما أثبتته الطبّ بعد ١٥ قرناً من تحريم الإسلام لها، عن تجمّع الميكروبات والمواد الضارّة في الميتة والدم. فمبدأ ذبح الحيوان قبل أكله أثبت الطبّ سلامته ونفعه...

وبالنسبة إلى لحم الخنزير، بالتحديد، يقول السيّد هاشم: «يكفي أن تكون الأبحاث الطبيّة المتقدّمة في عصرنا هذا قد أثبتت مضارّ لحم هذا الحيوان على صحّة الإنسان، ونصحّها بالامتناع عنه، ليصبح تحريمه في الإسلام له ما يبرّره. فبالإضافة إلى أنّ الخنزير بذاته منقّر للطبع التنظيف القويم، فلقد كشف الطبّ أنّ في لحمه ودمه وأمعائه دودة شديدة الخطورة... وإذا كانت فوائد وضرورات تحريمه أثبتتها العلم والاختبار فإنّنا لا ندري ما هي فوائد تحليله؟» (٥٧٨-٥٨٠).

\*\*\*

أمّا السيّد أحمد زكي فله (٤٩) من العبادات والطقوس المسيحيّة جميعها موقف رافض واضح. كلّها تخالف ما جاء في التوراة؛ وكلّها ليست من صنع عيسى ولا من رغبته. رجال الكنيسة هم الذين "فبركوا" لهذا الدين ما فبركوا من مبتدعات ومستحدثات.

١. يسأل السيّد زكي أوّل ما يسأل عن الخطيئة الأصليّة والكفّارة عنها. يقول :

(٤٨) سورة البقرة ٢/١٧٣.

(٤٩) أنزعوا قناع بولس عن وجه المسيح.

«أسبب خطيئة آدم المتسلسلة، التي زعمها شاول، ليضل بها المسيحيين الحقيقيين المؤمنين بالله وبالمسيح؟! وهي التي لم يسمع بها المسيح ولا إبراهيم ولا موسى!!... فهلاً أشار علينا أصحاب هذا المعتقد في أي كتاب سماوي نزلت خطيئة آدم المتسلسلة في البشرية كلها؟  
«ثم لماذا يرسل الله للبشر المخطئين خلاصاً وفداءً، ولا يرسل للملائكة المخطئين مثل ذلك؟!

«هذا الاكتشاف، اكتشفه لهم شاول اليهودي ليزيد من خطاياهم، ويحرمهم من الجنة ليبقيها لليهود بني قومه، ويُبقيهم محرومين منها، وعبيداً خاضعين للكنيسة التي تفتخر أنه بيدها وحدها رفع خطيئة آدم عنهم بالعماد، على يد قسيس، أو متقسس من قساوستها الأبرار، وهي لا تملك لهم دليلاً واحداً على ذلك، ولا تبين لهم العلاقة بين العمد والخطيئة المزعومة» (ص ١١٤-١١٥).

٢. ويقول أيضاً في أمر نزول عيسى إلى الجحيم وتخليصه نفوس الأبرار والصديقين :

«يجب على كل ذي عقل سليم أن يرفض هذا الزعم المشين للأنبياء. إذ كيف يدخل الله إبراهيم في جهنم، وهو الذي اختبره الله في محبته له، أو لابنه الوحيد إسماعيل.. فاختار إبراهيم الله، وأخذ ابنه الوحيد البكر فلذة كبده، الذي لم يكد يفرح به بعد سنين عجاف (٨٦ سنة)؛ ليذبحه حسب أمر الله، وهم بأن يجري السكين على رقبتة، لولا أن اقتداه الله بكبش عظيم!!

«كما نرفض أن يدخل الله موسى في جهنم، وهو النبي الذي أرسله لإنقاذ بني إسرائيل من نير فرعون، فامتثل لأمر الله، ونجح

في مهمته، وأي نجاح! فكيف يكافئه الله على عمله الممتاز هذا بنار جهنم!! هل من عقلٍ سليم يقبل بهذا!!

«ثم، بالله، فليُخبرنا أصحابُ هذا المعتقد المستحيل، كيف دخل هؤلاء الأنبياء وغيرهم جهنم في الوقت الذي لا يتم دخولها (من الكفار) إلا يوم الدينونة، بعد أن يبعث الله من في القبور، ليحكم بينهم، ويفصل أهل النار للنار، وأهل الجنة للجنة!! والدينونة لم تقم حتى يومنا هذا، إذ أجساد إبراهيم وإسحاق ويعقوب ما زالت مسجاة في مدينة "الخليل"، وأجساد الأنبياء الآخرين ما زالت في قبورها! أم تراهم توهموا أن من يموت وهو يحمل خطيئة آدم المزعومة، يذهب من الآن إلى جهنم!!

«ثم، بالله، فليخبرونا أيضاً من قال لهم إن من يدخل جهنم يخرج منها! لا يا سادة!! صححوا معلوماتكم. إنكم لا شك واهمون! إنه من يدخل جهنم يوبّد فيها، ولا يخرج منها..

«وهناك شيء طريف غاب ذهن القوم (عنه)، نود أن نذكّرهم به: لقد نسي الذين زعموا لنا هذه الرواية، أن يخبرونا كيف دخل المسيح جهنم بدون أن يأخذ مفاتيح السموات من بطرس، بعد أن أعطاهما له، وهو على الأرض، لا سيّما وأن أناجيلهم لم نخبرنا أن المسيح وجدها مغلقة، ففقل راجعاً واستعدها من بطرس.

٣. وعن خطيئة آدم والتكفير عنها، يقول السيّد هاشم :  
«باختصار... إن خطيئة آدم، في زعم المسيحيين، خطيئة متوارثة، لا يفلت منها أحد. حتى الأنبياء أنفسهم توارثوها، وبسببها دخلوا جهنم، لولا أن تداركهم عيسى. أمّا البشر الآخرون فلا يزيلها عنهم إلا العمام، داخل جدران الكنيسة، على يد قسّيس من قساوستها الأبرار،

الذين بيدهم مفاتيح السماء، والذي كلّ ما يربطونه على الأرض يكون مربوطاً في السموات، وكلّ ما يحلّونه على الأرض يكون محلولاً في السموات، ليحيطوا أنفسهم بهالة من القداسة الزائفة، ومن ناحية أخرى ليبقوا الناس أسارى الكنيسة، حتّى يؤمنوا أن لا خلاصَ لهم إلّا على أيدي قساوستها الأبرار.

«هذا ما أرادوا أن يصلوا إليه باختصار. لهذا السبب، زعموا لطوائفهم أنّ كلّ البشريّة مصابة بفيروس خطير اسمه خطيئة آدم، وأنّه كان لا بدّ من دمّ زكيّ، دم المسيح، غير مصاب بهذا الفيروس العجيب، ليفديهم، أو قسّيس يعمّدهم. هكذا، واللّه، خلقوا الأوهام لأنفسهم ولطوائفهم وعاشوها. ومن كثرة تكرارهم لها، صدّقوها تماماً...»

ثم، «إذا كان عيسى دمّه زكيّ (كذا)، كما يزعمون، فهو لا زال مولوداً من امرأة من سلالة آدم، وأنّه، وهو في رحمها، تغذّى على دمائها.. وكذلك، لمّا وُلد، رضع لبنّها، وتغذّى عليه في طفولته أيضاً. لذا، فإنّ دمّه الزكيّ تشربّ ذلك الفيروس اللعين -خطيئة آدم- على الأقلّ بنسبة ٥٠٪ من أمّه.

«أمّا إذا قالوا إنّ مريم لم تكن تحمل ذلك الفيروس اللعين، قلنا لهم: كيف؟ أليست هي ابنة حنّة ويواكيم عندكم؟! وأليست حنّة ويواكيم من أولاد آدم الذين يحملون هذا الفيروس، حسب زعمكم. فكيف توقّف الفيروس فيهما، ولم يتسلسل إلى مريم؟!..»

«إنّ تلك الخطيئة، خطيئة آدم، لم تكن إلّا سلوكاً فرديّاً، انحصر في آدم وانتهى معه. والسلوك، يا سادة، لا يتوارث.. فتلك الخطيئة كانت مقصورة عليه، ولم تتسرّب منه إلى نسله. والإنسان، عند

ولادته، يكون خالياً من الخطيئة. ثم، عندما يكبر، يخطئ، أو لا يخطئ. أما أن يولد، ومعه صحيفة سوابق، فهذا ما لا يقرّه عقل، ولا منطق، ولا شرع...

«... تلك الخطيئة المزعومة... فرضوها على العامة بالقوّة والإكراه. لا تُظهرها سمّاعة الطبيب، ولا أشعة إكس، ولا تحليلات المختبر، ولا يستأصلها مبضع الجراح، إذ لم نسمع أحداً دخل المستشفى لإجراء عمليّة إزالة خطيئة آدم. لماذا!! لأنّها، لا تُستأصل هناك، إنّما يستأصلها القسّيس بعماده وبيده المباركة!!

لقد «فات هؤلاء الذين صلبوا عيسى من أجل خطيئة آدم في أبنائه، أنّه ستأتي، بعدهم، خطيئةٌ أكبر وأقطع، بل لا تقاس بخطيئة آدم، وهي إنكار وجود الله من قبل أبناء آدم، ومعها ملايين الخطايا الأخرى التي لا تُعدّ ولا تُحصى. فلماذا حكاية التجسّد لخطيئة واحدة تترك باقي خطايا البشريّة التي تُرتكب يومياً!! ألا يرون أن أبناء آدم اليوم في حاجة إلى عيسى آخر، بل لمليون عيسى آخر، يكون دمهم زكياً، ليصلّبوا فداءً عنهم من أجل محو خطاياهم!!

«ومن ناحية أخرى، لو فرضنا أن العالم كلّ اليوم مصابٌ بمرضٍ ظاهرٍ، كالإيدز، أو خفيٍّ، كالإكتئاب؛ وأتينا بعيسى آخر، أو مليون عيسى آخر، وصلبناهم، فهل يُشفى العالم من أيّ من هذين المرّضين!! إنّ العقل لا يرى أيّ علاقة بين المليون عيسى المصلوبين ذوي الدم الزكيّ وبين البشريّة المصابة بأيّ من هذين المرّضين» (ص ١١٥-١١٨).

وبالنتيجة، «العقل يرفض، والنقّاد المسيحيّون يرفضون، والقرآن، الذي يتمشّى مع كلّ عقلٍ سليم، ولا يتمشّى مع البدع أو

الأوهام والتهَيُّوات، يرفض أن تنسحب خطيئة آدم على ذريته من البشر، كما زعم شاول والمجمعات الكنسية:

١- لأن ما قام به آدم انحصر فيه وتوقف عنده،

٢- ولأنه كان سلوكاً فردياً من آدم، والسلوك لا يتوارث.

٣- ولأن ما جاء في العهد القديم يكذب ما جاءت به الكنيسة: الأبناء لا يحملون ذنب الآباء: "لا يُقتل الآباء عن الأولاد، ولا يُقتل الأولاد عن الآباء. وكل إنسان بخطيئته يُقتل" <sup>(٥٠)</sup>. وجاء أيضاً: "النفْسُ التي تخطئ هي تموت. الابن لا يحمل من إثم الأب، والأب لا يحمل من إثم الابن. برُّ البار يكون عليه، وشرُّ الشرير يكون عليه" <sup>(٥١)</sup>. وجاء أيضاً: "في تلك الأيام، لا يقولون بعد: الآباء أكلوا حصرماً وأسنانُ الأبناء خرسَتْ. بل كلُّ واحد يموتُ بذنبه" <sup>(٥٢)</sup>.

٤- ولأن ما جاء في القرآن أيضاً ينقض ذلك: "مَنْ يَكْسِبْ إِثْماً فَإِنَّمَا يَكْسِبْهُ عَلَى نَفْسِهِ" <sup>(٥٣)</sup>. وأيضاً: "مَنْ اهْتَدَى فَإِنَّمَا يَهْتَدِي لِنَفْسِهِ. وَمَنْ ضَلَّ فَإِنَّمَا يَضِلُّ عَلَيْهَا. وَلَا تَزِرُ وَازِرَةٌ وِزْرَ أُخْرَى" <sup>(٥٤)</sup>. وأيضاً: "لَا يُجْزَى وَالِدٌ عَنْ وَلَدِهِ. وَلَا مَوْلُودٌ هُوَ جَازٍ عَنْ وَالِدِهِ شَيْئاً" <sup>(٥٥)</sup>. وأيضاً: "وَأَنْ لَيْسَ لِلْإِنْسَانِ إِلَّا مَا سَعَى" <sup>(٥٦)</sup>.

(٥٠) سفر تثنية الاشتراع ١٦/٢٤.

(٥١) سفر حزقيال ١٨/١٩.

(٥٢) سفر إرميا ٣١/٢٩-٣٠.

(٥٣) سورة النساء ٤/١١١.

(٥٤) سورة الإسراء ١٧/١٥.

(٥٥) سورة لقمان ٣١/٣٣.

(٥٦) سورة النجم ٥٣/٣٩.

٥- ولأنَّ آدم قد نالَ عقابَه، عندما أخرجَه الله من الجنة، بسبب هذه الخطيئة، فانتَهت خطيئَتُه بهذا العقاب. وهذا عقابٌ كافٍ، ويتناسبُ تماماً مع الذنب الذي اقترفه.

٦- ولأنَّ قَتَلَ المسيح، بزعمهم، في حدِّ ذاته، خطيئة. ونحن لم نسمع أبداً أنَّ الخطيئة تمحو الخطيئة. إلَّا في هذا المذهب المعكوس الذي جعلوا فيه الله قاتلاً ومقتولاً.

٧- ولأنَّ هذا السرَّ اللاهوتي -خطيئة آدم- وغضب الله على الجنس البشري بسببها، ظلَّ مكتوماً عن كلِّ الأنبياء السابقين. ولم تكشفه إلَّا الكنيسة بعد حادثة الصلب» (ص ١٢٤-١٢٥).

٤. يضاف إلى ذلك كلُّه تعليم الشاؤولية بأنَّ المسيح صُلب من أجل خطايا العالم، كقَّارة عنها، وغفراناً لها... مثل هذا مدعاة للسخرية. إنَّه برنامج عجيب يردِّده الشاؤوليون باستمرار، ويقولون: "إنَّ المسيح جاء خصيصاً ليُصلب من أجل أن يحمل آثامنا". يقول السيّد زكي: «أسطوانة برمجَتهم عليها الكنيسة. ويردِّدونها كالبيغوات. وتجدهم يدافعون عن هذا المعتقد المزعوم... ولا يكلف الواحد منهم نفسه جهداً ليتعمَّق في البحث» (ص ١١٠).

\* وثمَّة قول للمسيح: "لا تدينوا لكي لا تُدانوا" (متى ١/٧)، "ينسفُ قضيةَ موتهِ المزعوم على الصليب في أنَّه كان كقَّارة عن جميع الذنوب. أي بالرغم من الموت على الصليب، الذي زعمته الكنيسة، فإنَّها هي خطايا أتباعه لم تسقط حسب قول المسيح نفسه، إذ هناك مَنْ سيدينهم، وهو الله» (ص ٤٢٩).

\* وأيضاً هناك قول آخر للمسيح: "وحيثُ إنَّه يجازي كلَّ واحدٍ حسبَ عمله" (متى ١٦/٢٧)، «ينسفُ (أيضاً) العقيدة الشاؤولية

الكنيسة من أساسها التي زعمت للناس بأن دم المسيح فيه غفران للخطايا» (ص ٥٩٧).

\* وعلى قول المسيح للأشعل: "مغفورة لك خطاياك" (متى ٩/٢)، يعلق السيد زكي: «إعلم عزيزي القارئ، أنه لا عيسى، ولا موسى، ولا إبراهيم، ولا أحد يستطيع أن يغفر لك خطاياك... "مغفورة خطاياك"، مبنية للمجهول. من الذي غفرها؟ لا شك أنه الله».

\* وعلى قول عيسى: "لكي تعلموا أن لابن الإنسان سلطان (كذا) على الأرض أن يغفر الخطايا"، يعلق السيد زكي: «سلطان المسيح في غفران الخطايا على الأرض.. يدل دلالة قاطعة أنه ليس للمسيح سلطان غفران خطايا في السماء.. (أي من قبل الله). ثم كيف يستقيم هذا مع قول الشاؤوليين الكنسيين إن صلبه كان غفراناً للخطايا!» (٤٥٥-٤٥٦).

٥. ويتبع الكلام على الصلب، كوسيلة للتكفير عن خطيئة آدم، الكلام على سرّي المعمودية والتوبة. فهما أيضا وسيلا تان للتكفير ولغفرة الخطايا... على هذا، يسأل السيد زكي: إذا كان المسيح كافر عن خطيئة آدم، وعن خطايا البشر جميعها، فلم العمد والتوبة إذا!!! وبنوع خاص، لم عماد الأطفال الذين أحبهم المسيح، وقربهم منه لبراءتهم، واعتبر ملكوت السموات لمثلهم، وملائكتهم يعاينون الله دائماً!!! من أين جاءتهم الخطيئة؟ وكيف؟

يقول السيد زكي: «إن المسيح رسول. ويحب الأطفال، لأنهم أبرياء. فما هو يحتضنهم ويضمهم إلى صدره. ولا يهتم. ولا يسأل ما إذا كانوا قد تعمّدوا أم لا. مما يسقط قول الكنيسة بضرورة تعميد



الأطفال لخلاصهم من الخطيئة المزعومة. ذلك العماد الذي ابتدعوه ليسيطروا به على حياة الناس، ويضعوا أنفسهم بين الله والأمم تماماً كما فعل كهنة اليهود» (ص ٤٩١).

٦. وعن سرّ التوبة والاعتراف إلى القسيس، كوسيلة أخرى لغفران الخطايا، يعود بنا السيد زكي إلى نشأة هذا السرّ، فيقول: «قسطنطين، الذي قتل زوجته في رجل يغلي، وقتل ابنه، اعتنق المسيحية لتكون غطاءً له، وحماية له ولدولته من الانهيار، فطوى القساوسة تحت إبطه.. وأسبغ على المسيحية غلظة وقسوة.. وأعطى القساوسة هيمنةً وصولةً، وقتل مخالفين الدين المسيحي الجديد - أي الدين الشاؤولي الكنسي -. من هنا، تشرب أكثر النصارى بالقسوة البربرية التي، بمقتضاها، أباحوا قتل مخالفينهم في الدين...

«ومن قسوة الكنيسة، على حدّ قول السيد زكي، أنها راحت تبرّر تدخلها بين الناس، وتجعل الكنة تشبي بجماتها، والابن يعترف عن أبيه، والابنة تخون أمها، لا سيما في تلك العصور المظلمة التي انتشرت فيها محاكم التفتيش، يوم كانت الكنيسة تقوم بدور المباحث والاستخبارات العامة، وتتجسس في كل مدينة وقرية وبيت، يوم ابتدعت فكرة الاعتراف للقسيس، لتعرف كل صغيرة وكبيرة تدور في الخفاء من وراء ظهرها لكل من يناقض معتقداتها. يوم كان القس أو الراهب هو الحاكم بأمره، يأمر وينهي ويعذب للحصول على الاعترافات من الابن ضد أبيه، ومن البنت ضد أمها، ومن الكنة ضد حماتها.. ومن ثم يأمر بالتعذيب أو بالإعدام أو بالحرمان أو الحرق على الخازوق. ومن المفارقات المضحكة أنهم لا زالوا يعترفون للقسيس بأفعالهم حتى اليوم» (ص ٤٨٦).

وبالنتيجة، يقول السيد زكي: إن الكنيسة تزعم «أن عيسى سيحمل خطايا العالم.. أليس في هذا الزعم تشجيعاً (كذا) لمزيد من الجرائم والخطايا، طالما هناك مَنْ هو مستعدٌّ لأن يحملها عن البشر!!» (ص ٣٣٩).

٧. وعن محبة الأعداء (متى ٥/٢٩-٤٠)، يعلق السيد أحمد زكي على قول المسيح: "مَنْ لَطَمَكَ عَلَى خَدِّكَ الْيَمَنِ فَحَوِّلْ لَهُ الْآخَرَ. وَمَنْ أَرَادَ أَنْ يَخَاصِمَكَ وَيَأْخُذَ ثَوْبَكَ، فَاتْرِكْ لَهُ الرِّدَاءَ أَيْضاً"، فيقول:

«هذا المثل.. يدعو إلى الاستهجان والغرابة. ممَّا يُستبعد أن يكون من أقوال المسيح.. لأنَّ هذا، إن دلَّ على شيء، فإنَّما يدلُّ على الذلَّ والخنوع، بل وعلى جهلٍ تامٍّ بطبيعة الإنسان، إذ هو تمرَّدٌ عليها، وليس مساير (كذا) لقوانينها. فيه مغالطة كبيرة، ومصادمة للطبيعة، ممَّا يؤكد أنَّه لا يمكن للمسيح الناطق بوحى الله أن يكون جاهلاً بها.

«فهل يا ترى كان قصد كُتَّبة الأناجيل اليهود أن يجعلوا الأمم التي تبعت شاول خاضعةً ذليلةً لهم!! أم الكنيسة، عندما كانت ضعيفة، أرادت أن تظهر للرومان أنَّها مسالمة، لدرجة الخنوع، بعد أن انتشرت أخبارُ النَّبِيِّ الْقَادِمِ الذي سيزيلُ مملكةَ الرومان؟! (٤٠٤-٤٠٥).

«ولكنَّ السؤال الذي يطرحُ نفسه هنا، إذا كانت شريعةُ الكنيسة قائمةً على الصفح، إلى هذا الحدِّ، فلماذا تناقضُ نفسها، وتأبى صفحَ الله عن آدم؟ ولماذا جعلتِ اللهَ غاضباً حتى انتصفَ لنفسه بذبحِ ابنه الوحيد؟! أو على الأقلِّ، لماذا لم تصفحِ الكنيسةُ عمَّن خالفوها الرأي، فذبحتِ الملايين منهم، وقتلتهم دون شفقة أو رحمة!!

«وهذا القول الذي نسبوه إلى المسيح.. لا يقبله، أو يعمل به، اليوم، أيُّ مسيحي في العالم. لذا، لا يمكن أن يكون من أقوال المسيح... هو تشريع غلط، لما فيه من غبن وذلّ وخنوع.. للأسباب التالية :

١- «عيسى لم يكن مشرعاً، إنّما مطبّقاً للناموس. ولو أنّه شرّع ذلك حقّاً لكان بهذا التشريع قد خرج عن شريعة موسى بالكامل. ويكون بذلك ناقض نفسه.

٢- «هذا التشريع يدلّ على جهل صاحبه بالطبيعة البشرية. فعلم الميكانيكا يقول: كلّ فعلٍ له ردُّ فعلٍ، مساوٍ له في المقدار، ومضاد له في الاتجاه.. هذا مع الجماد. فكيف مع الإنسان الذي هو لحم ودم وأعصاب تثور وتلتهب إذا ما لطم صاحبها على خدّه!!!..»

٣- «والمسيح نفسه لم يحوّل لمن ضربته الخدّ الآخر. بل احتجّ عليه، وقال له: "لماذا تضربني" (يو١٨/٢٣). وليس من المعقول أن يتنكّر المسيح لما نادى به.

٤- «وأخيراً... فأنت لا يمكن أن تجدَ مسيحياً واحداً، اليوم، في تمام عقله، إذا لطمته على خدّه أدار لك الآخر. أنظر إلى أفلامهم في التلفزيون.. تجدّها كلّها ذبح (كذا) وقتل وبطش وجريمة. لا يُغيرون التسامح أي اهتمام...» (٤٠٥-٤٠٦).

\* وتعليقاً على قول المسيح: "أقول لكم: أحبّوا أعداءكم. باركوا لاعنيكم. أحسنوا إلى مبغضكم. وصلّوا لأجل الذين يسيئون إليكم" (متى ٥/٤٣-٤٥)، يقول السيّد زكي :

«هل لأطباء علم النفس أن يخبرونا كيف يمكن لنا أن نحب أعدائنا (كذا)، ونبارك لاعيننا؟! إنه مطلب ضد الطبيعة البشرية. ولا يمكن تطبيقه، لأنه يكلف النفس ما ليس من طبعها وما لا تطبيقه...

«نعم قد أستطيع أن أعفو عمن ظلمني.. وأسامحه على ما فعله معي. لكن أن أحبه! فهذا فوق طاقة النفس البشرية... ولا يمكن تطبيقه، لأن النفس مجبولة على حب من يحبها، وبغض من يبغضها. فضلاً عن أنه مناقض للتوراة التي قال المسيح إنه لم يأت لينقضها. لذا فلا يمكن أن تكون هذه النصوص من أقوال المسيح...

«وما أحرانا أولاً أن نحب الله، وننزهه عن أن يكون ثالث ثلاثة، أي ثلث إله، ونتبع أوامره ونواهيه، قبل أن نحب أعداءنا...

«والذي دس هذه التشريعات يريد أن يقول للرومان إن النبي القادم لن يحطم ملكهم، وإن اليهود أناس مسالمون، حتى لو ضربتموهم، فهم مستعدون أن يديروا لكم خدّهم، ومستعدون أن يحبّوكم، ويباركوكم، بل ويصلّوا من أجلكم. أمّا أن تكون هذه المبادئ من مبادئ المسيح فأمر محال...

«وللأسف، بعد أن قامت الكنيسة بدس تلك الأقوال التي يُشتم منها رائحة الذبح والقتل في الأناجيل، نسبتهَا مرةً أخرى للمسيح، لتبرّر جرائمها التي ارتكبتها بحق الشعوب المغلوبة على أمرها» (٤٠٦-٤٠٨).

٨. وعن الصلاة خفيةً يعلّق السيّد أحمد زكي على قول المسيح: "ومتى صليت فلا تكن كالمرائين، فإنهم يحبّوا (كذا) أن يُصلّوا قائمين في المجمع، وفي زوايا الشوارع، لكي يظهروا للناس.

الحق أقول لكم: إنهم قد استوفوا أجرهم. وأما أنت فمَتى صليتَ فادخل إلى مخدعكم، واغلق بابك. وصلي (كذا) إلى إلهك الذي في الخفاء، فالإله الذي يرى في الخفاء يجازيك علانية.. " (متى ٦/٥-٩)، يقول :

«إن الكنيسة أقحمتُ نفسها حتّى في صلاة الفرد، لتقف بينه وبين ربّه، تماماً كما فعل الكهنة والفرّيسيّون. فلا هم دخلوا ملكوت الله، ولا تركوا الدّاخلين يدخلون.. إذ، في الوقت الذي فيه الصلاة صلة بين العبد وربّه، وقفت الكنيسة... بعد قرع النواقيس الضخمة... لكي ينظرهم الناس، أي عكس ما طلب المسيح تماماً، وهو الذي لم يسمع جرس كنيسة في حياته.

«ولربّما، ليس هناك مانع عند بعضهم أن يكون قد تناول في إفطاره، ذلك اليوم، شريحة من لحم الخنزير، أو قدحاً من الويسكي، أو النبيذ المعتق الذي حرّمه الله قبل ذهابه إلى الكنيسة للصلاة...

«ثم هيهات أن يستطيعوا التركيز في أذهانهم على الخشوع لله الواحد وسط تلك الأناشيد والموسيقى والصور والصلبان والتماثيل التي تشتّت الذهن.

ولست أدري كيف يرگّزون على الله الواحد، وهو في أذهانهم ثلاثة... فهل يا ترى، عندما يصلّون يرگّزون على الأب، الذي لا يعرفون صورته لأنّه دائماً في الخفاء؟ أم على عيسى في تماثيله التي تمتلئ بها الكنيسة؟ أم يا ترى على «جفري هنتر» الشاب الأميركي الوسيم الذي لعب دور المسيح في فيلم Super Star ملك الملوك؟ أم على الروح القدس الذي صوّرته لهم الأناجيل على شكل حمامة هاوية

من السماء!! ثم كيف يتأكدون أنَّ صلاتهم قد توزعت بالتساوي على الآلهة الثلاثة، وأنَّ كلَّ إلهٍ أخذ نصيباً مساوياً للإله الآخر...

«وهل طلب منهم المسيح أن يصلُّوا لغير الله الذي في الخفاء؟ وهل طلب منهم المسيح أن يصلُّوا على أنغام الموسيقى والأناشيد... فالمسيح، عندما يريد أن يصلِّي كان يعتزل الناسَ وينشد مكاناً هادئاً، ويصلِّي فيه... أي إنَّ الصلاة لا تحتاج إلى كلِّ هذا الصخب الذي ابتدعه شاول وكنائسه، أجراس، وموسيقى، وتراتيل... كما أنَّ الصلاة لا تحتاج إلى قساوسة أو مطارنة أو بخور...» (٤١٨-٤١٩).

٩. ويعتبر السيّد زكي أنَّ الوساطة بين الإنسان وربِّه غير واردة في تعاليم المسيح، ولا في المنطق الصحيح. يعلّق على قول المسيح: "إنَّ ملكوت الله داخلكم" (لو ١٧/١٢)، فيقول: هذا يعني أنَّك لستَ بـ «حاجة إلى أي كنيسة، أو قسيس... وما تريده من الله تناله من غير سماسرة أديان يقفون حاجزاً بينك وبين الله، ومن غير بخور وتمتمات بلغة قد لا تفهمها... والله يستجيب صلاتك من غير موسيقى ولا تراتيل ولا أجراس» (٤٢٠).

١٠. وعن صلاة "أبانا الذي في السموات" (متى ٦/٩-١٥)، يقول السيّد زكي: "ظاهرها مستبشع في العرف، محالٌّ في العقل: أمّا استبشاعه في العرف فإنّه يقبحُ بالعبد أن يخاطبَ سيِّده بلفظ الأبوة... أمّا محالُّه في العقل فإنَّ ظاهرَ قولكم "في السماء" يُفهم منه أنَّ السماءَ محيطة به. فإنَّ جاز ذلك جاز أن يكون الله جسماً. وهو محال... ونحن لا نسلّم أنَّ هذا ممّا علّمه المسيح... بل هو اختراعٌ من لا يُحسنُ ما يقول وليس له إلى المعارف أصول».

«ثم إنه ليس من المعقول أن يعلمهم المسيح الصلاة، ولا يأمرهم بالاعتسال قبل الصلاة، لأن الصلاة معناها الوقوف بين يدي الله. وليس من المعقول أن يقف المرء بين يدي الله وهو غير مغتسل وظاهر» (٤٢١).

١١. وتعليقاً على "السلام عليك يا مريم.."، يقول السيد زكي: «إن الذين فبركوا آلهتهم بأيديهم وراء أبواب مغلقة، وكل يوم أضافوا لها إلهاً جديداً، ليس غريباً عليهم أن يفبركوا صلاةً يُضيفونها إلى صلاتهم... إنه حقاً لأمر يدعو إلى الشفقة والرثاء... يصلون لمريم العذراء!! أم الإله!! وأي إله!! ألم نقل إن الشيطان لم يمت، وإن التخريب في هذا الدين مستمر!» (ص ٤٢٤).

١٢. وعن الصيام يعلق السيد أحمد زكي على ما علم المسيح في "ومتى صمتتم فلا تكونوا عابسين كالمراثين، فإنهم يُغيرون وجوههم، لكي يظهروا للناس صائمين... أمّا أنت فمتى صمت فادهن رأسك، واغسل وجهك، لكي لا تظهر للناس صائماً" متى (١٦/٦) - (١٨)، يقول:

«إن الصيام معناه الإمساك لفترة معينة عن جميع أنواع الطعام والشراب والجماع والتدخين وشرب القهوة والشاي وأي شيء آخر يدخل الفم أو الفرج... وكذلك الامتناع باللسان عن الفاحش من القول والغيبة والنميمة، التوجه في الصيام بنية صافية إلى الله تعالى» (٤٢٤).

إلا أن الشاؤولين ابتدعوا صياماً يقوم «فقط على الامتناع عن تناول كل ذي روح... لأنهم يأكلون ما عدا ذلك من خضار وفواكه. ويشربون القهوة والشاي، ويجامعون نساءهم، ويتناولون الخمر

وَيَدَخُّونَ... إِنَّ مَثَلَ هَذَا الصِّيَامِ لَا يُعَدُّ صِيَامًا، بَلْ يُعَدُّ حِمِيَّةً «رَجِيمٌ».. وهل كان المسيحُ يصوم، أم كان يعمل ريجيمًا؟!.. فلماذا لا تسألوا قساوسَكم أين ورد هذا الرّجيم في أناجيلكم؟!» (٤٢٥).

«والسؤال الذي يطرح نفسه مرّةً أخرى لجميع الشّاوولين الكنسيّين: إذا كان المسيحُ قد فداهم وخلصهم بصلبه من جميع الخطايا، كما زعم لهم شاؤول، وكما تزعم لهم كنائسُهم وقساوستُهم، فلماذا الصيام، طالما أنّ المسيحَ قدّم نفسه قربانًا عنهم؟!» (٤٢٦).

١٤. وعن الله والمال، يعلّق السيّد زكي على قول المسيح: "لا يقدر أحدٌ أن يخدم سيّدين... لا تقدرون أن تخدموا الله والمال" (متّى ٦/٢٤-٣٤)، ويقول:

«هذا قولٌ غيرٌ سديدٍ. ويُستبعد صدوره عن المسيح، لأنّ المرء يستطيع أن يخدم سيّدين، بل أكثر في وقت واحد... ثمّ يبدو أنّ كلمة المال هنا مدسوسة من الكنيسة التي كان همّها وقتئذٍ منصبٌ (كذا) على جَمْعِ المال، لتجعل الناسَ يزهّدون فيه، ويقدمونه لها، حتّى يتمتّع به البابوات، ويُنفقونه على ملذّاتهم وعشيقاتهم، الأمر الذي انتهى بهم إلى ابتداع صكوك الغفران، ليسلبوا الناسَ أموالهم... والصواب هو «إنّك لا تستطيعُ أن تخدم الله وتخدم الشيطانَ في نفس الوقت» (٤٢٦-٤٢٧).

١٥. وعن يوم الدين وعمّن سيدين، يقول السيّد أحمد زكي:

مَنْ الذي يدين مَنْ؟ هل الابنُ سيدين العالم، كما جاء في يوحنا (١١/٥)؟ أم أنّه لا يدين الابنُ أحدًا لأنّه بشرٌ كسائر البشر، لا يعرفُ



متى يوم الدين، كما جاء في متى (٣٦/٢٤)؟.. وفي هذه الحال كيف يدين؟! ولأن الدينونة إذا؟!.. لقد عبّر السيّد زكي عن تساؤلاته هذه فقال :

«دست (الكنيسة) في إنجيل يوحنا على لسان المسيح قولها: "لأن الأب لا يدين أحداً، بل أعطى كل الدينونة للابن" (٥/٢٢)، رغم تكذيب المسيح لها في إنجيل متى، إذ يقول عن يوم الدينونة: "وأما ذلك اليوم وتلك الساعة، فلا يعلم بها أحد، ولا ملائكة السموات، إلا إلهي وحده" (٣٦/٢٤).

«فهل بعد هذا تكذيب! هل سمع أحدٌ بديان لا يعرف متى يوم الدينونة؟!

«من حقنا أن نتساءل، عندما خلعت (الكنيسة) على المسيح صفة الديان في إنجيل يوحنا، ألم تكن قد قرأت ما جاء بخصوصها في إنجيل متى؟.. من المؤكد أنها لم تقرأها. لأنها، لو قرأتها، لشطبناها. إنهم (أي القساوسة) يدسّون في أناجيلهم ما يشاؤون، ووقت ما يشاؤون بدون أن يكونوا قد قرأوا ما جاء فيها» (ص ١٠٥).

ثم هل الرسل الاثنا عشر سيديون أيضاً؟ كيف؟ هل يهوذا الخائن سيكون بينهم؟ ألم يخن؟ أم أن الخيانة خدعة؟ أم أن المسيح لم يعرف التمييز بين الـ ١٢ والـ ١١؟ أم أن شيئاً ما لا يفهم؟.. على هذه التساؤلات يجيب السيّد زكي :

«..هل سيدين يهوذا الخائن البشر؟! أم أن المسيح لم يعرف خيانة يهوذا، وبالتالي ليس إلهاً؟ أم أن متى كاذب؟ أم أن يهوذا لم يخن المسيح، وبالتالي لم يُشنق؟!» (ص ١٧١) ... ثم

«هل المسيح يدين أم لا يدين!! وهذا كله هراء، من دسَّ القساوسة» (٦٤٣-٦٤٤).

وبالجملة، «إنَّ نصوصَ الأناجيل في مسألة الدينونة هذه غيرُ صالحة، بحسب تعارضها الظاهر، لأنَّ تكون عقيدةً لمعتقد. مع أن هذه المسألة من أرسخ وأبرز ركائز الإيمان.. لأنَّ المؤمن الذي لا يعرفُ أمام مَنْ سيقف، ولمن سيقدم كشفَ حسابهِ، وممن يطلب الجزاء»، قد يضيعُ هو وإيمانه، ويوم قضاؤه (ص ٦٤٤).

«والأكثر سخريةً أن تتناول الكنيسةُ على الأناجيل التي كتبتها هي، واعتمدتها هي، كأناجيل قانونية، وتزعم أنَّ المسيح هو ديان العالم يوم الدينونة، في الوقت الذي يكذبها المسيح ويقول: "وأما ذلك اليوم وتلك الساعة فلا يعلم بها أحد، ولا ملائكة السماء إلاَّ إلهي وحده". فهل عقل أحد هذه الخبصة؟ وهل سمع أحد بديان لا يعرف متى يوم الدينونة؟ بينما أصغر قاضي صلح في محاكمنا الوضعية يعرف تماماً يومَ الجلسة التي سينظر فيها القضية، لأنَّه ببساطة هو الذي يحدّد ذلك اليوم وتلك الساعة» (٦٤٥، ٧٢٧-٧٢٨).

الفصل الثالث عشر

# أخلاق المسيحيين وسلوكهم

لم تسلم أخلاق النصارى وسلوكهم وحياتهم الاجتماعية وتصرفاتهم الأدبية والحياة الرهبانية من تهمة كالتها عليهم مسلمون في كل زمان. فالنصارى، في معظمهم، في رأي معظم المسلمين، لم يسيروا بموجب ما علمهم عيسى؛ بل استحدثوا لهم قواعد خلقية، ومبادئ مسلكية؛ وابتدعوا الحياة الرهبانية، ليَرْضُوا بها الله، وما أرضوه.

وكعادتنا، نتتبع أقوال المؤلفين المسلمين بحسب ترتيبهم الزمني، لا بحسب موضوعات بحثهم. وكانوا أكثر ما ركّزوا على سلوك الرهبان والأساقفة، وعقّة المسيحيين وزواجهم بأكثر من واحدة، بالتسريّ واللواط واستباحة المحارم...

هذه الناحية الخلقية، وبالتحديد، الناحية الجنسية، بما في الإنسان من ضعف طبيعي حيالها، استغلّها مسلمون، وراحوا بعيداً...

عن سلوك الرهبان والشماسية، يقول الإمام ترجمان الدين القاسم بن إبراهيم الحسني الرسي<sup>(١)</sup>:

«فرهبانهم -إلا القليل- وشماسيتهم تعولهم أبداً أقوياء وهم وضعفائهم. وليس من الرهبان ولا الشماسية من تكلف في مطعمه ولا مشربه ولا كسوته ولا مصلحته كلفة. ومن كفاهم ذلك من عوامهم وضعفائهم فقد يرى ذلك قرينة له عند من يعبدون وزلفة» (ص ١٩-٢٠).

\*\*\*

أما أبو عثمان الجاحظ، قبل الرد على النصارى وتفصيل سلوكهم السيئ وأخلاقهم الفاسدة، فيذكر قرب النصارى من عوام المسلمين ومكانتهم عندهم. فالنصارى، لعمق خبثهم، هم، بنظر هؤلاء العوام<sup>(٢)</sup>، أقرب إليهم من اليهود والمجوس. يقول:

\* «فأنا مبتدئ في ذكر الأسباب التي صارت النصارى أحب إلى العوام من المجوس، وأسلم صدوراً، عندهم، من اليهود، وأقرب مودة، وأقل غائلة، وأصغر كفراً، وأهون عذاباً. ولذلك أسباب كثيرة، ووجوه واضحة، يعرفها من ينظر، ويجهلها من لم ينظر:

١. «أول ذلك: أن اليهود كانوا جيران المسلمين بيثرب وغيرها، وعداوة الجيران شبيهة بعداوة الأقارب في شدة التمكن، وثبات الحقد. وإنما يعادي الإنسان من يعرف.. ويناقض من يشاكل. وتبدو

(١) كتاب الرد على النصارى.

(٢) المختار في الرد على النصارى.

له عيوب مَنْ يخالط. وعلى قدر الحبّ والقرب يكون البغض والبعد. ولذلك كانت حروب الجيران وبني الأعمام من سائر الناس وسائر العرب أطول، وعداوتهم أشدّ» (ص ٥٨).

غير أنّ النصارى أحبّهم عوامُ المسلمين؛ وبنوع خاص، عندما هاجروا إلى الحبشة حيث لا قوا "أحسنَ جار في أحسن دار". «ومن شأنِ الناس حبَّ مَنْ اصطنع إليهم خيراً» (ص ٥٩).

٢. وكانت آيةُ سورة المائدة من أمتن أسباب الودّ القائم بين المسلمين والنصارى. آية «حفظتها النصارى، واحتجّت بها، واستمالت قلوب الرّعاع والسفلة، وهو قول الله تعالى: "لَتَجِدَنَّ أَشَدَّ النَّاسِ عَدُوًّا لِلَّذِينَ آمَنُوا الْيَهُودَ وَالَّذِينَ أَشْرَكُوا. وَلَتَجِدَنَّ أَقْرَبَهُمْ مَوَدَّةً لِلَّذِينَ آمَنُوا الَّذِينَ قَالُوا إِنَّا نَصَارَى.. وَذَلِكَ جَزَاءُ الْمُحْسِنِينَ" (٨٢/٥) (٥٩).

٣. وهناك سبب آخر، وهو «أنّ العرب كانت النّصرانيّة فيها فاشية، وعليها غالبية.. وغلبت النّصرانيّة على ملوك العرب وقبائلها: على لخم، وغسان، والحارث بن كعب بنجران، وقضاة، وطيء... في قبائل كثيرة، وأحياء معروفة. ثمّ ظهرت في ربيعة، فغلبت على تغلب، وعبد القيس، وأفناء بكر، ثمّ في آل ذي الجدين خاصّة. وجاء الإسلام وليست اليهوديّة بغالبة على قبيلة..» (ص ٦٠-٦١).

٤. ومن بين الأسباب التي عطفّت قلوب عوام المسلمين على النّصارى أنّهم رأوا فيهم «ملكاً قائماً، وأنّ فيهم عرباً كثيرة، وأنّ بنات الروم ولدنّ للملوك الإسلام، وأنّ في النّصارى متكلمين وأطباء ومنجمين، فصاروا بذلك عندهم عقلاء وفلاسفة حكماء. ولم يروا ذلك في اليهود».

✽ ثم، بعد ذلك، يوضح الجاحظ خطر النصارى على المسلمين، ويبيّن فساد أخلاقهم، حتّى إنّه لم يسلم من لسانه السليط لا بطرك ولا أسقف ولا راهب، ولا راهبة، ولا نصراني عادي. يقول :

١. «لو علمت العوام أنّ النصارى والروم ليست لهم حكمة ولا بيان، ولا بُعد رويّة، إلّا حكمة الكفّ من الخרט والنّجر والتصوير وحياسة البزيون (أي السندس)، لأخرجتهم من حدود الأدباء، ولمحتهم من ديوان الفلاسفة والحكماء، لأنّ كتاب المنطق والكون والفساد، وكتاب العلوي وغير ذلك لأرسطاطاليس، وليس برومي ولا نصراني؛ وكتاب المجسطي لبطليموس، وليس برومي ولا نصراني؛ وكتاب إقليدس لإقليدس، وليس برومي ولا نصراني، وكتاب الطب لجالينوس، ولم يكن رومياً ولا نصرانياً، وكذلك كتب ديمقراط، وبقرط، وأفلاطون، وفلان وفلان.

وهؤلاء أناس من أمة قد بادوا وبقيت آثار عقولهم، وهم اليونانيون، ودينهم غير دينهم، وأدبهم غير أدبهم. أولئك علماء وهؤلاء صنّاع، أخذوا كتبهم لقرب الجوار وتداني الدار...» (ص ٦٢).

٢. ثمّ إنّ دين النصارى «يضاهي الزندقة، ويناسب، في بعض وجوهه، قول الدهرية. وهم من أسباب كلّ حيرة وشبهة..

والدليل على ذلك أنّنا لم نرَ أهل ملّة قط أكثرَ زندقَةً من النصارى، ولا أكثرَ متحيّراً أو مترنّحاً منهم. ألا ترى أنّ أكثرَ مَنْ قُتل في الزندقة -ممن كان ينتحل الإسلامَ ويظهره- هم الذين آباؤهم أو أمّهاتهم نصارى؟.. على أنّك، لو عددت اليوم أهل الظنّة ومواضع التهمة، لم تجد أكثرهم إلّا كذلك» (ص ٦٣).

٣. ويقول عن خطر النصارى المباشر على الأمة الإسلامية :  
 «إن هذه الأمة لم تبطل باليهود ولا المجوس ولا الصابئين، كما ابتليت  
 بالنصارى، وذلك أنهم يتبعون المتناقض من أحاديثنا ظاهراً،  
 والضعيف بالإسناد من روايتنا، والمتشابه من آي كتابنا، ثم يخلون  
 بضغائننا، ويسألون عنها عوامنا، مع ما قد يعلمون من مسائل  
 الملحدين والزنادقة الملاعين، وحتى مع ذلك ربّما تجرّأوا على علمائنا  
 وأهل الأقدار منّا، ويشغبون على القويّ، ويلبسون على الضعيف».

٤. ويرى الجاحظ أنّ النصارى كانوا سبباً لمفاسد عظيمة  
 دخلت في الإسلام. ولولاهم لما كان منها شيء. قال: «لولا متكلمو  
 النصارى وأطبائهم ومنجموهم ما صار إلى أغبيائنا وظرفائنا  
 ومجاننا وأخذاننا شيء من كتب المثالية، والدّيسانّة، والمرقونيّة،  
 والفلانيّة؛ ولما عرفوا غير كتاب الله تعالى وسنة نبيّه. ولكانت تلك  
 الكتب مستورة عند أهلها.. فكلّ سُخْنَةٍ عَيْنٍ<sup>(٦)</sup> في أحداثنا وأغبيائنا  
 فمن قبلهم كان أولّها..» (ص ٦٦).

٥. وخطرهم أيضاً يأتي المسلمين من طريق زهدهم الذي يغشّ  
 الجميع. قال : «وأنت، إذا سمعت كلامهم في العفو والصفح، وذكرهم  
 للسياحة، وزرايتهم على كلّ من أكل اللحم، ورغبتهم في أكل  
 الحبوب، وترك الحيوان، وتزهيدهم في النكاح، وتركهم لطلب الولد،  
 ومديحهم للجائليق والمطران والأسقف والرهبان بترك النكاح وطلب  
 النسل، وتعظيمهم الرؤساء، علمت أنّ بين دينهم وبين الزندقة نسباً،  
 وأنّهم يحثّون إلى ذلك المذهب» (ص ٦٦-٦٧).

٦. هؤلاء الأساقفة والقساوسة هم من العجب العجائب في حياتهم. يقول فيهم الجاحظ :

«والعجب أن كل جاثليق لا ينجح، ولا يطلب الولد. وكذلك كل مطران وأسقف. وكذلك كل أصحاب الصوامع.. وكل راهب في الأرض وراهبة - مع كثرة الرهبان والرواهب، ومع تشبه أكثر القسيسين بهم في ذلك، ومع ما فيهم من كثرة الغزاة، وما يكون فيهم ممّا يكون في الناس: من المرأة العاقر، والرجل العقيم، على أن من تزوج منهم امرأة لم يقدر على الاستبدال بها، ولا على أن يتزوج أخرى معها، ولا على التسريّ عليها- وهم، مع هذا، قد طبّقوا الأرض وملأوا الآفاق، وغلبوا الأمم بالعدد وبكثرة الولد. وذلك ممّا زاد في مصائبنا، وتعظمت به محنتنا. وممّا زاد فيهم، وأنمى عددهم أنّهم يأخذون من سائر الأمم ولا يعطونهم، لأنّ كل دين جاء بعد دين أخذ منه الكثير وأعطاه القليل» (٦٧).

٧. وفي خصاء النصارى أنفسهم وأولادهم، يقول الجاحظ :  
«وممّا يدلّ على قلة رحمتهم، وفساد قلوبهم، أنّهم أصحاب الخصاء من بين جميع الأمم. والخصاء أشدّ المثلة، وأعظم ما ركبه إنسان. ثمّ يفعلون ذلك بأطفال لا ذنب لهم ولا دفع عنهم. ولا نعرف قوماً يُعرفون بخصاء النّاس حيث ما كانوا إلّا ببلاد الروم والحبشة.. ثمّ خصّوا أبناءهم وأسلموهم في بيعهم.. فإنّ العابد ربّما خصى نفسه ولا يستحلّ خصاء ابنه. فلو تمّت إرادتهم في أولادهم في ترك النكاح.. لانقطع النسل، وذهب الدين، وفتن الخلق» (ص ٦٧).

وفي الخصاء يقول أيضاً : إنّ «كلّ خصاء في الدنيا فإنّما أصله من قبل الروم. ومن العجب أنّهم نصارى وهم يدعون من الرأفة



والرحمة ورقة القلب والكبد ما لا يدّعيه أحد من جميع الأصناف. وحسبك بالخصاء مثله. وحسبك بصنيع الخاصي قسوة...»<sup>(٤)</sup>.

٨. وفي ممارسات النصارى السيئة، يقول الجاحظ: «والنصراني، وإن كان أنظف ثوباً، وأحسن صناعة، وأقل مساخة، فإن باطنه ألام وأقذر وأسمج، لأنه أقلف، ولا يغتسل من الجنابة، ويأكل لحم الخنزير. وامراته جُنُبٌ لا تطهر من الحَيْض، ولا من النفاس. ويغشاها في الطمث، وهي، مع ذلك، غير مختونة» (ص ٦٨).

٩. والنصارى، في رأي الجاحظ، لا رادع عندهم ولا حدود، فـ «هم، مع شرار طبائعهم، وغلبة شهواتهم، ليس في دينهم مزاجر: كنار الأبد في الآخرة، وكالحدود والقيود والقصاص في الدنيا. فكيف يجانب ما يُفسدُه ويؤثر ما يُصلحه مَنْ كانت حاله كذلك؟ وهل يصلح الدنيا مَنْ هو كما قلنا؟ وهل يهيج على الفساد إلا مَنْ وصفنا؟» (٧٠).

١٠. ويعتبر الجاحظ زهد الرهبان ضرباً من الزندقة، يقول: «وأنت، إذا سمعت كلامهم في العفو والصقح، وذكرهم للسياسة، وزيارتهم على كل مَنْ أكل اللحمان، ورغبتهم في أكل الحبوب، وترك الحيوان، وتزهيدهم في النكاح، وتركهم لطلب الولد، ومديحهم للجاثليق والمطران والأسقف والرهبان بترك النكاح وطلب النسل، وتعظيمهم الرؤساء، علمت أن بين دينهم وبين الزندقة نسباً» (ص ٦٦-٧٦).

١١. وعن عقّة الرهبان يخبر الجاحظ: إن «قوماً من بني ثعلب أرادوا قطع الطريق على مال السلطان، فأنتهم المعاينة فأعلمتهم أن

السلطان قد نذر بهم. فساروا، ثم أزمعوا على الاستخفاء في دير العذارى... فلمّا أمنوا، خلا كل واحدٍ منهم بجاريةٍ هي عنده عذراء. فإذا القسّ قد فرغ منهنّ»<sup>(٥)</sup>.

وينقل الجاحظ قولَ شاعرٍ عن سيرة بعض رهبان دير العذارى:

وَأَلُوْطٌ مِنْ رَاهِبٍ يَدَّعِي بِأَنَّ النِّسَاءَ عَلَيْهِ حَرَامٌ  
يُحَرِّمُ بِيضَاءَ مَمْكُورَةٍ وَيُغْنِيهِ فِي الْبُضْعِ عَنْهَا غُلَامٌ  
إِذَا مَا مَشَى غَضٌّ مِنْ طَرْفِهِ وَفِي الدِّيَرِ بِاللَّيْلِ مِنْهُ عَرَامٌ  
وَدِيرُ الْعَذَارَى فَضُوحٌ لَهُنَّ وَعِنْدَ اللَّصُوصِ حَدِيثٌ تَمَامٌ<sup>(٦)</sup>

\*\*\*

ويخبر القفطي عن نظرة النصارى إلى رؤسائهم فيقول: إنّ يوحنا بن ماسويه<sup>(٧)</sup> قد عوتب على اتّخاذ الجوّاري. فأجاب بقوله: «إنّما أمرنا في موضعٍ واحدٍ أن لا نتخذَ امرأتين ولا ثوبين. فمن جعل الجاثليق، العاضُّ بظُرِّ أمّه، أولى أن يتخذَ عشرين ثوباً من يوحنا الشقي في اتّخاذ أربع جوارٍ؟! فقولوا لجاثليقكم أن يكرّم قوانين دينه حتّى نلزم معه. فإن خالف خالفناه»<sup>(٨)</sup>.

\*\*\*

(٥) نقلاً عن الشابشتي، الديارات، ص ١٠٧.

(٦) أنظر الشابشتي، الديارات، ص ١٠٨.

(٧) وهو طبيب ومترجم نصراني، عاش في أيام الرّشيد.

(٨) تاريخ الحكماء، ص ٣٨٧.

عن تناقض أقوال الرهبان مع أفعالهم، يقول القاضي عبد الجبار: «وإذا اختلطت بهم، وفتشتهم، ودخلت بينهم، ولا يست الجشاقة والرهبان، وجدت هناك من الكذب والجهل والحرص على الدنيا وطلب الرئاسة والجمع والمنع أموراً كثيرة. فإن الواحد منهم يترهب وما معه شيء، ويصير كلاً على غيره. وما تمر الأيام حتى صار ذا مال كثير، حتى مات عن عشرات ألوف»<sup>(٩)</sup>.

وعن الزواج والطلاق، يقول عبد الجبار: «وهم كانوا يستبيحون الزنا، ولا يمتنعون منه. فبقوا على ذلك بعد تعظيم المسيح. فهو مبثوث بينهم. وفي مدنهم وأسواقهم منتشر. يقولون: المرأة، إذا لم يكن لها زوج، ولم تختر الزواج، وآثرت الزنا، فهي أملك بنفسها. ولها أن تفعل ذلك. والملك يسعر ذلك، ويُقيم له الحكام والولاة. فلكل إنزالة تكون من الرجل فلس واحد.. وللقحاب في بلدانهم أسواق كثيرة. ولهن دكاكين. تفتح حانوتها وتنزّين وتجلس على بابه بارزة مكشوفة.

«وليس عندهم في كشف السوءة والعورة من الرجال والنساء تحريم ولا خطر. بل المرأة الحرّة منهم تُزفّ إلى زوجها راكبة فتمرّ بالناس في الأسواق مكشوفة الوجه والرأس. وقد أرسلت ضفائرها وتجدلت بها، وأبدت محاسنها كلها لينظر كل أحد إليها.

«ويقال: إن الغالب على ذوات الأزواج العفاف. فأما من ليست بزوجة فحالها كما وصفنا. وربما كانت تزني في بيت أبيها. ومن جاء من هؤلاء الزواني بولد حملته إلى البيعة إن شاءت وسألمته إلى

البطرك والمطران والقس، وقالت: قد وهبتُ هذا للمسيح، ليكون خادماً له، وقيماً في البيعة. فيُجيزونها خيراً. ويقولون لها: قديسة طاهرة مباركة. هنيئاً لكِ رضى المسيح وثوابه. ويدعو الناسُ لها ويهنئونها بالثواب» (ص ١٦٧).

وعن سلوك الرّاهبات يقول عبد الجبار: «ومن سيرتهم أن النساء الديرانيّات العابدات ومن انقطع إلى البيع والعبادة يطفن على العزاب والرهبان، ويخرجن إلى الحصون التي فيها الرجال والعزاب يُبحنّ لهم أنفسهنّ ابتغاء وجه الله والدار الآخرة والرحمة بالعزاب. ومن فعل هذا منهنّ كان عندهم مشكوراً محموداً على هذا الفعل، ويُدعى له. ويقال لها: لا ينسى لك المسيح هذه الرأفة والرحمة» (ص ١٧٠-١٧١).

\*\*\*

أمّا الإمام الشيخ شهاب الدين المعروف بالقرافي فقد استفاض في وصف النصارى وأساقفتهم<sup>(١٠)</sup>، فقال :

«الأنصارى أمة عمياء، وطائفة جهلاء، وقد غلب عليهم التقليد، وتجنبوا محبة النظر السديد، حتّى لا يبحثوا عن صحّة ما يلقيه إليهم أساقفتهم.. ولولا ذلك لم يبق لدين النّصرانيّة وجود لظهور فسادة. وناهيك من قوم يعتقدون أنّ إلههم خلق أمّه، وأنّ أمّه قد ولدت خالقها... فهم حينئذ متبعون لوساوس أساقفتهم، لا لرسالات ربّهم» (ص ٥).

(١٠) الأجوبة الفاخرة على الأسئلة الفاجرة.

ويقول أيضاً: النصارى «يمشون على ما هم عليه من الضلال بنوع من الشعبذة.. ليس لهم حظّ من النّظر القويم، ولا العقل المستقيم. بل وجدوا آبائهم (كذا) على الضلال. فهم على آثارهم يُهرعون. قد غمرهم الجهل، وعمهم العمى» (ص ٨).

«... أنا لا أكلف النصارى إقامة دليل على صحّة دينهم، بل أطلبهم كلهم بأن يصوّروا دينهم تصويراً يقبله العقل. فإذا صوّروه اكتفيتُ منهم بذلك» (ص ٨-٩).

ويقول أيضاً: «فحديث النصارى كلّه عجب، حتّى لو وجد عندهم صواب كان عجباً» (ص ٤٣).

«إنّ كان النصراني لا يدرك الفرق بين هاتين الشريعتين ولا بين الهيئتين، فهو معذور، لأنّه قد فسد مزاج دماغه بروائح العذرات، وعمي قلبه بملامسة القاذورات في المطعومات والمشروبات حتّى إنهم يقولون ليس ثمّ نجاسة البتة. وبمثل هذا، وأقلّ منه، تُعذّر الناسُ في فساد عقولهم» (ص ٤٧).

أمّا الأساقفة فيصفهم القرافي بقوله عن النصارى أنّهم

«يتخيّلون أنّ الأساقفة قد صاروا في الأرض يتصرّفون في العباد تصرّف ربّ الأرباب، وأنّ بيدهم السعادة والشقاء، مع أنّهم أقلّ من قليل، وأحقّر من ذليل، يبيت الواحد من الأساقفة وعذرتة على فخذيه طول عمره، يأكل الرّشا في الأحكام، ويتغذّى بالحرام، وهو في الجهالة أشدّ من الأنعام، لا يفرق بين كوعه وبوعه، ولا بين هرّه وبرّه، ألكن اللسان، وأغلف القلب، سيّء السمع، مشكل الرأي، بمعزل عن الاشتغال بالفضائل، ناءٍ عن رياضات العلوم...» (ص ٦).

ويقول شيخ الإسلام ابن تيمية، في تفسير آية " .. وَرَهْبَانِيَّةً ابْتَدَعُوهَا. مَا كَتَبْنَاهَا عَلَيْهِمْ إِلَّا ابْتِغَاءَ رِضْوَانِ اللَّهِ. فَمَا رَعَوْهَا حَقَّ رِعَايَتِهَا. فَآتَيْنَا الَّذِينَ آمَنُوا مِنْهُمْ أَجْرَهُمْ. وَكَثِيرٌ مِنْهُمْ فَاسِقُونَ " (١١): «وليس في ذلك مدحٌ للرهبانية، ولا لمن بدل دين المسيح.. وهذه الرهبانية لم يشرعها الله، ولم يجعلها مشروعاً لهم» (١٢).

ثم ينقل ما «ثبت في الصحيحين: أَنَّ نَفَرًا مِنْ أَصْحَابِ النَّبِيِّ، صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ، قَالَ أَحَدُهُمْ: أَمَّا أَنَا فَأَصُومُ وَلَا أَفْطِرُ. وَقَالَ الْآخَرُ: أَمَّا أَنَا فَأَقُومُ وَلَا أُنَامُ. وَقَالَ الْآخَرُ: أَمَّا أَنَا فَلَا أَتَزَوَّجُ النِّسَاءَ. وَقَالَ الْآخَرُ: أَمَّا أَنَا فَلَا أَكُلُ اللَّحْمَ. فَقَامَ النَّبِيُّ، صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ، خَطِيبًا فَقَالَ: " مَا بَالُ رِجَالٍ يَقُولُ أَحَدُهُمْ كَذَا وَكَذَا؟! لَكِنِّي أَصُومُ وَأَفْطِرُ، وَأَقُومُ وَأُنَامُ، وَأَتَزَوَّجُ النِّسَاءَ، وَأَكُلُ اللَّحْمَ. فَمَنْ رَغِبَ عَنْ سُنَّتِي فَلَيْسَ مِنِّي " (١/٢٦٨-٢٦٩).

\*\*\*

ويقول شيخ الأزهر أبو زهرة في خضوع المسيحيين لرجال الكنيست (١٣): لقد انجذب عامة المسيحيين، بسبب عامل السلطان والجاه، وعامل تقديس المسيح، وفقدان إنجيل المسيح الحقيقي، خضوعهم للهيئات الكنسية، حتى «تمَّ للحكام والقسيسين ما أرادوا. واختفى دينُ المسيح، عليه السلام. وقام دين البطارقة والقسيسين» (ص ١٥٥).

(١١) سورة الحديد ٥٧/٢٥-٢٧.

(١٢) الجواب الصحيح لمن بدل دين المسيح، ١/٢٦٦.

(١٣) محاضرات في النصرانية.

ويقول عن شدة الكنيسة على الناس والعلماء واضطهادها لهم : «اشتدَّ ضغط الكنيسة على المسيحيين، وبالغت في فرض آرائها عليهم مبالغة تجاوزت حدَّ الغلو... وسلكت سبيل العنف، وركبت متنَّ الشدَّة، فجعلتُ كلَّ رأيٍ في العلوم الكونيَّة يخالف رأيها كُفْراً.. تكفَّر لأوهى الأسباب، وتحرق أو تعذِّب مَنْ تراه كافراً بلا رفق ولا هوادة» (ص١٦٧)

«هذه هي الكنيسة في معاملتها للناس: عنفٌ وزجرٌ وقسوة. لا إرشادٌ وهداية وإصلاح» (ص١٦٩).

وعن سلوك رجال الدين الشخصي، يقول الإمام أبو زهرة: «لقد كانت حال رجال الدين تحوطها الريب من كلِّ جانب.. حرِّموا على أنفسهم الزواج.. لينصرفوا لخدمة كنيسة الرَّبِّ.. ولكن، ما أن تورَّدت عليهم الأموال، وكثرت أُمَامهم أسبابُ النعيم، حتَّى فكَّهوا فيها مترفين، وانغمسوا في الملاذ يستطيبون أطيبها، ويطلبون أشدها.. وخرجتْ حالُ بعضِ أولئك المنغمسين في الخطايا من السرِّ إلى الجهر، ومن التستُّر إلى التفحش، ومن الخفية إلى الإعلان. واتَّصل بعضهم بالنساء اتصال سفاح، بعد أن حرِّموا على أنفسهم النكاح. ولم تتمنَّع النساءُ المتَّصلات بهنَّ من أن يعلنَ ذلك مفاخراتٍ به. وجاء من ذلك الاتِّصال الآثم أولادٌ لا آباء لهم، ولكن لهم حظوة لأنَّ بعض رجال الدين يعرفون آباءهم، كما يعرفون أبناءهم، فيمكِّنون لهم بسلطانهم الديني سلطاناً دنيوياً. ولقد كانت تلك الحياة اللاهية العابثة الفاسقة ميزة اختص بها بعض رجال الطبقة العالية الدينيَّة أنفسهم» (ص١٧٣-١٧٤).

وعن حياة التحرر والإباحية عند المسيحيين، يقول الشيخ محمد العاملي<sup>(١٤)</sup>: «لا نجد محرماً اليوم إلا الزواج بامرأة ثانية، وحرمة ذلك لا تخفى على اللبيب. وأمّا الخيانة الزوجية والزنى بمئات النساء فهذا أمر مباح ومعمول به حتى الزنا بالمحارم. وما أكثره اليوم! وحتى اللّواط أصبح قانونياً تجيزه المحاكم المدنية، ويتعاطاه كبار رجال الدولة من القضاة والنّواب والوزراء والمحامين» (ص ٣٢٣).

\*\*\*

وعن سلوك رجال الدين المسيحيين، يقول نبيل الفضل<sup>(١٥)</sup>: «وما كان يعاني منه الشعب اليهودي على يد كهّانه عانت منه المسيحية على يد رجال الدين المسيحيين الذين ما فتئوا ينهبون أموال الفقراء ليكدّسوها في كنائسهم وأديرتهم، والذين أرهبوا الشعوب المسيحية بغضب الله والمسيح حتى حرم المسيحيون أبناءهم طيب الطعام ليذهب لقمة هنيئة في بطون رجال الدين.

«افتقر الشعب المسيحي ليزيد في غنى وثروة الكنيسة.

«وجاع أولاد المسيح ليُشبعوا بطون الأساقفة والكهّان بأطيب الطعام وأحلى الشراب وأفخر الخمور.

«تعرّى أولاد المسيح ليلبس رجال الدين في الأديرة والكنائس كلّ ما هو غالي الثمن.

(١٤) الكتاب المقدس في الميزان، ١٩٩٣.

(١٥) هل بشر المسيح بمحمد؟



«نام أولاد المسيح في الأكواخ وفي العراء ليبنى رجال الدين كتدراثيات وكنائس وأديرة.

«فالكنيسة المسيحية هي أغنى مؤسسة على الأرض. ويزيد غناها يوماً بعد يوم. ولم يحظ المسيحيون بالرخاء إلا بعد أن ابتعدوا عن رجال الدين وعن المسيحية وتعاليمها» (ص ١٥١-١٥٢).

\*\*\*

أما الدكتور محمود أيوب فيفسر آية الحديد في الرهبانية عكس ما فسرها شيخ الإسلام ابن تيمية، كما مر معنا. فالدكتور، في محاضرة "حوارية" حيث يشد المسيحية إلى الإسلام، يقر بأن الإسلام يعترف بالرهبانية. يقول: «القرآن لا ينتقد الرهبانية النصرانية، بل يشيد بها، لأنه يقول إن النصارى ابتدعوا الرهبانية ابتغاء مرضاة الله - وهذا شيء كثيراً ما لا ينتبه إليه المسلمون. - والنقد ليس للرهبانية كرهبانية، ولكن لعدم رعايتها حق رعايتها»<sup>(١٦)</sup>.

\*\*\*

أما شريف محمد هاشم فقد قال عن الحياة الرهبانية بأنها، في نظر المسلمين عامة، «مظهر من مظاهر فشل التشريع المسيحي حول الإنسان؛ ليس لكونها نظرية ضد قوانين الطبيعة ونواميسها فحسب، مبنية على تعذيب الجسد وقهره، تكفيراً عن آثام وخطايا لم يقترفها... وإنما أيضاً لأن فشلها أثبتته بصورة عملية، بالحوادث الجنسية

---

(١٦) الحوار مع المسيحيين في منظور إسلامي، في كتاب: نحو الجدل الأحسن،

الفاضحة، التي لا تُعدّ ولا تُحصى، التي حدثت على مدى التاريخ كله، في أكثر من دير وأكثر من كنيسة، وفي أهم وأعلى مراكز الكنيسة المسيحية، حتى بين الباباوات أنفسهم. وليس من باب التجني والتجريح، إذا ما قلنا إن التاريخ قد تحدّث عن حوادث مخجلة، شارك فيها بعض الباباوات والكرادلة أنفسهم»<sup>(١٧)</sup>.

وينقل السيد هاشم إلينا نصوصاً من كتاب «قصة الحضارة» لديورانت الذي يعتمد عليه كمرجع للعلوم الكنسية؛ هذه النصوص تدور حول ممارسات الباباوات الشاذة، من رشوة، وقتل، ورغبات في النساء واختيار للعشيقات، وحياة الدنس والفحش والمشاكل الأخلاقية، والتأرجح بين الزواج والتسرّي ورتائل القساوسة والشمامسة والرهبان.

ثم ينتقل بنا إلى القرن العشرين ليسأل: «هل توقفت عملية هروب القساوسة ورجال الكنيسة من سجن نظريات كنيستهم الداعية إلى قتل طبائع أجسادهم، ليربحوا محبة الله؟ أم أنّ الثغرة الخفية المفتوحة في جدار تلك النظريات منذ كانت، لا يزال هولاء يتسلّلون منها أفراداً وجماعات إلى رحاب أجسادهم وحاجاتها؟ ليمارسوا بالخفاء حياتهم كبشر، فيُقبلون بنهم المحروم على إرضاء نزواتهم المكبوتة، حتى ولو أصيبوا بعدها بالمرض الجنسي القاتل "الإيدز"» (٤٨٥).

ثم ينقل السيّد هاشم أخباراً من جرائد، «عن تفشي الشذوذ الجنسي بين رجال الكنيسة وإصابة ١٢ قساً في أميركا وحدها بهذا

المرض، ليستنتج بأن مثل هذه الأخبار هي «خير دليل وبرهان على عقم نظريات الكنيسة حول الإنسان من أساسها».

والدليل الأهم على فشل الحياة الرهبانية، عند السيد هاشم، يراه في «تناقص عدد المتهافتين عليها، الرافضين للبس ثوبها، رغم كل المغريات الموضوعة لأجلها... حتى صارت الرهبة عملياً من نصيب من في حياتهن من مآسي وخطايا وأوضاع خاصة، فيلجأن إلى الأديرة نشداناً للعزلة والتوبة والسكينة والنسيان، وكذلك الأمر بالنسبة إلى الرهبان» (ص ٤٨٦).

ثم يقوم السيد هاشم بعملية مسح شاملة لما حرّمته الكنيسة. فد «الإنسان في المسيحية محروم دائماً، ومحروم أبداً، محروم في الدنيا، ومحروم في الآخرة، يعيش الحرمان المرير بكل ألوانه في دنياه.

«فهو محروم فيها من لذة الجسد ولذة البنين... مطلوب منه خصي نفسه من أجل ملكوت السماوات في ديار الدنيا. فهو مخصي سكفاً في الدار الآخرة، طالما أنه محروم من الزواج هنا.

«ومحروم من لذة التملك، ولو كان نتيجة جهاده الشريف... ومحروم من لذة الطعام والشراب والملبس... ومحروم من لذة الشعور بالإستقرار الأسري والعائلي... ومحروم من حبه الطبيعي المشروع للحياة نفسها...» (ص ٤٩٠-٤٩٣).

وخلص السيد هاشم إلى القول :

«وهكذا يصبح مطلوباً من المسيحي بحكم ديانته أن يكون:

«مخصياً بلا زوجة ولا ولد،

«فقيراً بلا مُلك،

«متخفّفاً إلا من البالي من الثياب،

«متقوّناً بالنزر اليسير من الطعام،

«وأخيراً مدعوّاً للتخلّص من حياته برمتها...

«كل ذلك من أجل ملكوت السموات... وكأنّ ملكوت السموات لا يدخله إلا: المخصّيون، والفقراء، والمتبلّتون، والعراة، والجياع، والعطاش، وأخيراً الأموات» (ص ٤٩٣).

«ولم تكتفِ المسيحية بإغداق كلّ هذه النعم من الحرمان المتلون على إنسانها في دنياه الفانية، بل ألحقته به إلى حياته الثانية، داعيةً إياه أن يهيء نفسه كي يعيش في آخرته على شوكة نفسه الذي تقلّب عليه في دنياه، واعدة هذا المسكين بحياة أخرى لا تختلف بمرارتها وشقائها وحرمانها عن الحياة الأولى» (ص ٤٩٣).

وهكذا فـ «إنّ وتيرة الحياة الجاقّة الخشنة ستستمرّ في الآخرة كما كانت في الدنيا» (ص ٤٩٤).

ومما يستدعي العجب العظيم من المسيحية وتعاليمها الغريبة، إنّها «من جهة تأمر الإنسان بالالتحاق بمملكة الرب... فاتحة له كل أبواب أدبرتها وصوامعها وأماكن العزلة والانطواء والهروب من مسؤوليات الحياة، كي يدفن جسده فيها مرّة واحدة، وإلى الأبد... ومن جهة أخرى توصيه خيراً بالأطفال والزوجة.

«والسؤال هنا، عند السيّد هاشم، ملحاح :

«أين نجد الأطفال ونحن مخصّيون؟

«وأين نجد الزوجة وهنّ راهبات ونحن رهباناً؟

## أخلاق المسيحيين وسلوكهم ٤٩١

«إنَّ ما نراه أمامنا في المسيحية، ليس تناقضاً فحسب، وإنَّما دعوة ساذجة خيالية إلى نظام شاذَّ غريب، سيُلحق ولا شكَّ بحال تعميمه خللاً رهيباً، في مسيرة الحياة برمَّتها، وتقويضاً شاملاً في بنيان حياة البشرية، حيث ستسير هذه بموجبه إلى الانقراض النهائي البطيء.

«إذ ماذا يحدث للبشرية، لو نشد كلُّ أبنائها مملكة السماء والتحقوا بالأديرة والصوامع، وخصَّوا أنفسهم، وتنازلوا عمَّا يملكون، وقعدوا ينتظرون المأكل والمشرب والملبس من أيَّهم السماوي!!!..

وخلاصة الكلام: «ليس في المسيحية إلاَّ الشطط في الخيال، والإغراق في التطرّف، والبعد عن الواقعية والمألوف، والغرام المسيحي المعروف بمعاكسة كلِّ ما يتلاءم وفطرة الإنسان، وهيامها بتعقيد كلِّ أمر يتطلَّب تبسيطاً» (ص ٤٩٦).

\*\*\*

وللشيخ حسن خالد مفتي الجمهورية اللبنانية، مواقفه الصريحة من الحياة الرهبانية. وهذه، بنظره، سلبية، لا نصوص فيها في الكتب المقدسة، إنَّها انحسار وانكماش وهروب، «يرفضها الإسلام رفضاً قاطعاً». يقول سماحة الشيخ:

«والإسلام... تصدَّى لظاهرة الرهبنة... ووقف منها موقف المتبرِّئ العائب، لأنَّها بدعة لم يفرضها الله تعالى... إنَّ الرهبانية اعتزال للناس، واعتزال لمعايشهم ومظاهره وممارساتهم. والمسيح والرسل من قبله، وكذلك الرسول محمَّد، لم يعتزلوا النَّاس، ولم

يغتزلوا معايشهم وممارساتهم الحياتية اليومية... بل كانوا على العكس يترددون على نواديهم ومجتمعاتهم الصالحة، ويمشون في أسواقهم ويختلطون بهم...

«وليس في كتب العهد القديم والجديد، مثال هذه الرهبنة الشائعة في رجال الكنيسة المعاصرة، بل إنه ليس في نصوص هذه الكتب ما يشجع عليها أو يأمر بها... والرهبانية سليبة، وانحسار عن الحياة، وانكماش عن مجتمعاتها، وهروب من المسؤوليات فيها. وكل هذا لا يرضى به الإسلام الذي جاء ليحرك المجتمعات...»<sup>(١٨)</sup>.

ويعتمد سماحة المفتي على آيات قرآنية وأحاديث نبوية ليدل على رفض الإسلام لهذا النوع من الحياة. يقول القرآن: "ورهبانية ابتدعوها ما كتبناها عليهم..." ويقول الرسول: "ورهبانية أمتي في المسجد". ويقول: "إنني أصوم وأفطر، وأقوم الليل، وأنام، وأتزوج النساء. فمن رغب عن سنتي فليس مني" (٧٢٤-٧٢٥)

\*\*\*

**ولابن الخطيب أيضاً رأيه، رغم أن كتابه<sup>(١٩)</sup> لا يفترض فيه التعرض لهذا الموضوع! ومع هذا يقول ساخراً في رده على إنجيل متى (فصل ١٩ بشأن الخصيان): «وهنا نجد أن ملكوت السموات قد قصره الله تعالى على الذين لا يضعون لقمة في بطونهم، ولا شربة ماء في حلوقهم، ولا مزقة لباس على أبدانهم، ولا درهماً في أيديهم. والذي زاد الطين بلة، وجاء ضعفاً على إباله، وجوب أن يخصي كل**

(١٨) موقف الإسلام من الوثنية واليهودية والنصرانية، ص ٧٢٢-٧٢٤.

(١٩) أين هو الحق!

منّا نفسَه لأجل ملكوت ربّه! وأين يكون النّسل بعد الخصاء؟ وهل يوقف النسل على الأشرار والفجّار دون الاتقياء والصلحاء؟!»

\*\*\*

أحمد زكي، خلال كتابه كلّه<sup>(٢٠)</sup>، يعتبر ثمار الدين المنسوب زوراً إلى المسيح، ثماراً مفسودة كلّها. يقول :

" ثمارهم في الحياة : فيكفي أن تقلّب صفحات أيّ جريدة يومية لترى الجرائم والفضائح التي تهزّ البلاد التي تتبع دينَ شاول والكنيسة، من جرائم القتل، والمخدّرات، والسرقة، والزنا، والاغتصاب، والاجهاض، وكثرة الأطفال اللقطاء، وبيعهم، أو بيع أجزاء كقطع غيار...

" .. إضافةً إلى الشذوذ الجنسي، من لواط، وسحاق، بل وزواج الرّجل بالرّجل، والمرأة بالمرأة، زواجاً رسميّاً، بموافقة برلماناتها وحكوماتها، بموجب قوانين وتشريعات أصدرتها لهم، ممّا ساهم في انتشار الجريمة، ومرض الأيدز والمخدّرات.

" .. كلّ هذا، وسط صمت الكنيسة المطبق على ذلك، إن لم يكن بتشجيع منها. وكلّ من شاهدوا برامج «دوناхийو» (ص ٢٢٥)، لا بدّ أنّهم شاهدوا منظر القسيس، وهو يعقد قران رجلٍ على رجل. وهناك الآباء الذين يعاشرون بناتهم معاشرة الزوجيّة.

" ويسمّون كلّ ذلك حريّة وديمقراطيّة. ومن لا يسايرهم يسمّى رجعيّاً ومتخلّفاً. وما المانع، طالما الكنيسة أوهمتهم بأنّ المسيح

---

(٢٠) أنزعوا قناع بولس عن وجه المسيح.

سيغفر لهم كل ذلك إن هم آمنوا بصلبه ودمه المراق على الصليب..  
هذه هي ثمار شاول والمجمعات الكنسية " (ص ٢٣٧).

ويردّد قوله : "...وانتشر اللواط، والسحاق؛ بل وأصبح  
للشواذ جمعيات ونوادي ونقابات وحقوق في دولهم.

"فليس من العجب إذا أن يُقيم الرّومان كاثوليك والميثوديون -  
إحدى الطوائف الشاؤولية الكنسية- أعراساً بين اللّواطيين في بيوت  
ربّهم، حتّى قام ٨٠٠٠ لوطي بمسيرة استعراضية في حديقة هايد  
بارك في لندن سنة ١٩٧٩، مصاحبين، بتشجيع وهتافات وسائل  
الإعلام.

"وكذلك، ليس من العجب أن تُصوّت بعض برلمانات الدّول  
الكبرى، التي تزعم أنّها مسيحية، في صالح اللّواط والزنا  
والسحاق... وكلّ ما هو شذوذ جنسي، وسط صمت الكنيسة المطبق،  
إن لم يكن بتشجيع قساوستها، الأمر الذي بسببه أصبحوا الآن  
يشكون في الغرب من وطأة مرض الأيدز المنتشر فيهم...

"إنّ الحياة الحرّة، بلا قيود، التي يعيشها اليوم الكثيرون من  
الجنسين من الشاؤوليين الكنسيين الذين يزعمون أنّهم مسيحيون في  
أوروبا وأمريكا ونواحي أخرى من العالم قد فاق خرافات ومغامرات  
آلهة اليونانيين والوثنيين.. " (ص ٢٨٣).

ويردّد : «يجتمع القساوسة، فيأكلون لحم الخنزير،  
ويحتسون الخمر المعتق، أياماً وليالي، يفبركون الدين لطوائفهم،  
خلف أبواب مغلقة وأسوار عالية، ثمّ يطلّون برؤوسهم على الناس  
بياله جديد يفرضونه عليهم بالقوّة».



ويكمل السيد زكي وصفه في مكان آخر، فيقول: " .. هذا الهذيان! ليس سوى الشاؤولية التي أضافت لها الكنائس مزاعمها وطقوسها، ومزجتها بالوثنية أكثر فأكثر فيما بعد، فأدخلت فيها التماثيل، والأصنام، والخمر، والخنزير، والفطير، والصيام الرجيم، والصلاة على أنغام أدوات الطرب، ألبان، والأورغ، في بيوت لا يُذكر فيها اسم الله، إنما يُذكر فيها إله الكنيسة المثلث، بعد قرع الأجراس الضخمة، التي لم يسمع المسيح صوتها يوماً من الأيام " (ص ٣٩٥).

ويردّد السيد زكي ويستفيض في وصف ما هم عليه الشاؤوليون اليوم من فساد وإفساد: " أكثر من بليون شاؤولي، اليوم، يتوهمون أنهم مسيحيون أتباع المسيح! قسم كبير منهم يسكرون. ويقتلون. ويقامرون. ويزنون. ويتعاطون المخدرات في كل مكان. وفي كل صحيفة يومية، تطالعك أخبار القتل، والاغتصاب، والسطو المسلح، وتهريب المخدرات، وزواج الرجل بالرجل، والأنثى بالأنثى، ممّا نشرَ مرضَ الإيدز..

" وحسب آخر إحصائية نشرتها الصحف عن أمريكا وحدها أنّ هناك أكثر من ١٥ مليون سكّير، و ٥٠ مليون مدمني خمر، و ٣٦ مليون يتعاطون المخدرات، و ٥٤ مليار دولار سنوياً تذهب إلى القمار، و ٢٨ جريمة قتل في اليوم، وطفل واحد يُقتل بالرصاص كلّ ساعتين. وماذا عليهم في ذلك طالما أنّ الكنيسة أوهمتهم بأنّ المسيح الأسطورة، مسيح الكنيسة، سيغفر لهم كلّ خطاياهم إنّ هم فقط آمنوا بصلبه ودمه!!

" لقد أصبحت الإباحية في كلّ شيء هي الحرية والديمقراطية. فهذا الزنا بلا حساب. وأصبحت الولادة والإجهاض من قبل الأمّهات

الغازبات حقاً من الحقوق تحميه الدولة. فتفسخت العائلات، وكثر الأطفال المشرّدون، فنشأوا في مستنقع الجريمة في المجتمع الغربي الذي أصبحت فيه البطولة لكلّ مَنْ يكون «رامبو» (ص ٤٣٣-٣٤).

ثمّ يحدّد زكي هجومه، فيقول : في الوقت الذي عقولهم تأنف أن يكون للبابا زوجة وولداً (كذا)، نراهم، بعقولهم تلك، لا يأنفون أن يكون لله ربهم وخالقهم ورازقهم زوجة وولداً (كذا) في الوقت الذي هو محال لانتفاء مجانسته. أفليس غريباً أن ينسبوا إلى الله ما يأنفون أن ينسبوه لبابواتهم؟! وهل بابواتهم أسمى من الله! حاشا!

".. وفي الوقت الذي يطيعون البابا وحده، رفضت عقولهم إطاعة الله وحده.. فتركوا خلاص الله الحقيقي.. ورضوا بخلاص بابواتهم الذين استغفلوهم، وسلبوا أموالهم، وباعوهم صكوك الغفران والخلاص...." (ص ٥١٦-٥١٧).

ثمّ يشير إلى الشباب الأوروبي والأميركي فيقول : «أمّا الشباب فلاهون في الزنى، والقتل، والاعتصاب، والمخدرات، والسطو على المحلات والبنوك، وذلك بعكس المساجد الإسلامية التي تنادي بإله واحد، إذ يؤمّها الجيل القديم والجديد، شباباً وفتيات، بل وأطفال في عمر الزهور على حدّ سواء " (ص ٥٧٠).

ويقول أيضاً عن البابوات وسيرتهم الخاصة : لقد «امتلاّت خزائن البابوات بالأموال الطائلة التي كانوا يُنفقونها على عشيقاتهم في عبثهم ومجونهم، مستغلّين سذاجة الناس... كلّ ذلك من أجل دريهمات معدودة ينفقونها على ملذّاتهم المحرّمة وخليلاتهم الفاسقات...

«هؤلاء البابوات، كانوا إمّا وثنيين، أو يهوداً مندسين، لا يؤمنون، لا بالأب، ولا بالابن، ولا بروح القدس. ويعرفون أنّها آلهة وهميّة، يدجّلون بها على الشعوب المسكينة. كيف لا، وهم أصلاً الذين اخترعوها وروّجوها على النصارى السذج وقتّها، وفرضوها عليهم بالقوّة، ليبعدوهم عن الله الحقيقي. وهم في حقيقة أنفسهم يعرفون أنّه لا الأب إله، ولا الابن إله، ولا روح القدس إله. وإلّا لما تجرّأوا على الكذب والدجل باسم الإله المتلث في صكوكهم. ذلك الإله الذي فرضوه هم على الناس وجعلوهم يؤمنون بحدّ السيف!» (ص ٥٨٨-٥٨٩).

ثمّ يصف السيّد زكي القساوسة، ويطبّق عليهم ما قاله المسيح في الفريسيين فيقول :

«للأسف الشديد، مع أنّ المسيح نهى عن كلّ ذلك، إلّا أنّنا نجد بعض قساوسة الكنيسة.. يرتدي لباساً معيّناً، مليء بالصلبان والمسابح التي تخرخش، وهم يسيرون في الشوارع للفت الانتباه لهم، ليحترمهم الناس، وليوسّعوا لهم الطريق، ويحيّوهم، ويجلسوهم في المجالس الأولى في الولائم، ويحبّون أن يناديهم الناس "أبونا، أبونا" (ص ٧٠٢).

هذه الكنيسة التي ينتمي إليها المسيحيون لا يدرون، ويا للأسف، أنّها سرقت منهم أموالهم من أجل أغراض خسيّة جداً (ص ٧١٦-٧١٧).



## الفصل الرابع عشر

# المرأة. والزواج. والطلاق

هنا أيضاً، في موضوع المرأة والزواج والطلاق وما يتبع من مسائل، تقوم قيامة المسلمين عامة، على المسيحية التي بدلت وغيّرت في دين عيسى وخرجت عنه «خروجاً شمل الأساسيات والثانويات. وهذه، في رأي شريف محمد هاشم، هي المشكلة الحقيقية التي يجب أن نتأمل بها، ونقف عندها وندارسها»<sup>(١)</sup>.

نرى لزماً علينا أن نستعرض موقف الإسلام من المسيحية في موضوع دقيق حسّاس كموضوع مكانة المرأة وحرّيتها، وأحكام الزواج والطلاق، والأمانة الزوجية، والعفة والتبخل، والحياة الرهبانية، وما إلى ذلك من موضوعات، للمسلم فيها رأي وموقف، ولا يغرب عن بالنا الهدف الداعي إلى هذا البحث، فهو، بحسب السيد هاشم، لكي «ندفع عن ديننا (الإسلام) التهمة والتجني. ولا نخرج بنفس الوقت عن جادة الحق والإنصاف» (ص ٤٧٢).

إنّ بنية العيلة المسيحية، في رأي السيد هاشم، «انعدمت منذ زمن طويل، ترسمها وحدة المصالح ليس إلّا. فلا وحدة دم، ولا وحدة

---

(١) الإسلام والمسيحية في الميزان، ص ٥٨٨.

مصير، ولا القربى، ولا الحياة المشتركة، ولا العواطف المتبادلة، ولا الأحاسيس... تكون رباطاً للعيلة المسيحية. فالأهل تنتهي واجباتهم نحو أولادهم عندما يبلغ هؤلاء الثامنة عشرة من العمر؛ والأبناء قد يهتمون بوالديهم، لا بدافع عواطفهم... بل بدافع ما تفرضه عليهم القوانين الاجتماعية الوضعية...

«أما ما بين الزوجة والزوج، فالصورة، في رأي السيد هاشم، أكثر بشاعةً وسواداً. فلا قدسية، ولا احترام، ولا حرمة للروابط الزوجية بينهما، وكل شيء مباح أمام شهواتهما الحيوانية. وبإمكان الزوجة أن تخون زوجها مع من تشاء ومتى تشاء، وعلى مسمع ومرأى من الزوج أحياناً، ولا حق له بالاعتراض أو التذمر، طالما أن القوانين قد حفظت له نفس الحقوق، وعلى الزوجة نفس الواجبات.

«إنها حياة الحيوانات في الغابة» (ص ٤٧٤)..

«هذا إذا لم نتحدث عن التوافق الغريب، على نوع من الحياة الحسابية بين الزوجين، يعيشونها بدقة مستهجنة، تبعث في النفس مشاعر القرف والتقزّن، فأحدهما يصبح مدينًا للآخر، إذا دفع ليرة واحدة زيادة عن الآخر في مصروف البيت، ومطالب كل ساعة بسدادها»

والمسلمون، في رأي السيد هاشم، «يعيبون في نظريات الزواج المسيحي غربتها عن الواقعية، وبعدها عن الموضوعية، وتجاهلها لدور العواطف، والمشاعر والأحاسيس، المتقلّبة، المتغيرة أحياناً في حياة الإنسان. فبدت لهم تلك القوانين الكنسية جامدة، متحرّجة، وكأنّها وُضعت، ليس لمجتمع إنساني متحرّك، بل لمجتمع مومياءات، لا أحاسيس فيه ولا عواطف...

## المرأة. الزواج. الطلاق ٥٠١

«والكارثة الكبرى ليست بتقليص دور الكنيسة في حياة الناس، ولا بفشل قانون الزواج الكنسي، بل الكارثة الكبرى بقانون الزواج المدني، الذي حلّ سعيداً محلّ القانون الكنسي المطرود، وهو معروف فلا داعي لحديثنا عنه...» (ص ٤٨٠).

«وهكذا يكون المسيحي، قد انتقل برّدة فعل صاخبة ضد قوانين كنيسته، من أقصى التشدد والتزمّت إلى أقصى التفلّت والتحلّل، نقلة حادّة من أقصى التطرّف الإيجابي إلى أقصاه السلبي المدمر، لولا ذاك ما كان هذا.

«ويمكننا القول هنا: إنّه تحت مجهر التجربة والممارسة، أثبت التشريع الإسلامي، أنّه الحلّ العقلاني الواقعي، وأنّه السبيل الصحيح لمعالجة مشاكل الإنسان، وتنظيم حياته الشخصية والأسريّة والاجتماعيّة» (ص ٤٨١).

ويروح السيّد هاشم متأسّفاً باكياً على وضع المسيحي المنكود. فالإنسان المسيحي «رأت فيه المسيحيّة نصفه فقط، رأت فيه الجانب الروحي، وأنكرت فيه الجانب الجسدي». والنتيجة كانت في ردّة فعل فظيعة، حيث «أفلت فيها مارد الجنس من القمقم، فباتت (المجتمعات والدول المسيحيّة) تعيش في فوضى رهيبية من الفلتان الخلقي والانحطاط الغرائزي، والتحلّل من ضوابط الشرف والقيم، كالحوانات في الغابة» (ص ٤٨٢).

\*\*\*

أمّا سماحة الشيخ حسن خالد فبأكثر رصانة يأخذ على المسيحيّة، في موضوع الزّواج والطلاق، بأنّها اخترعت قوانين لا

توجد في الكتاب. فهو يعلم «أنَّ شريعة النصارى هذه قد حرّمت على الرجل الزواج بأكثر من زوجة واحدة، على الرّغم من أنّه ليس من نصّ في الإنجيل يصرّح بهذا التحريم، اللهمّ إلاّ ما ورد في إنجيل متى... وفي كلام بولس الرسول في ما يخصّ رجل الدين...»<sup>(٧)</sup>.

ففي نظر سماحة الشيخ، إنّ الأناجيل «فيما يختصّ بمبدأ تعدّد الزوجات، لم تورد نصّاً صريحاً بالتحريم يمكن الاستناد اليه».. ويتابع سماحته اثبات نظريّته من وقائع التاريخ، فيقول: «لو ذهبنا نتابع وقائع التاريخ العائليّة لدى الأقدمين (من المسيحيّين) لرأينا أنّ التعدّد في الزّوجات بقي مباحاً في العالم المسيحي إلى القرن السادس عشر.. ويظهر.. أنّ تعدّد الزوجات لم يكن مجهولاً حتى بين رجال الدين أنفسهم» (ص ٧٣٩).

فاستناداً إلى تعدّد الزوجات في المسيحيّة، على رأي المفتي، وفي شعوب ما قبل الإسلام، واستناداً إلى «حاجة الإنسان الجنسيّة»، وإلى «طاقة الرجال»، وصوناً للزوج أو للزوجة عن «الممارسات الشاذّة التي تقضي به أو بها أحياناً إلى ما لا يُحمد من السلوك والموقف، وإلى الدخول في معاشرات تسيء إليه أو إليها أدبياً وصحياً، وتسيء إلى مجتمعهما» بالاستناد إلى كلّ هذه «كان تشريع إباحتها تعدّد الزوجات في الإسلام، وكان موقفه الرافض لفرض شرعة الزوجة الواحدة الذي تفرضه الكنيسة النصرانية» (٧٤٣).

أمّا الطلاق فيعرف سماحة الشيخ بأنّه في المسيحيّة لا يجوز مطلقاً، ويعرف «أنّ الكنيسة ترى أنّ الأصل في الزواج الديمومة



### المرأة. الزواج. الطلاق ٥٠٣

والاستمرار، وأنه رابطة مؤبّدة لا تزول إلا بالموت» (ص ٧٤٥). أمّا في الإسلام، فـ«قد انعقد إجماع المسلمين على مشروعيّته» (ص ٧٤٧). وسبب جواز الطلاق في الإسلام، كما يقول سماحته، «ما قد يجد في الحياة الزوجيّة، أو ينشأ من أمور لا تستقرّ معها، بل تنقلب إلى جحيم، كالخصام والشقاق، أو التباغض أو المرض، أو العقم الذي لا يستقيم معها دوام العشرة وتصبح الرابطة الزوجية عقدًا قائمًا شكلاً وصورة لا موضوع لها ولا روح» (ص ٧٤٧).

\*\*\*

أمّا أحمد زكي فيعلّق، في ما يخصّ موضوع الزواج والطلاق، على ما جاء في كلام المسيح في إنجيل متى: "مَنْ طَلَّقَ امْرَأَتَهُ فليعطها كتاب طلاق؛ وأمّا أنا فأقول لكم: إنَّ مَنْ طَلَّقَ امْرَأَتَهُ إِلَّا لَعَلَّةَ الزَّنى يجعلها تزني، ومن يتزوَّج مطلّقة فإنّه يزني" (٣١-٣٣)، يقول:

«هنا أعزائي القراء، يجب أن نتوقّف وقفةً طويلة. لماذا؟ لأنّ الكاتب، أو القسّيس الجاهل، لغرض في نفسه، ابتداءً يهذي، ويدسُّ آراءه هو، ويخلطها في آراء المسيح... فالتشريع الذي دسّه الكاتب، أو القسّيس الجاهل، هنا، يقطر كذباً..»

\* وبعد أن يتكلّم على مضارّ الطلاق، يقول: إلّا أنّ «فيه منافع كثيرة أيضاً، لا يمكن أن تكون قد غابت عن ذهن المسيح... لكن، من المؤكّد أنّها غابت عن ذهن القسّيس الذي دسّ هذا التشريع الغريب»<sup>(٣)</sup>.

«والعاقل يرى أنّ الطلاق، لأيّ سبب، في التوراة، مباح. والتوراة كانت قبل المسيح. كذلك يرى أنّ الطلاق في القرآن مباح،

---

(٣) (إنزعوا قناع بولس عن وجه المسيح، ص ٣٩٩).

والقرآن نزل بعد المسيح. ولا يستطيع المرء إلا أن يستنتج أن الطلاق كان أيضا مباح (كذا) في دين المسيح الذي لم يناقض الناموس. ولكن التحريم جاء من قساوسة الكنيسة الشاؤولية لا من المسيح.. (ص ٤٠٢).

\* «كما أن الزواج بأكثر من واحدة، في التوراة، مباح.. وكذلك الزواج بأكثر من واحدة، في الإسلام، مباح. والتوراة كانت قبل المسيح. والقرآن جاء بعد المسيح. إذاً، لا بد من أن يكون الزواج بأكثر من واحدة مباح (كذا) في دين المسيح..

أما إذا كان الشاؤوليون الكنسيون لا يتزوجون بأكثر من واحدة حتى اليوم، فذلك لأن شاؤول وقساوسة الكنيسة منعوهم.. هذا، في الوقت الذي نرى فيه أن الكنيسة تغض الطرف عن تعدد الزوجات بين المسيحيين في أفريقيا. حتى القسيس في الكنيسة الأفريقية يجوز له أن يتزوج بأكثر من امرأة، بينما يحرم هذا على زميله القسيس في أوروبا. فأيهما المسيحية؟!» (٤٠٢-٤٠٣).

\* وعن سيرة النساء الشاؤوليات، نتيجة هذه القوانين الشاؤولية الصارمة، غير العادلة، فإننا «نراهن في الأسواق والمجتمعات، وهن متبرجات، يلبسن القصير، ويكشفن عن صدورهن، ويبرزن مفاتهن، ويرقصن في حفلات التانغو والفوكس والروك والديسكو، ويرتمين في أحضان الشباب، متعانقات، لاهثات، تحت الأنوار الخافتة، والموسيقى الصاخبة، أو الهادئة، والتقت الساق بالساق، والصدر بالصدر، مع التآوهات والزفرات، تحت تأثير الخمر والموسيقى، وقد ارتفعت درجة حرارتهن، وينتهي الأمر، إما في شقته، أو شقتها، لممارسة الزنا. أين هذا كله من قول المسيح: "فإن

كانت عينك أو يدك تغرّك فاقطعها. وكلّ مَنْ ينظر إلى امرأة ليشتتها  
فقد زنى بها في قلبه " ! لا عجب. إنهنّ لسنّ مسيحيّات، إنّما  
شاؤوليات " (ص ٣٩٩).

\* وهناك، أخيراً، تعليقٌ ظريفٌ للسيد زكي على كلام المسيح:  
" مَنْ تركَ بيتاً أو إخوةً.. أو امرأةً... يأخذ مئةً ضعف.. " (مر ١٠/  
٢٨). يقول: «ماذا يعمل التلاميذ بمئة زوجة في ذلك الزمان، بينما  
الكنيسة لم تسمح لهم إلاّ بزوجة واحدة؟!» (ص ٦٤٣).



الفصل الخامس عشر

# البشارات بمحمد

التَّوراةُ والإنجيلُ الحقيقَيانِ، في نظر المسلمين، تنبأَ عن النبيِّ المنتظر، محمد بن عبد الله. موسى وعيسى، وما بينهما، من أنبياء، تنبأوا عن مجيئه. ولغايةٍ لا يجهلُها أحد، أخفى اليهود والمسيحيون التَّوراةَ والإنجيلَ الحقيقَيَيْنِ، وبدَّلوا آيات، وحرَّفوا آيات، وألغوا آيات، وأخفوا آيات. حتَّى لا يظهر اسمُ محمد. ولكنَّ اللهَ أعمى عيونهم عن آياتٍ بقيت في كتبهم، تشهدُ على أنَّ محمدًا هو النبيُّ المنتظر، والمسيحُ الحقيقيُّ.

وكم قرأ المسلمون التَّوراةَ والإنجيلَ، بنيةٍ اقتناص ما تبقى فيهما من إشارات إلى النبيِّ محمدًا.. وكم فسَّروا الآيات، واستلهموا منها الوحيَ، وفَتَّقوا ما فيها من معانٍ، ليجدوا فيها كلاماً على محمدًا!! وهم لم يألُوا جهداً في تتبُّع الآيات، واقتناص معانيها، وكشف أسرارها، وجلِّ رموزها، وفكِّ ألغازها، واستنباط طلاسمها، ليستخلصوا منها ضالتهم المفقودة، ألا وهي معرفة ما تقوله عن النبيِّ محمد.

إِنَّ التبشير بمحمد موضوع أساسي عند أصحاب الردود. يعتمدون فيه على آيتين في القرآن صريحتين، هما :

٠١ "الَّذِينَ يَتَّبِعُونَ الرَّسُولَ النَّبِيَّ الْأُمِّيَّ الَّذِي يَجِدُونَهُ مَكْتُوبًا عِنْدَهُمْ فِي التَّوْرَةِ وَالْإِنْجِيلِ" <sup>(١)</sup>.

٠٢ و "إِذْ قَالَ عِيسَى ابْنُ مَرْيَمَ: يَا بَنِي إِسْرَائِيلَ! إِنِّي رَسُولُ اللَّهِ إِلَيْكُمْ مُصَدِّقًا لِمَا بَيْنَ يَدَيَّ مِنَ التَّوْرَةِ، وَمُبَشِّرًا بِرَسُولٍ يَأْتِي مِنْ بَعْدِي اسْمُهُ أَحْمَدُ" <sup>(٢)</sup>.

وثمة آيات أخرى أيضاً تؤكد معرفة أهل الكتاب بهذا النبي لما في كتبهم من إشارات إليه تدلّ عليه، مثل قوله: "الَّذِينَ آتَيْنَاهُم الْكِتَابَ يَعْرِفُونَهُ كَمَا يَعْرِفُونَ أَبْنَاءَهُمْ" <sup>(٣)</sup>؛ وقوله: "يَقُولُ الَّذِينَ كَفَرُوا: لَسْتَ مُرْسَلًا. قُلْ: كَفَى بِاللَّهِ شَهِيدًا بَيْنِي وَبَيْنَكُمْ وَمَنْ عِنْدَهُ عِلْمُ الْكِتَابِ" <sup>(٤)</sup>.

فالقُرآن، إذًا، في رأي المسلمين كافة، واضح في الإشارات إلى تنبؤ التوراة والإنجيل بمجيء نبيٍّ «إسمه أحمد». ولقد قام جهد المسلمين في استنباط ما تقوله التوراة والإنجيل من "بشارات" بالنبي المنتظر.

\*\*\*

(١) سورة الأعراف ١٥٧/٧.

(٢) سورة الصف ٦١/٦.

(٣) الأنعام ٢٠/٦. «وهناك اختلاف بين المفسرين في مَنْ يعود عليه الضمير في "يعرفونه"، أهو النبي أم القرآن». الشرفي، ص ٤٨٠، حاشية (٤٧).

(٤) سورة الرعد ١٣/٤٣.

أقدم نصّ في موضوع بشارّة الإنجيل بمحمد، نجده عند ابن هشام، الذي كان نقله عن ابن اسحق. قال :

«قال ابن اسحق: وقد كان، فيما بلغني عمّا كان وضع عيسى ابن مريم فيما جاءه من الله في الإنجيل لأهل الإنجيل من صفة رسول الله (ص) ممّا أثبت يحنّس الحواري لهم، حين نسخ لهم الإنجيل عن عهد عيسى ابن مريم في رسول الله (ص) إليهم، أنّه قال:

"مَنْ أَبْغَضَنِي فَقَدْ أَبْغَضَ الرَّبَّ. وَلَوْ لَا أَنِّي صَنَعْتُ بِحَضْرَتِهِمْ صَنَائِعَ لَمْ يَصْنَعُوا أَحَدَ قَبْلِي مَا كَانَتْ لَهُمْ خَطِيئَةٌ. وَلَكِنْ، مِنَ الْآنَ بَطَرُوا وَظَنُّوا أَنَّهُمْ يَعْزَوْنَنِي. وَلَكِنْ، لَا بَدَّ مِنْ أَنْ تَتَمَّ الْكَلِمَةُ الَّتِي فِي النَّامُوسِ أَنَّهُمْ أَبْغَضُونِي مَجَانًا<sup>(٥)</sup>، أَي بَاطِلًا. فَلَوْ قَدْ جَاءَ الْمُنْحَمَّا هَذَا الَّذِي يُرْسِلُهُ اللَّهُ إِلَيْكُمْ مِنْ عِنْدِ الرَّبِّ، رُوحَ الْقُدُسِ هَذَا الَّذِي مِنْ عِنْدِ الرَّبِّ خَرَجَ، فَهُوَ شَهِيدٌ عَلَيَّ. وَأَنْتُمْ أَيْضًا، لِأَنْكُمْ قَدِيمًا كُنْتُمْ مَعِي. فِي هَذَا قُلْتُ لَكُمْ لَكَيْمًا لَا تَشْكُرُوا"<sup>(٦)</sup>.

والمُنْحَمَّا، بالسريانية، محمد. وهو بالرومية، البرقليطس، صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَعَلَى آلِهِ وَسَلَّمَ<sup>(٧)</sup>.

وعقد ابن سعد فصلاً في «ذكر صفة رسول الله (ص) في التوراة والإنجيل»<sup>(٨)</sup>. ونقل عن كعب الاحبار، اليهودي، الذي بدوره نقل عن أشعيا، قوله: «محمد عبدي المختار، لا فظّ، ولا غليظ، ولا

(٥) أنظر المزامير: ١٩/٣٥؛ ٥/٦٩.

(٦) يوحنا ١٥/٢٣-١٦/١.

(٧) سيرة ابن هشام، ٢٥١/١.

(٨) طبقات ابن سعد، ٣٦٠-٣٦٣.

صخب في الأسواق، ولا يُجزى بالسيئة السيئة. ولكن يعفو ويغفر. مولده بمكة، ومهاجره بالمدينة، وملكه بالشام»<sup>(٩)</sup>.

\*\*\*

أما علي بن ربن الطبري فيستفيض في التدليل على تنبؤ الأنبياء بمجيء محمد، وبأنه هو المقصود في نبوأتهم. ويقدم البراهين والحجج من كتب التوراة والأنبياء جميعها، ومن أقوال المسيح والرسل. وهو أول من نبّه المسلمين إلى تحليل نصوص التوراة والإنجيل والعثور فيها على اسم محمد أو صفاته.

وقد خصص ابن ربن كتاب «الدين والدولة في إثبات نبوة النبي محمد صلى الله عليه وسلم». وقد وجد خمسة وستين مرجعاً تبشّر بقدوم محمد، بنبوته، وبصفاته. نختصرها هنا، كما ننقلها كلها، لأنها أساس لمن جاء بعده. فهو يبدأ من البداية.

١. تكوين ١٠: "إنّ الله قال لإبراهيم: قد أجبتُ دعاءك في إسماعيل، وباركتُ عليه، وكثرتُه، وعظّمته جداً جداً" \* يقول الطبري: وهنا دليل على أمة محمد التي ستكون مباركة وكثيرة وعظيمة جداً جداً (ص ١٣١).

٢. تكوين ٩: قول الملاك لهاجر: "إرجعي إلى سيّدتك (سارة)، واخضعي لها. فإنّي سأكثر ذريّتك وزرعك حتى لا يُحصون كثرة... وتلدن إسمعيل.. وهو يكون عيّراً للناس وتكون يده فوق الجميع ويد الجميع مبسوطة إليه. ويكون مسكنه على تخوم جميع إخوته" \*



يقول الطبري: «لم نر ذلك من نبوة موسى تمت وظهرت إلا بعد ظهور محمد النبي صلعم» (ص ١٣٢).

٣. تكوين ١٣: قال الله لإبراهيم: "إنني جاعل ابن أمتك أيضاً لأمة عظيمة لأنه من زرعك" \* يقول الطبري: «فهذه بشارة الثالثة في إسماعيل»

٤. تكوين ١٣: "فإن الله جاعله (لإسماعيل) لأمة عظيمة" \* يقول: وكان الله معها (أي مع هاجر) ومع الصبي حتى تربى. وكان مسكنه في برية فاران. وأقبل على الرمي يتعلمه» (ص ١٣٢).

٥. تثنية ١١: "إن الرب الهكم يقيم نبياً مثلي من بينكم ومن إخوتكم فاسمعوا له" \*.. يقول: «ولم يقم الله نبياً من إخوة بني إسرائيل إلا محمداً» (١٣٧).

٦. تث ٢٠: "إن الرب جاء من طور سينين، وطلع لنا من ساعير، وظهر من جبل فاران، ومعه عن يمينه ربوات القديسين، فمَنَحهم العزَّ، وحبَّبهم إلى الشعوب، ودعا بجميع قديسيه بالبركة" \* يقول: «وفاران هي مكة التي سكنها إسماعيل وأولاده» (ص ٢٣٨-١٣٩).

٧. مز ٤٥: ... يقول الطبري: «ولا نعرف أحداً تجب له هذه المعاني، من تقليد السيف، وشحذ النصول، وهيبة اليمين، ووقوع الأمم تحتَه، إلا النبي صلعم. فقد ركب كلمة الحق، وتواضع لله بالديانة، وشاهد المشركين حتى ظهر الدين» (ص ١٣٩).

٨. مز ٤٨: "إن ربنا عظيم محمود جداً، وفي قرية إلهنا، وفي جبَله قدوس ومحمد. وعمَّت الأرض كلُّها فرحاً" \* يقول: فهذا.. هو

الإبانة والتصريح الذي لا تلابسه شكوك. فقد سَمِيَ النبي تسمية (ص ١٣٩).

٩. مز ٥٠: "إِنَّ اللَّهَ أَظْهَرَ مِنْ صَهْيُونَ إِكْلِيلًا مَحْمُودًا. فَاللَّهُ لَا يُهْمَل. وَتُحْرَقُ النَّيْرَانُ بَيْنَ يَدَيْهِ، وَتَضْطَرُّمُ حَوَالِيهِ اضْطِرَامًا" \*  
يقول: «أفما ترون أن لا يخلي داود شيئاً من نبوآته من ذكر محمد أو محمود، كما قد تقرأون. ومعنى قوله: إكليلاً محموداً، أي إنّه رأس، وإمام، محمد محمود. ومعنى محمد ومحمود وحميد شيء واحد في اللغة» (ص ١٤٠).

١٠. مز ٧٢... يقول الطبري: «فهذه نبوة شافية كافية ما فيها لبس ولا إظلام. فما نعلم أحداً ملك " ما بين البحر والبحر، وبين الأنهار... وخرت الملوك بين يديه سجداً على الركب، ولحس أعداؤه التراب، وأنته ملوك اليمن بالقرايين "، إلا النبي صلعم وأمته، وإلا مكة... ولا نعلم أحداً " يصلّي ويبارك عليه في كل وقت " غير محمد صلعم... آية دلالة أشهر، ونبوة أظهر وأنور من هذه. ولقد ختم داود نبوته هذه بأن قال: " فالأمم كلّها يتبركون به ويحمدونه ويسمونه محمداً ". ومعنى محمد ومحمود واحد» (ص ١٤٠-١٤٢).

١١. مز ١١٠: يقول الطبري: «هذه أيضاً صفة كالعيان. فمن ذا الذي كان الربّ عن يمينه، والذي حكم بالحقّ، وضرب الرقاب، وأكثر القتلى والجيف غيره غير أمته صلعم؟!» (ص ١٤٢).

١٢. مز ١٤٩: يقول الطبري: «أما ترون، يهديكم الله، هذه الصفات خالصة للنبي صلعم ولأمته؟ فهو الذي معه " السيف ذو الشفرتين "، وهو المنتقم بأمته من جبابرة فارس وطغاة الروم وغيرهم "، وهو الذي قيّدت أمته الملوك، وسأقت جلّتهم وأولادهم في

السلاسل والأغلال. وهم الذين يسبّحون الله على مضاجعهم ويكبرونه صباح مساء تكبيراً وفي كلّ وقت» (ص ١٤٢-١٤٣).

١٣. مز ١٥٢: يقول الطبري: وهو مزمور ينسب إلى أشعيا: فَلَمنَ "البوادي"، يا بني عمّي يهديكم الله، إلّا لهذه الأمّة؟ أو من "قيدار" إلّا ولّد إسماعيل، وهم سكان الكهوف الذين يحمّدون الربّ ويذيعون تسابيحهم في الهواجر والأسحار؟ ومن ذا الذي "زجر" وتجبرّ وقتل أعداءه "غير محمد صلعم وأمتة؟" (ص ١٤٣)

١٤. أشعيا ٢: يقول الطبري: «فوافق أشعيا داود في قوله: "إنّ بهاءك وحمدك هو الحمد الغالب. فكأنّما خرجاً من مشكاة واحدة. فأما تأويل الجبال والشجر فإنّهم الأكابر والأصاغر والملوك».

١٥. أشعيا ٣: يقول الطبري: «فهذا قول الله عزّ وجلّ، وهؤلاء بنو إسماعيل وأمّة النبيّ صلعم، الذين "صفر الله لهم صفيراً، فجاؤوا من بلدانهم سراعاً، لا يملّون ولا يسأمون. وكانت سهامهم مسنونة، وقسيّهم مؤثّرة، وحوافرُ خيولهم كالصفا والجلمود، وزئيرهم كزئير اللبث. وهم الذين افترسوا الفرائس شرقاً وغرباً، فما نجا من أيدهم ناج. وصارت الجبابرة عندهم كالنعاج، وثار من زخوفهم العجاج، وضاعت بهم المناهج والفجاج» (ص ١٤٥).

١٦. أشعيا ٥: يقول الطبري: «وذلك شبيه بما وصف الله عن النبيّ في القرآن، وقال: إنّهُ يضع عنهم إصرهم والأغلال التي كانت عليهم. فانظروا، يهديكم الله، وتبيّنوا من ذا الذي "فكّ النير عن ولد إبراهيم، وأبطل سلطان الأعداء، وبتر قضيب الأعزّة؟ وهل أشرق ذلك الضوء إلّا على أهل تلك البادية الظلماء من عبّاد الأوثان من ولد إسماعيل؟" (١٤٥-١٤٦).

١٧. آشعيا ٥: «وقال في هذا الفصل: "إنَّه ولد لنا مولود ووهب لنا ابنٌ سلطانه على كتفه" \* ومعنى قوله هذا إنَّ نبوته على كتفه. فهذا في كتب السريانية. فأما في العبرانية فإنه يقول: إنَّ على كتفه علامة النبوة. وهي التي يسميها أهل الإسلام خاتم النبوة. فهذا تصريح بصفة النبي صلعم وإشارة إلى صورته وشاماته» (ص ١٤٦-١٤٧).

١٨. آشعيا ١٠: «فهذه أيضاً نبوة مفصحة مصرحة لا يدفعها إلّا مَنْ غشَّ نفسه ونبذ رشده. فكما أنَّه ليس لقائل عاقل أن يتجاسر ويتجاهل فيقول: إنَّه قد كان في الدنيا راكب حمار أولى بهذه النبوة من المسيح، عليه السلام، فكذلك ليس لذي ورع أو لب أن يقول: إنَّه قد كان في الدنيا راكب جمل أولى بهذه النبوة من النبي ومن أمته» (ص ١٥٠).

١٩. آشعيا ١١: "إنّا سمعنا من أطراف الأرض مزموراً وترتيلاً للبرِّ والخير" \* فأما في العبراني الذي هو الأصل فإنَّه يقول: "إنّا سمعنا من أطراف الأرض صوت محمد". ومكة هي في أطراف الأرض وعلى ساحل البحر» (١٥٣).

٢٠. آشعيا ١٦: "لتفرح أهل البادية العطشى، ولتبتهة البراري والفلوات... \* أما ترون، يهديكم الله، ماذا كشف لكم النبي، ونطق به الوحي من ذكر البوادي والقفار، وما بشرها الله تعالى به من الجدة والنصرة والكرامات المعدة لها أحمد؟ فهل يختلج شكٌ بعد التسمية ووصف البادية العطشة؟» (ص ١٥٣).

٢١. آشعيا ١٩: فزاد إبانته وإيضاحاً: "هتف هاتفٌ في البدو، وقال: خلّوا الطريق للربِّ. وسهّلوا لآلهنا السبيل في القفر. فستمتلئ

الأودية... \* فهل تعرفون، يهديكم الله، أمّة دعاها الله من البدو والقفار، وسهّل لها الوعورة، وأخصب الجناب، وأمرع الجدوب، وأترع لعطاشهم الأودية إتراعاً، وأذلّ لها الجبابرة والأملّك الذين شبّههم بالروابي والجبال، إلّا هذه الأمّة التي صارت دجلة بين أيديهم كالشراك المذل. فإنّهم، لما انتهوا إليها، قالوا بأجمعهم: إنّ الذي حفظنا في البر هو الذي يحفظنا في البحر. ثم خاضوها خوضاً ووراءها كسرى ومرازبته وأجناده فلم يحفلوا به ولا نكلوا عنه وهم عراة حفاة إنّما يوقون رؤوسهم بالانساع» (١٥٤).

٢٢. وقال في الفصل: إنّ الرب الإله سيظهر بالعز وذراعه بالحول والقوّة. أجره معه، وعمله أمامه. كالراعي الذي يرعى قطيعه... \* وإنّما عني به النبيّ صلعم، فهو الذي كان أجره معه... (ص ١٥٤-١٥٥).

٢٣. وقال في هذا الفصل: "مَن ذا الذي نَبّه البرّ من المشرق ودعاه إلى موطن قدمه ليُسَلِّم إليه الأمم ويذهلّ منه الملوك، ويجعل سيوفه في عدد الثرى والبرى، وقسيّه في عدد الحزَم المنثورة. فهو يغلبهم ويضرب وجوههم، ثم يحدثُ للمأ، ولا يبطأ برجله سقراً" \* وهذا شبيه بما قال الله عزّ وجلّ في القرآن... "المدعو إلى موطن قدم خليل الله هو النبيّ صلعم، وإليه أسلم الله الأمم، وبه وبخ الملوك فذهلوا. وهو الذي لا تُعدّ رماته وسيّافوه. وبه ضرب الله وجوه الأمم، وخذلهم، ثم أعقبهم الإيمان والإسلام والسلام".

٢٤. أشعيا ٢٠: "يا آل إبراهيم خليلي الذي قوّيتك، دعوتك من أقاصي الأرض ومن نجودها وعواليها. ناديتك وقلت لك إنّك عبدي. وأنا أجتبيتك، ولم أستر ذلك. فلا تخف لأنّي معك. ولا ترهب فيها أنا

إلهك. أيديتك ثم أعنتك. ويضمحل ويتلاشى الذين يمارونك ويشاقونك. ويبيد القوم المنازعون لك. تطلبهم فلا تحسّ منهم أثراً، لأنهم يبطلون ويصيرون كالنسيء المنسيّ أمامك؛ لأنّي أنا الربّ قويّت يمينك، قلت لك لا تخف فإنّي أنا عونك ومخلصك. هو قدّوس إسرائيل. يقول الله الربّ. أنا جعلتك مثل الجرجر الحديد الذي يدقّ ما يأتي عليه دقّاً ويسحقه سحقاً. وكذلك تفعل أنت أيضاً، تدوس الجبال وتدقّها وتجعل المدائن والتلال هشيماً تذروه العواصف وتلوي به هوج الرياح، وتبتهج أنت حينئذ وترتاح بالربّ وتكون محمداً بقدوس إسرائيل \* «فهذه نبوءة ناطقة وقولٌ فصيح...» (ص ١٥٥-١٥٦).

٢٥. أشعيا ٢٠: "إنّ المساكين والضعفاء يستسقون ماءً، ولا ماء لهم. \* فأين لكم، يا بني عمّي، المحيد عن هذه النبوءة الواضحة الناطقة. وما عساكم تقولون فيها. وقد سمّي البلاد، ووصف المعاطش والقفار والبلاقع، وما فجر فيها من العيون، وأجرى من الأنهار، وغرس فيها من أنواع الأشجار، وسمّي العطاش والمساكين من أهل البوادي والحجاز، وأخبر أنّ يد الله عزّ وجلّ فعلت ذلك؟ فليس لمن دفع هذه النبوءة وأنكرها من دينٍ ولا حياءٍ ولا خلاقٍ. فقد سمّي النبيّ (صلعم) في النبوءة التي قبلها. فماذا بقي أيها الشاكّون؟ وما العذر المقبول المنجي لمن تصامّ وتعامى عنها؟» (ص ١٥٦).

٢٦. أشعيا ٢١: لتسبّحني وتحمدني حيوانات البرّ من بنات أوى حتى النعائم، لأنّي أظهرت الماء في البدو، وأجريت الأنهار في بلد أشيمون لتشرب منها أمّتي المصطفاة. فلتشرب منه أمّتي التي اصطفتيتها. فمن كان شاكّاً فيما تقدّم من النبوءات فلا عذر له إن جهل أو تجاهل أنّ النعائم لا تكون إلّا بالبادية. وإنّما ذكر الثعالب والنعائم

## البشارات بمحمد ٥١٧

مثلاً ضربه لسكان البوادي والفلوات. فمن محك فيه وحاول تلبيسه فقد هلك» (ص ١٥٧).

٢٧. أشعيا ٢٢: "أنا الرب ولا إله غيري... أتمّ مشيئتي كلّها، فأدعو من البدو طائراً ومن البلد البعيد الشاسع" \* هو النّبّي (صلعم)، وهو الذي ارتضاه الله لاجتهاده فيما أرضاه (ارتضاه) وأحبّه. وإنّ بحثوا وتشاغبوا، فليعلمونا أين هذا البدو والفلوات التي وصفها الله؟ ومن ذا الذي دعاه فعمل بمرضاته؟» (ص ١٥٧).

٢٨. أشعيا ٢٣: "إنّ الربّ أهّاب بي من بعيد. وذكر اسمي وأنا في الرّحم. وجعل لساني كالسيف الصّارم وأنا في البطن... وقال لي إنّك عبدي... وصرت محمّداً عند الرب. وبإلهي حولي وقوّتي" \* «فإنّ أنكر منكرٌ اسم محمّد في هذا الباب فليكن محموداً. فلن يجد إلى غير ذلك من الدعاوى سبيلاً. وهو الذي جعل الله لسانه كالسيف. وهو العربي المبين الذي خبّأه في كنانته لسره وتدبيره الذي قد أظهره، وهو الذي يقول في أمّته صباح مساء: لا حول ولا قوّة إلّا بالله» (ص ١٥٧-١٥٨).

٢٩. أشعيا ٢٦: "... قد زاد وُلدُ الفارغة المَجْفِيّة (أي: هاجر) على وُلد المشغولة الحَظِيّة (أي: سارة). وقال لها (أي لهاجر) الربّ: أوسعني مواضع خيامك ومُدّي ستور مضاربك.. طوّلي أطنابك، واستوثقي من أوتادك، من أجل أنّك تتبسّطين وتنتشرين في الأرض يميناً وشمالاً، وتَرِثُ ذرّيّتك الأمّ، ويسكنون القرى المعطّلة اليباب" \* فليت شعري ما عساهم يقولون في هذه، وقد.. وصفَ عليه السلام خيام وُلد هاجر؟ فإلى من تُضاف هذه؟ وبمن تليق إلّا بولد هاجر وذريّتها؟ أو لمن الخيام والاطناب إلّا لولدها؟» (ص ١٥٨).

٣٠. أشعيا ٢٨: " .. إِنَّهُ تَخْرُ لِي كُلُّ رَكْبَةٍ، وَيَقْسِمُ بِي كُلُّ لِسَانٍ، وَيَقُولُونَ مَعاً إِنَّ النِّعْمَةَ مِنْ عِنْدِ الرَّبِّ \* فَمَنْ هَذِهِ الْأُمَّةُ الَّتِي تَقْسِمُ بِاسْمِ اللَّهِ؟ وَمَنْ ذَا الَّذِي يَخْرُ عَلَى الرِّكْبِ لاسْمِ الْفَرْدِ الْوَاحِدِ، وَيَحْدُثُ بِنِعْمِ اللَّهِ صَبَاحاً وَمَسَاءً، وَيَفْرُدُّهُ بِالْذِّعَاءِ وَالْإِبْتِهَالِ غَيْرِ هَذِهِ الْأُمَّةِ؟ .. » (١٥٨-١٥٩).

٣١. أشعيا ٢٨ أيضاً: حيث «خاطب أيضاً هاجر فقال: ... فتدبروا، يهديكم الله، .. هل تعرفون " المذللة المتغلغلة في الهموم " إلا هاجر؟ وهل تقع هذه المخاطبة إلا عليها وعلى ولدها؟ فأني شيء أرفع وأعظم من شهادة الله لهم أنهم جميعاً يعرفونه ولا يجهلونه، وأنه صير بلدهم وزراً وملجأ للناس، أي حرماً وأمناً، وبُنيت مكة بالفسيفساء ونفائس الأحجار. وحُمل إليها تيجان الملوك » (ص ١٥٩).

٣٢. أشعيا. وفي هذا الفصل أيضاً: " ونادى وهتف فقال: " يا معشر العطاش! توجّهوا إلى الماء والورود. ومن ليس له فضة فليذهب ويمتار ويستسقي ويأكل من الخمر واللبن بلا فضة ولا ثمن \* » «فهذا من نبوة أشعيا دالة على ما أنعم الله به على ولد هاجر من أمة النبي (ص)، وعلى أنهم صائرون إلى ما وعدهم الله به في الآخرة من أنهار من خمر وأنهار من لبن لم يتغير طعمه، وأنهار من خمرة لذّة للبشاريين. فانظروا في هذه المشكلة والموافقة التي بين النبوتين جميعاً » (ص ١٦٠).

٣٣. أشعيا. وفي هذا الفصل أيضاً: «من تدبر هذه النبوة، وكرّر النظر فيها، لم يحتج إلى غيرها. فقد سمى النبي (ص) باسمه، وقال: " إِنَّ اللَّهَ جَعَلَكَ مُحَمَّدًا ". فَإِنَّ أَثَرَ الْمَخَالَفِ أَنْ يَقُولَ لَيْسَ بِمُحَمَّدٍ



بل محمود، وافقناه فيه، لأنّ معناهما معنى واحد. "وقد أتته الأمم هرولةً وشدةً. وجعله الله مدبراً للأمم وداعياً إلى الله، كما قال أشعيا، وسراجاً منيراً" (ص ١٦٠).

٣٤. أشعيا ٢٨ أيضاً: «لقد استلأم النّبي (ص) البرّ كالدرع، ووضع على رأسه سنّور الإنقاذ والفلح. ولبس لباس الخلاص والانتقام من أعداء الله، وجازى أهل الجزائر، وأظهر اسم الله في مشارق الأرض ومغاربها، وخضع له أهلها» \* فأين المحيد عنه؟ وكيف المدفع لهذه النبوءات التي قد تظاهرت عليه؟ وأين المهرب من الله لمن عانده وتصام عن وحيه وندائه» (ص ١٦٠-١٦١).

٣٥. أشعيا ٢٨ أيضاً: «فهذه أيضاً، يهديكم الله، نبوءة قد ظهرت، وآية قد برّت وصدقت، و"سارت الأمم إلى نور" الدين، ومالت إلى هذه الأمة ذخائر البحر، وحجّت إلى مكّة أرسال الأمم، وعمر أهلها الإبل والقطرات عمّا يردها من الرواحل والجمال، وحجّ إليها أهل اليمن وأهل سبأ، وأشهر من ذلك وألزم لأذان المخالفين، قيدار ونباوت، هما من أبناء إسماعيل، عليه السلام، وقد احتوشوها وصاروا ساداتها وخدامها، وجدد لبيت محمدته حمداً محمد صلعم. فإن لم يكن ذلك كذلك، فليسمّوا لنا غير النّبي صلعم وغير مكّة، وليعرضوا صفته على هذه الصفات، وقيسوا أحواله إلى هذه النبوءات، لينتهك السّتر ويبدو اليقين» (ص ١٦١-١٦٢).

٣٦. أشعيا ٢٨ أيضاً: «فافهموا، يا بني عمي، النبوءة، وانظروا من ذا الذي "بنى الغرباء سورَه، وخدمَه الأعزّة، وسيق إليه الملوك مصقّدين مأسورين". ومن ذا الذي "أباد وأهلك بالسيف كلّ مملكة وملة لم تخضع له". وهل تعلمون لقدّم خليل الله مستقرّاً مذكوراً

غير مكة التي يحجها خاشعين، ويرفلون إلى بابها ساجدين، ويأتونها من أقاصي الدنيا مُلَبِّين؟» (ص ١٦٢-١٦٣).

٣٧. آشعيا ٢٤: «فلعمري ما ورث الخرابات، ولا فك الأسرى من الحبوس والقيد، ولا رعى في الطرقات بعد الحصار والجهد الذي كانت فيه العرب من قبل كسرى وقيصر، ولا صيرت الجبال طرقاً وفجاءاً إلا لهذا النبي وأمه التي ذكرها آشعيا النبي، عليه السلام. إنها كانت "مستردلة مهانة". فأما معنى قوله "قدوس إسرائيل"، فإنه لما خاطب بني إسرائيل سمى الله بالاسم الذي كان بنو إسرائيل يسمونه به» (ص ١٦٣-١٦٤).

٣٨. آشعيا ٢٤ أيضاً: «قد أقسم الله بنفسه، وبر قسمه ولم يخلف وعده. إنه يصير الأمم لباساً لهم كالحة وزينة كالحلية. فهكذا العرب، وهكذا مكة. وما تلبس في كل سنة من فاخر الديباج والتاج، ويحمل إليها من نفيس الجواهر والصدقات من دار الخلافة وآفاق المملكة، أو من صاحب القفار والخرابات الذي كان مضغوطاً فيها مضطراً إليها غير هذه الأمة البدوية الحجازية؟ ومن الفريدة الوحيدة الوالهة المسيبة المسترقة التي خاطبها الله غير هاجر؟ فهل من ناظر لنفسه ناصح؟ وهل من مراقب عليها مشفق؟» (ص ١٦٤-١٦٥).

٣٩. آشعيا ٢٤ أيضاً: «فهذه أيضاً نبوة لم تبطل. فلقد أتت الأمم من أقاصي الشرق والغرب، والسند والهند، وآفاق البربر والبوادي، بنسل هاجر الذين توالدوا في بلدانهم إلى مكة يزقونهم زفاً ويعبقونهم تعبيقاً. ولقد أرضعت ملوكهم وعقائل نسايتهم أبناء إسماعيل، وبناته. وخرت لهم بمكة على وجوها سجداً، ولحست الجبابرة مواقع قدم إبراهيم وأقدام النبي تذلاً وتبركاً وتخشعاً».

٤٠. أشعيا ٢٤ أيضاً: "... إني جعلت اسمك محمداً. فانظر من محالك ومساكنك يا محمد يا قدوس، لأنك أنت الرب أبونا ومخلصنا. واسمك موجود منذ الأبد". \* «وهذا هو التسمية وفيه الكفاية لمن لم تغلب عليه شقوته ولم يمد له في طغيانه» (ص ١٦٦-١٦٧).

٤١. أشعيا ٢٤ أيضاً: «هؤلاء "الشعب الطاهر الذي خلصهم الرب، وتلك القرين المدالة من أعدائها المنتقم لها" هي مكة وأهلها».

٤٢. هوشاع: "قال الرب: أنا الرب الإله الذي رعيتك في البدو، وفي أرض خرابٍ قفرٍ غير مأهولٍ ليس بها إنس" \* «فهذه من نبوة هوشاع شبيهة بما تقدم من نبوات أشعيا، فلسنا نعرف أحداً رعاه الله في البدو وفي أرضٍ قفرٍ غير النبي صلى الله عليه وسلم».

٤٣. «وقال في هذا الفصل... يصف أمته أنها أمة جلييلة عزيزة لم يكن مثلها قط ولا يكون، وأن النار تحرق أمامها وتتوقد وخلفها الضرائر. فهذه الأمة العزيزة التي لم يكن مثلها أمة قط، ولا يكون، وهذا النبي الذي رباه الله ورعاه في القفر اليباب والبدو الخراب، وهذه نبوة موجزة كافية لمن وفقه الله لرشده. فإن كان الله راعيه ومعظمه والشاهد له بأن لم يكن في الدنيا أمة أعز وأعظم منها، ولا يكون مثلها، فقد وجب على الناس تعظيمه والاعتراف بتقدمه وفضله» (ص ١٦٧-١٦٨).

٤٤. ميخا. قال: "إنه يكون في آخر الأيام جبل بيت الرب مبنيًا على تلال الجبال وفي أرفع رؤوس العوالي، وتأتيه جميع الأمم، وتسير إليه أمم كثيرة، وهم يقولون: تعالوا نطلع إلى جبل الرب" \* «فهذه صفة مكة صراحاً، فهي التي يحج إليها الأمم الكثيرة ويسعون لها ويسيرون إليها وهم يلبنون» (ص ١٦٨).

٤٥. حبقوق. «هذه النبوة الباهرة الجليلة التي لا شك فيها ولا مرية، فقد نطقت بالحق وباحت بالمكتوم، وكشفت الأغصية وأزالت الشبهات. وسمى الله النبي (صلعم) تسمية مرتين، وأخبر أن المنايا تسير أمامه، وتصحب سباع الطير راياته، وأنه يركب الخيل، ويظهر الخلاص، وترتوي السهام بأمره من الرماء. وهو الذي وقفت الشمس والقمر عن مجاريهما له. وسارت العساكر في بريق سهامه ولعان نيازكه. فإن لم يكن هو الذي وصفنا فمن إذا؟ لعلهم بنو إسرائيل المأسورون المسيبون، أو النصارى الخاضعون المستسلمون؟ وكيف يكون ذلك وقد سمي فيها النبي مرتين، ووصف عساكره وحروبه، وأنه يدوس الأمم دوساً، ويدوؤهم غضباً ورجزاً؟» (ص ١٧٠).

٤٦. صفنيا. «وصف الأمة التي تشهد أن لا إله إلا الله وحده لا شريك له، وتجتمع على عبادته، وتأتيه بالذبايح من سواحل السودان ومعابر الأنهار. واللغة المختارة هي اللسان العربي المبين.. التي قد شاعت في الأمم فنطقوا بها وتجددوا بما جدد لهم منها..» (ص ١٧١-١٧٢).

٤٧. زكريا، قال: «إنه يكون الرب الإله يومئذ ملك الأرض كلها، ويكون يومئذ رباً واحداً \* قد صدقت النبوة، وصح الوحي، وصار الدين واحداً، والرب واحداً، لا تثنية فيه، ولا تثليث، ولا تكثير، ولا تعطيل. واسمه واحد لا تلبس فيه ولا إشراك» (ص ١٧٢-١٧٣).

٤٨. وقال زكريا أيضاً: «يكون في ذلك اليوم حتى على لجام الفرس قدس الرب \*» «ومعنى قدس الرب هاهنا: إسم الرب واسم نبيه عليه السلام. وذلك موجود يومنا هذا على كل ملبس ومنزل وسلاح وغير ذلك» (ص ١٧٣).

٤٩. إرميا. قال في الفصل الأول: "من قَبْلُ أَنْ أُصَوِّرَكَ فِي الرَّحْمِ عَرَفْتُكَ. ومن قَبْلُ أَنْ تَخْرُجَ مِنَ الْبَطْنِ قَدَسْتُكَ وَجَعَلْتُكَ نَبِيًّا لِلْأُمَمِ، لِأَنَّكَ بِكُلِّ مَا أَمَرْتُكَ تَصْدَعُ وَإِلَى كُلِّ مَنْ أُرْسَلُكَ تَتَوَجَّهُ. فَأَنَا مَعَكَ لَخَلَاصِكَ. يقول الرب. وَأَفْرَعْتُ كَلَامِي فِي فَمِكَ إِفْرَاغًا. فَتَأْمَلُ وَانْظُرِي. فَقَدْ سَلَطْتُكَ الْيَوْمَ عَلَى الْأُمَمِ وَالْمَمْلَكَاتِ لِتَنْسِفَ وَتَهْدِمَ وَتَتَبَرَّ وَتَسْحَقَ وَتَتَبَنِي وَتَغْرَسَ مِنْ رَأْيْتِ" \* «...» لَنْ يَجِدَ الرَّاغِبُ الرَّاهِبُ سَبِيلًا إِلَى أَنْ يَنْسَبَ هَذِهِ النَّبُوءَةُ إِلَى نَصْرَانِي وَلَا يَهُودِي وَلَا غَيْرَهُمَا» (ص ١٧٤).

٥٠. زكريّا ٤: "إِنِّي مَهَيِّجٌ عَلَيْكُمْ، يَا بَنِي إِسْرَائِيلَ، مِنَ الْبُعْدِ أُمَّةٌ عَزِيزَةٌ، أُمَّةٌ قَدِيمَةٌ، أُمَّةٌ لَا يُفْهَمُ لِسَانُهَا. وَكُلُّهُمْ مُحَرَّبٌ جَبَّارٌ" \* «فهذه هي الأمة العزيزة التي لم تعرف بنو إسرائيل لسانها ولغتها. وكلهم محرب جبار. وهم أصحاب اللغة الجديدة التي ذكرها الله على لسان صفنيا النبي» (ص ١٧٤).

٥١. زكريّا ١٩: "إِنِّي جَاعِلٌ بَعْدَ تِلْكَ الْأَيَّامِ شَرِيعَتِي فِي أَفْوَاهِهِمْ وَآكْتُبُهَا عَلَى قُلُوبِهِمْ فَأَكُونُ لَهُمْ إِلَهًا وَيَكُونُونَ لِي شَعْبًا، وَلَا يَحْتَاجُ الرَّجُلُ أَنْ يَعْلَمَ أَخَاهُ وَقَرِيبَهُ الدِّينَ وَالْمِلَّةَ، وَلَا إِلَى أَنْ يَقُولَ لَهُ اعْرِفِ الرَّبَّ لِأَنَّ جَمِيعَهُمْ يَعْرِفُونَهُ صَغَارَهُمْ وَكِبَارَهُمْ. وَأَنَا أَغْفِرُ لَذَلِكَ ذُنُوبَهُمْ وَلَا أَذْكُرُهُمْ بَعْدَهَا بِخَطَايَاهُمْ" \* «وقد صدق وعد الله، وازدبر حبه في قلوب هذه الأمة صغارها وكبارها، وأنطق ألسنتهم بشرائعه وتحاميده. وكل عارف بالله مؤمن به، فتياهم وفتياتهم، عبيدهم وأرقاؤهم. فلا ترى زراعاً ولا ملاحاً ولا سائساً ولا كناساً ولا صغيراً ولا كبيراً إلا وهو يقرأ شيئاً من القرآن طاهراً، ويحسن يصلي صلاته وحده ويوحّد الله ويكبّره تكبيراً. لذلك سمّاهم الله شعبه وارتضاهم لنفسه، فلن تجب هذه المعاني لأحد سواهم».

٥٢. زكريا ٣١: "يقول الرب: إني كاسر قوس عيلم... وأبدد أهلها... وأرسل عليهم السيف حتى أفنيهم. وأنصب كرسيً بعيلم، وأبيد من هناك من الملوك والسلاطين" \* «وعيلم من الأهواز وما والاها... ذكرها النبي زكريا لأن اسمها جامع للمملكة كلها... وذكر فيها هذه الدولة العباسية، واستيطان الخلفاء من ولد العباس أرض العراق» (ص ١٧٥-١٧٦).

٥٣. زكريا ٣٢: "أعدوا لي آلات الحرب. فإني أبدد بك الشعوب. وأبدد بك الخيل وفرسانها. وأبدد بك المراكب وركبانها. وأبدد بك الأكوار وفدّانه. وأبدد بك الطغاة والولاة. وأجازي بابل وجميع سكان بلاد الكلدانيين" \*.. «لقد أنزل الله على بلاد الكلدانيين وإقليم بابل ما أوعدهم وبدد شملهم وذلل عزمهم، وأبطل عباداتهم، وانتقم منهم أيما انتقام، واصطلمهم أيما اصطلام» (ص ١٧٦).

٥٤. حزقيال ٩: «قد أنبأنا الله، تبارك اسمه، أنه مستأصل شأفة اليهود، ومبير خضراءهم، ومزيل عزهم وجمالهم الذي شبّهه "بالكرمة وبالعصا وبالقضبان". وأتبع ذلك قولاً باهراً بيتاً، فأخبر تبارك وتعالى أنه "يغرس في البادية والأرض المهملّة العطشى"، غرساً جديداً، و"تخرج أغصانه ناراً تحرق" تلك الأخرى حتى لا يوجد فيها "عصا قوية أو قضيب ينهض بالسلطان" والسياسة \* وإنما يعني بالعصا والقضيب السلطان، وقد بطل سلطان اليهود وعزّها من أصل المعمورة، وقامت عصا قوية، بل عصي وقضبان عزيزة تنهض بسلطان عزيز وسياسة مؤيدة. وتمت بذلك تلك النبوة»

٥٥. حزقيال قال في آخر كتابه: أنه أراه الله بيتاً تولى ملك من الملائكة تخطيطه وتحديده، ووصف أركانه وصحونه وأفنيته وأبوابه.

وأمره الملك أن يحفظ ذلك ويتدبره "..." \* «إنَّ صفة ذلك البيت الذي خطّه الله وصوّره هو مَكَّة» (١٧٧).

٥٦. دانيال الفصل الأوّل: ...جاء دانيال و«صحّ النبوءات كلها، وشهد بأنّها كلّها في محمد، عليه السلام، لا في غيره. وأخبر بأن آخر الدّول والملوك هي الدولة التي يقيمها إله السماء، وأنّها تحتوي على مملكات الأرض كلّها، وتقوم إلى دهر الداهرين، ولا تذرُ لغيرها ملكاً ولا سلطاناً إلّا دقّته وهشمته. ولذلك سُمّي محمد النبي (صلعم) خاتم الأنبياء، لأنّه إليه انتهت النبوءات كلّها. وبه تمّت البشارات المتقدّمة. فلا يوجد بعده نبوءة نبيّ، ولا نازل وحي. فقد أخبر أنّه لا دولة ولا سلطان بعد دولته وزمانه...» (ص ١٧٩-١٨١).

٥٧. دانيال ٤: تفسير رؤيا أربعة حيوانات. «فالحيوان الرابع الذي قال إنّّه كان عظيماً رائعاً هائلاً قوياً عزيزاً هو تمثال هذه المملكة التي قال الله إنّها أعظم المملكات وأجلّها، وأنّها تغلب على الأرض كلّها، وتدوسها بأقدامها، وتأكّلها رغداً، وهي آخر الدول، وهذه أيضاً تشهد بأنّ النبيّ (صلعم) آخر الأنبياء وخاتمهم، وأنّ النبوءات كلّها تمّت به وتناهت عنده ولم تتجاوزّه. وعلى هذا دلّت النبوءات المتقدّمة وإليه ساقّت. فسبحان من قدر ذلك وأنبأ به العباد على ألسنة أنبيائه قبل كونه بدهر طويل...» (ص ١٨١-١٨٢).

٥٨. دانيال: ثم «وجدتُ في كتب دانيال نبوءة أيضاً باهرةً عجيبةً. فإنّه يقول: "طوبى لمن أمل أن يدرك الأيام الألف والثلاثمائة والخمسة وثلاثين" \*... هذا العدد من السنين «إنّما ينتهي إلى هذه الدولة (العباسيّة)، لأنّ زمن دانيال إلى المسيح نحو من ٥٠٠ سنة...

ومن المسيح إلى سنتنا هذه ٨٦٧ سنة. ينتهي ذلك إلى هذه الدولة العباسية منذ ثلاثون سنة أو يزيد شيئاً... وهذا العدد أيضاً يساوي لما يجتمع من عدد حروف "محمد خاتم الأنبياء مهدي ماجد" (١٨٤).

٥٩. يوحنا ١٥: "إنّ الفارقليط روح الحق الذي يرسله أبي باسمي يعلمكم كلّ شيء" \* «فالفارقليط الذي يرسله الله بعد المسيح مصداقاً لاسم المسيح، عليه السلام، هو الذي علّم الناس كلّ شيء، لم يكونوا علموه من قبل، ولم يكن في تلامذة المسيح إلى دهرنا هذا أحدٌ علّم الناس شيئاً غير الذي كان علمهم المسيح. فالفارقليط الذي علم الناس ما لم يكونوا يعلمونه هو النبيّ صلعم، والقرآن هو العلم الذي سمّاه المسيح كلّ شيء» (ص ١٨٤).

٦٠. يوحنا ١٦: "إنّ الفارقليط لن يجيئكم ما لم أذهب. فإذا جاء وبخ العالم على الخطيئة. ولا يقول من تلقاء نفسه شيئاً. لكنّه يسوسكم بالحقّ كلّهُ. ويخبركم بالحوادث والغيوب" (ص ١٨٤).

٦١. وقال يوحنا عنه: "إني سائل أبي أن يرسل إليكم فارقليطاً آخر يكون معكم إلى الأبد" \* «ووجدتُ للفارقليط سرّاً آخر عجبياً، وهو أنّي.. وجدتُ ما يجتمع من حروفه مساوياً لما يجتمع من حروف "محمد بن عبد الله النبيّ الهادي". فإنّ قال قائل إنّهُ ينقص عدداً واحداً لأنّ اللفظة إنّما هي "فارقليط" .. على أنّ الذي لا يساويه من العدد حتى لا يزيد ولا ينقص: "محمد رسول حبيب طيب" ..».

٦٢. يوحنا قال في أعمال الرسل: "لا تؤمنوا يا أحبائي بكلّ روح. بل ميّزوا الأرواح التي من عند الله. واعلموا أنّ كلّ روح يؤمن بأنّ يسوع المسيح قد جاء وكان جسداً فهو من عند الله. وكلّ روح



لا يؤمن بأن المسيح كان جسداً فليس من عند الله \* «وقد آمن النبي (صلعم) بأن المسيح قد جاء، وأنه جسداً، وأنه روح الله وكلمته ألقاها إلى مريم...» (ص ١٨٥).

٦٣. شمعون الصفا في أعمال الرسل أيضاً: "إنه قد حان أن يبتدأ الحكم ابتداءً من بيت الله \* «وتفسير ذلك أن بيت الله الذي ذكره الحواري هو مكة. وفيها كان ابتداء الحكم الجديد لا من غيرها. فإن قال قائل: إنه عني به حكم اليهود، فقد كان المسيح أخبرهم أنه لا يترك في بيت المقدس حجر على حجر حتى ينسف... وإن قال قائل: إنه أراد به دين المسيح، فكيف كان يقول لدين وحكم قد كان ابتداءً وظهر منذ حين أنه قد حان أن يبتدأ. فهذا محال من الظن» (١٨٦).

٦٤. لوقا ١١: إن المسيح قال لتلاميذه: "إني قد كنت أرسلتكم وليس معكم كيس ولا ترمال (يعني به المزود) ولا خف، فهل ضرركم ونقصكم ذلك شيئاً؟ قالوا: لا. قال: أما الآن فليشتري من لم يكن له كيس كيساً، ومن لم يكن له ترمال مزوداً، ومن لم يكن له سيف فليبع ثيابه وليشتري به لنفسه سيفاً \* لقد «عرف أهل التمييز والفهم أنه إنما أشار بذلك إلى أمر آخر وحدث متجدد بالنبي صلى الله عليه وسلم...» (ص ١٨٦-١٨٧).

٦٥. فولس في رسالته إلى أهل جالاطيا: "إنه كان لإبراهيم ابنان: أحدهما من أمة والآخر من حرّة... وأما هاجر فإنها تشبه بجبل سينا الذي في بلاد أرابيا... \* «فقد ثبت فولس في قوله هذا معاني جمّة. أولها: إن إسماعيل وهاجر قد كانا استوطنا بلاد العرب، وهي التي سمّاها "بلاد أرابيا". والثاني إن جبل سينا الذي بالشام يستطرد ويتصل ببلاد البوادي بقوله: "إن هاجر تشبه بطور سينا

الذي في بلاد أرابيا " ... فشهد فولس بأنّ الربّ الذي قالت التوراة إنّّه جاء من سينا هو النبيّ (صلعم)، وهو الذي ظهر في بلاد أرابيا... والثالث إنّ بيت المقدس هو نظير مكّة. والرابع إنّ هذا الناموس الثاني والفريضة الثانية سماويّة لا شكّ فيها. فقد سمّاها باسم واحد، ولم يفرق بينهما بمعنى من المعاني... » (ص ١٨٧-١٨٨).

\*\*\*

أبو الحسن محمد بن يوسف العامري<sup>(١٠)</sup> يعالج موضوع «البشارة بالرسول في التوراة والإنجيل» في كتابه، فيقول:

«إنّ بشارة الكتب السالفة بالنبيّ الأمّي تكون برهاناً من براهينه.. إنّنا وجدنا في السفر الخامس من التوراة، في الفصل الحادي عشر منه، قول الله تعالى لموسى: "إنّي أقيم لكم نبياً من أنفسكم، ومن إخوتكم. وأيّما رجل لم يسمع لما يؤدّيه ذلك النبيّ انتقمْتُ منه" (تث ١٨/١٨-١٩)

ثمّ في هذا الفصل بعينه: "إنّ الربّ إلّك مقيمٌ من بنيك ومن نفس إخوتهم نبياً مثلك. فاسمعوا له وأطيعوا" (تث ١٨/١٥).

ثمّ في هذا السفر في الفصل العشرين منه: "إنّ الربّ جاء من طور سينين، وطلع لنا من ساعير، وظهر من جبال فاران، وعن يمينه ربوات من القديسين، فمنحهم القوّة، ودعا بجميع قديسيه بالبركة" (تث ٢٣/٢).

ثمّ وجدنا في الإنجيل المنسوب إلى يوحنا في الفصل الخامس

عشر منه: "إِنَّ فَارْقَلِيطَ رُوحَ الْحَقِّ الَّذِي يَرْسِلُهُ أَبِي بِاسْمِي هُوَ يَعْلَمُكُمْ كُلَّ شَيْءٍ" (١١).

فهذه هي ألفاظ البشارة من هذين الكتابين، وقد نُقلت إلى اللسان العربي من اللسان السرياني، وليس يجدها أحد من أهل المعرفة بالكتابين. ومن الواجب أن نوضح مواقع الأدلة منها على صحة نبوة محمد، فنقول:

أما ألفاظ التوراة ففيها أربعة نعوت؛ متى جُمع بينها وضح أنها بشارة به دون غيره:

أولها: أَنْ الْمُبَشِّرَ بِهِ مِنْ إِخْوَةِ بَنِي إِسْرَائِيلَ.

والثاني: أَنَّهُ مِثْلُ لِمُوسَى عَلَيْهِ السَّلَام.

والثالث: أَنْ مَنْ لَمْ يُؤْمِنْ بِهِ انْتَقَمَ مِنْهُ.

والرابع: أَنَّهُ يُبْعَثُ مِنْ جَبَلِ فَارَانَ.

فأما النعت الأول فلأنَّ إخوة بني إسرائيل هم أولاد إسماعيل، ولم يبعث منهم نبيٍّ سواه. وفيه تصديق لما في السِّفَرِ الأوَّلِ في الفصل العاشر منه أَنَّ اللَّهَ تَعَالَى قَالَ لِإِبْرَاهِيمَ: "قَدْ أُجِبْتَ دُعَاكَ فِي إِسْمَاعِيلَ أَيْضاً، وَبَارَكْتَ عَلَيْهِ، وَكَبَّرْتَهُ، وَعَظَّمْتَهُ جَدّاً جَدّاً، وَسَيَلِدُ اثْنِي عَشَرَ عَظِيماً، وَأَجْعَلُهُ لَأَمَّةً عَظِيمَةً" (١٢).

---

(١١) يوحنا، ٢٦/١٤؛ ٢٦/١٥؛ وانظر أيضاً: ١٦/١٤. وأخبر القرآن ببشارة المسيح بمحمد قائلًا: "وَإِذْ قَالَ عِيسَى ابْنُ مَرْيَمَ: يَا بَنِي إِسْرَائِيلَ إِنِّي رَسُولُ اللَّهِ إِلَيْكُمْ، مُصَدِّقًا لِمَا بَيْنَ يَدَيَّ مِنَ التَّوْرَةِ، وَمُبَشِّرًا بِرَسُولٍ يَأْتِي مِنْ بَعْدِي إِسْمُهُ أَحْمَدُ" (الصف ٦).

(١٢) سفر التكوين ١٧/٢٠؛ وانظر أيضاً تكوين ١٢/٢-١٣.

ولولا مكان هذه النبوة وهذا الملك لبطلت البشارة.

وأما النعت الثاني فلأنَّ حالَ موسى في وُلْدِ إِسْحَاقَ كانت مضاهيةً لحالِ مُحَمَّدٍ في وُلْدِ إِسْمَاعِيلَ. فَإِنَّ وُلْدَ إِسْحَاقَ كانوا متبدِّدين في بلاد مصر: عبيدَ ملوكها، وسُخْرَةَ أربابها، لا يوجد لهم شمل منتظم، ولا شعب ملتئم، فأورث الله "الذين كانوا يُسْتَضْعَفُونَ مشارقَ الأرضِ ومغاربها" <sup>(١٣)</sup>. وهكذا حالُ العرب قبل الإسلام، فأواهم الله بمحمد، وملَّكهم شرقَ الأرضِ وغربها. ثم لفرط التشابه الموجود بين الدينيين قالت قريش عند نظرهم إلى شرائع الإسلام: إنها يهودية متجددة.

وأما النعت الثالث فلأنَّا لم نَرِ أُمَّةً بعد موسى كذَّبت بنبيها فنزل بها من جوائح العقوبات مثل ما نزل بمُكذِّبة محمد؛ وخصوصاً مَنْ كان منهم مصدِّقاً لموسى: مثل بني قريظة، وأهل فداك، وخيبر، وبني النضير. وهذا النوع من الانتقام يصدِّق الصفة الموجودة في الكتب المتقدمة، وهي ما قيل فيها: إِنَّهُ يَكُونُ بِأَيْدِيهِمْ أَسْيَافٌ حِدَادٌ ذَوَاتُ شَفَرَتَيْنِ، يَنْتَقِمُ اللَّهُ بِهَا مِنَ الْأُمَمِ الْكَافِرَةِ.

وأما النعت الرابع فلأنَّ فاران، وإنْ كان إسمًا للجبل الممتد بين الشام وبادية العرب، فإنَّ الحجاز هي المخصوصة بهذا الإسم. والدليل عليه ما وُجِدَ في التوراة في قصَّةِ إِسْمَاعِيلَ أَنَّهُ كَانَ يَتَعَلَّمُ الرَّمْيَ فِي بَرِّيَّةِ فَارَانَ <sup>(١٤)</sup>. وقد علم أنَّ منشأه لم يكن قط إلا أرض الحجاز.

(١٣) سورة الأعراف ٧/١٣٧.

(١٤) أنظر سفر التكوين ٢١/٢٠-٢١.

فقد ظهر أن أسباب النبوة قد طلعت لموسى من جبل طور سينين، ثم لعيسى من بلد ساعير وما دونها من أرض الشام، ثم لمحمد من فاران.

وبمجموع هذه النعوت الأربعة قد اتضح صدق ما وجد في التوراة من البشارة.

وفي الإنجيل نعتان يُستدلّ بهما على اتجاه البشارة إلى محمد:

أحدهما: قوله: "روح القدس الذي يرسله أبي باسمي".

والآخر: قوله: "يعلمكم كل شيء".

أمّا الأول منهما فلأنّ الأرواح التي هي منسوبة -لفضل شرفها- إلى الله تعالى صنفان:

أحدهما: النطقية التي بها يتوصّل إلى العقل. ومتى تهذبت هذه الروح كانت طهارتها سبباً للعصمة من الشرور؛ كما قال -تعالى- جدّه- في صفة الأبرار: "أولئك كتب في قلوبهم الإيمان وأيدهم بروح منه" (١٥).

والآخر: القدسية التي خصّ بها الأنبياء فتوصلوا بمكانها إلى إقامة... (١٦)، وإليه يتّجه قوله تعالى: "رفيع الدرجات ذو العرش، يلقي الروح من أمره على من يشاء من عباده" (١٧).

---

(١٥) سورة المجادلة، ٢٢.

(١٦) كلمة غير واضحة في الأصل.

(١٧) سورة غافر، ١٥.

وكان عيسى من الخصوصية بهذه الروح، بحيث سُمي باسمها على الإطلاق؛ ف قيل: روح الله وكلمته<sup>(١٨)</sup>. وقد قال تعالى: "وَأَتَيْنَا عِيسَى ابْنَ مَرْيَمَ الْبَيِّنَاتِ وَأَيَّدْنَاهُ بِرُوحِ الْقُدُسِ"<sup>(١٩)</sup>.

ثم لم ينل أحدٌ من مزية التأييد بها غير محمد، وبه نطق القرآن: "وكذلك أوحينا إليك روحاً من أمرنا؛ ما كنت تدري ما الكتاب ولا الإيمان؛ ولكن جعلناه نوراً تهدي به مَنْ نشاء من عبادنا" (٥٢/٤٢)؛ وبقوله: "قل نزلهُ رُوحُ الْقُدُسِ مِنْ رَبِّكَ بِالْحَقِّ" (١٦/١٠٢). وبه شهد لنفسه بقوله: "إِنَّ رُوحَ الْقُدُسِ نَفَثَ فِي رُوعِي أَنَّ نَفْسًا لَنْ تَمُوتَ حَتَّى تَسْتَوْفِي رِزْقَهَا. فَاتَّقُوا اللَّهَ وَأَجْمِلُوا فِي الطَّلَبِ"<sup>(٢٠)</sup>.

وإن تحقق هذا فقد ظهر أنَّ قولَ المسيح: "إنَّه مبعوث باسمي"، معناه أنَّه يبعث والذي سُمِّيَتْ به، وهو الروح القدس، أي، ومعه الروح القدس. فيكون هذا القول نظيراً لقولنا: بُعث بالهدى ودين الحق / أي، ومعه الهدى ودين الحق.

وأما الثاني فلأنَّ محمداً ظهر في وقتٍ كان الكتّابيون مضطربين إلى مَنْ يَفْقَهُم على الحق وتوحيد الله وصفاته بالحجج والبراهين، وفتح الأحكام الجامعة لهم مصالح الدارين، وتعريفهم الآداب الحسنة، والسياسة الفاضلة، ويؤكد ذلك بالوعد والوعيد، والترغيب والترهيب.

(١٨) من قوله: "وكلمته ألقاها إلى مريم وروح منه" سورة النساء ٤/١٧١.

(١٩) سورة البقرة ٢/٨٧ و٢٥٣.

(٢٠) هو، بحسب السيوطي، حديث ضعيف. أنظر الجامع الصغير ١/٩٠.

فهذه هي الألفاظ الدالة على مواقع البشارة من التوراة والإنجيل بمحمد عليه السلام. ولولا أن استقراء ما في الكتب أجمع من بشاراته. أعني كتب أشعيا وحزقيال وأرميا ودانيال والزمبور وغيرها؛ أمر يطول لأوجبت إيراد الشيء الكبير منها. وفي هذا القدر كفاية لمن كان الحق يُعينه، ولم يكن الإلف والتعصب آفته» (ص ٢٠١-٢٠٨).

\*\*\*

وجاء عند أبي عبيدة الخزرجي ما رأينا قسماً كبيراً منه عند الطبري. وقد أثّرنا إثبات ما نقله الخزرجي عن التوراة والإنجيل من التبشير بمحمد، لإظهار أسلوبه ومنهجه<sup>(٢١)</sup>. قال :

١. «فمن ذلك في المصحف الخامس من التوراة الذي بأيديكم الى اليوم، قال الله لموسى بن عمران: "إني أقيم لبني إسرائيل من إخوتهم نبياً مثلك. أجعل كلامي على فيه. فمن عصاه انتقمته منه" <sup>(٢٢)</sup>.

«فلا محالة، أن الذي بشرت به التوراة لا يكون من بني إسرائيل، لكن من إخوة بني إسرائيل. ولا محالة أنهم العرب والروم. فأما الروم فلم يكن منهم نبي سوى أيوب. وكان قبل موسى بزمان<sup>(٢٣)</sup>. فلا يجوز أن يكون هو الذي بشرت به التوراة. فلم يبق إلا

(٢١) مقام الصلبان، أو "بين الإسلام والمسيحية".

(٢٢) أنظر: تنبيه ١٨/١٨-١٩.

(٢٣) لم يكن أيوب من الروم، بل من العرب، من أرض "عوص" شرقي فلسطين. غير أن الطبري ذكر، في رواية عن ابن منبه، أنه كان من الروم. وهو خطأ.

العرب. فهو إذاً محمد، صلى الله عليه وسلم» (ص ٢٦٠-٢٦١).

٢. وفي التوراة أيضاً: "جاء الرب من سيناء، وأشرق لهم من سعير، وتلألأ من جبل فاران، ومعه جماعة من الصالحين" (٢٤).

«فمجيئه من جبل سيناء أن الله أنزل فيه التوراة، وكلم عليه موسى. وإشراقه من جبال سعير، أن دين عيسى إنما أشرق منها، وهي جبال الروم من أدوم. واستعلاؤه من جبال فاران، أن الله بعث محمداً منها، وأوحى إليه فيها. ولا اختلاف أن فاران هي مكة. إذ قال: "إن الله أسكن هاجرَ وابنَها إسماعيلَ فاران" (٢٥).

٣. وفي التوراة أن الله قال لإسماعيل: "أجعله أمة عظيمة" (٢٦). يريد أمة محمد، صلى الله عليه وسلم.

٤. وقال في التوراة أيضاً لهاجر أم إسماعيل حين دعت: "قد سمعتُ خشوعك في إسماعيل، وستكون يديه فوق يد الجميع، ويد الجميع مبسوطة إليه بالخضوع" (تكوين ١٦/٢١).

٥. وقال أيضاً فيها: "أقبل السيّد من سيناء. وتراءى لنا، وأقبل من جبال فاران، ومعه آلاف من الصالحين، ومعه كتاب ناري، وهو ختم الأجناس، وهو وجميع الصالحين في قبضته. ومن تدانى من قدميه يصيب من علمه" (٢٧). فاعتبر قوله، واطرح الهوى تصب إن شاء الله» (ص ٢٦٠-٢٦٥).

(٢٤) قارن تنبيه الاشتراع ٢/٣٣.

(٢٥) أنظر: تكوين ٢١/٢١.

(٢٦) تكوين ١٧/٢٠؛ أنظر أيضاً تكوين ١٨/٢١.

(٢٧) قارن تنبيه ٢/٣٣-٣.



٦. وفي المزمور ١٤٩: "سَبِّحُوا الرَّبَّ تَسْبِيحًا حَدِيثًا. سَبِّحُوا الذي هيكله الصالحون. ليفرح إسرائيل بخالقه، وبنات صهيون، من أجل أن الله اصطفى لهم أمة. وأعطاهم النصر. وأيد الصالحين منهم بالكرامة. يسبِّحون الله على مضاجعهم. ويكبرونه بأصوات مرتفعة. بأيديهم سيوف ذوات شفرتين لينتقم الله بهم من الأمم الذين لا يعبدونه. يوثقون ملوكهم بالقيود وأشراقهم بالأغلال".

«أخبرني! من هذه الأمة التي سيوفها ذوات شفرتين، ينتقم الله بهم من الأمم الذين لا يعبدونه؟ ومن المبعوث بالسيف من الأنبياء؟ ومن الذين يكبرون الله بأصوات مرتفعة في الأذان؟»

٧. وفي المزمور ٧٢/٨-١٥ في صفة محمد: "ويجوز من البحر إلى البحر، ومن منقطع الأنهار إلى منقطع الأنهار. وأنه يخر أهل الجزائر بين يديه على ركبهم، ويجلس أعداؤه بالتراب. ويأتيه ملوك القرايين. وتسجد له. وتدين له الأمم بالطاعة والانقياد، لأنه يخل المظلوم من الظالم، وينقذ الضعيف الذي لا ناصر له، ويرأف بالضعفاء والمساكين، ويدوم أمره إلى آخر الزمان".

٨. وفي المزمور ١٣٢: "إن الله أظهر من صهيون إكليلاً محموداً" (٢٨). فالإكليل ضربٌ مثلٌ للرئاسة؛ ومحمود هو محمد، عليه السلام» (ص ٢٦٦).

٩. وفي المزمور ٤٥/٣-٥: "تقلد أيها الجبار السيف. فإن ناموسك وشرائعك مقرونة بيمينك، وسهامك مسنونة، والأمم يخرون تحتك" (ص ٢٦٦).

١٠. وكذلك قال المسيح في الإنجيل الذي بأيديكم ما قاله عن الفارقليط<sup>(٢٩)</sup> (ص ٢٦٧-٢٦٨).

١١. وفي الإنجيل الذي بأيديكم، قال عيسى: "إنَّه لا نبي بعد يحيى. ومن بعده يُبشِّرُ بملك الله، ويؤخذ عنوة"<sup>(٣٠)</sup> \*

«فانظر قوله: "ومن بعده يبشِّرُ بملك الله، ويؤخذ عنوة"، فهو إفصاح عن محمد. وملك الله هو ملك رسوله محمد في الأرض. فهو الذي قهر الأجناس بالسيف، وقتل مَنْ قتل من اليهود وسائر الكفار انتقاماً".

١٢. وفي متى<sup>(٣١)</sup>، إنَّ قول المسيح: "إنَّ إيليا مزمع أن يأتي". إيليا هو الله تعالى مجازاً؛ لا الياس النبي الذي كان سابقاً في الزمان على عيسى. ومجيء الله هو مجيء رسوله محمد بكتابه وأمره» (ص ٢٧١).

١٣. وفي إرميا: "قَبَلَمَا صَوَّرْتُكَ فِي الْبطن عَرَفْتُكَ، وَقَبَلَمَا خَرَجْتَ مِنَ الرَّحْمِ قَدَسْتُكَ. جَعَلْتُكَ نَبِيًّا لِلشُّعُوبِ"<sup>(٣٢)</sup> \* «فذلك القول الذي قيل لأرميا، فيما أوحى الله إليه، إنَّما هو قول لما بعده. وأنَّ المقصود به محمد صلى الله عليه وسلم» (ص ٢٧١-٢٧٢).

١٤. وفي الإنجيل عن المسيح: "أَنَّهُ ضَرَبَ مِثْلًا لِلدُّنْيَا، فَهِيَ كَمِثْلِ رَجُلٍ غَرَسَ كَرْمًا، وَأَحَاطَهُ بِسِيَّاجٍ، وَحَفَرَ فِيهِ مَعْصِرَةً، وَبَنَى

(٢٩) انظر يوحنا ١٥/٢٦-٢٧؛ ١٦/٧-١٥؛ و ١٥/٢٣-٢٧.

(٣٠) قارن متى ٣/٢؛ ٥/١٨؛ ٢١/٣٣-٤٦.

(٣١) متى ١١/٢-١٥.

(٣٢) إرميا ١/٥.

بزجاء، وسلمه إلى كرامين، وسافر. ولما قرب وقت الإثمار أرسل عبده إلى الكرامين " (٣٣).

١٥. «ثم ضرب المسيح مثلاً للأنبياء، ثم لنفسه في كلام كثير، ثم لمحمد، صلى الله عليه وسلم، وجعله الموكل آخرأ بأمر الكرم؛ وأفصح عن أمة محمد (صلعم)، فقال: "إنه سيزاح عنكم ملك الله، ويعطى الأمة المطيعة العاملة".

١٦. «ثم ضرب مثلاً بصخرة، وقال: "من سقط على هذه الصخرة سينكسر، ومن سقطت عليه يتهشم" (٣٤) \* "يريد بذلك محمداً، صلى الله عليه وسلم، ومن ناوأه وحاربه أظهره الله عليه» (ص ٢٧٣).

١٧. وفي أشعيا قال: "ستمتلئ البادية والمدائن من قصور آل قيذار، يسبحون الله. ومن رؤوس الجبال ينادون هم الذين يجعلون لله الكرامة، ويبثون تسبيحه الله في البر والبحر" (١١-١٣)،

١٨. وفي صحف حزقيال النبي يقول عن الله: "إنني مؤيد قيذار بالملائكة" (٣٥) \* «وقيذار ولد إسماعيل. فأني بادية هذه البادية التي امتلأت من قصور آل قيذار؟ أليس هم الذين ينادون بالأذان والتلبية من رؤوس الجبال ويجعلون لله الكرامة بالصلاة والحج إلى بيت الله!» (ص ٢٧٤).

---

(٣٣) أنظر متى ٢١/٣٣-٣٤.

(٣٤) قارن متى ٢١/٤٤.

(٣٥) يقول د. شامة: "لم أعثر على هذا النص في الكتاب المقدس"، ص ٢٧٤،

حاشية (٢).

١٩. وقال أشعيا النبي عن الله: "عبدني الذي سرّ به نفسي. أنزل عليه وحيي، فيظهر للأمم عدلي. ويوصي الأمم بالوصايا. لا ضحك. ولا يُسمع صوته في الأسواق. يفتح العيون العور. ويسمع الأذن الصمّ، ويحيي القلوب الغلف. وما أعطيه لا أعطيه أحداً غيره. أحمد يحمد الله حمداً حديثاً. يأتي من أقصى الأرض. تفرح البرية وسكانها. يهللون لله على كل شرف. ويكبرونه على كل رابية. لا يضعف ولا يُغلب ولا يميل إلى الهوى، ولا يُسمع في الأسواق صوته. ولا يذلّ الصالحين الذين هم كالعصاة الضعيفة. بل يقوي الصديقين وهو ركن المتواضعين. وهو نور الله الذي لا يُطفأ، ولا يخضع حتى تثبت في الأرض حجّتي، وينقطع به العذر، وإلى توراته ينقاد الخلق" (أش ٤٢ / ١-٧) \* «أعتبر هذا التصريح لمحمد وصفاته. ففيه الكفاية. فكم وكم من وجوه يمتنع عليكم أن تدعوا فيها لغير محمد. فمن ذلك أنّه قال: "يوصي الأمم" (ص ٢٧٤-٥).

٢٠. وفي إنجيلكم أنّ المسيح قال: "إنّي لم أبعث إلى الأجناس. وإنّما بعثتُ إلى الغنم الرابضة من نسل إسرائيل" <sup>(٣٦)</sup> \* «فلا يجوز أن يكون إلى الأمم جميعاً غير محمد» (ص ٢٧٥).

٢١. وقال المسيح للحواريين: "لا تسلكوا إلى سبيل الأجناس. ولكن اختصروا إلى الغنم الرابضة من نسل إسرائيل" (قارن متى ١٠ / ٦-٥).

٢٢. وقال أشعيا في كلامه المتقدم: "لا يضعف ولا يُغلب". وأنت تقول: إنّ المسيح غلب على نفسه، وحمل خشبته، وسمرت يداه

فيها، وقُتل عليها» (ص ٢٧٥). فهل في الضعف أكثر من هذا؟ ولا جرم أن الله تعالى فتح لمحمد فتحاً مبيناً، ونصره نصراً عزيزاً، وأظهره على كلِّ عدوّ ومعاند لله تعالى، حتّى أعلى دينه وأفشى توحيده» (ص ٢٧٦).

٢٣. وفي صحف حبقوق النبيّ التي بأيديكم: "جاء الله من تيمان، وتقدّس من جبال فاران، وامتلأت الأرض من تميمه وتقدّيسه، وملك الأرض بهيئته" (حبقوق ٣/٣-٤).

٢٤. وقال أيضاً: "عُرِّيتُ قوسك تعريةً. سُبَاعِيَّاتُ سِهَامِ كَلِمَتِكَ" <sup>(٣٧)</sup> \* «اعتبر! فكل ذلك إفصاح لحبقوق باسم محمد وصفته».

٢٥. وفي أشعيا يقول: "قيل لي: قم ناظراً فانظر! فما ترى؟ قلت: أرى راكبين مُقْبِلَيْن، أحدهما على حمار والآخر على جمل. يقول أحدهما لصاحبه: سقطت بابل وأصنامُها النخرة" <sup>(٣٨)</sup>.

«فصاحب الجمل هو محمد، وصاحب الحمار -باتفاق منّا ومنكم- هو عيسى. أو ليس محمد بركوب الجمل أشهر من عيسى بركوب الحمار؟ وإنما سقطت عبادة الأصنام ببابل، وهدمت أوثانها بالنبي محمد لا بعيسى ولا بغيره. فما زالت ملوك بابل يعبدون الأوثان من لدن إبراهيم إلى زمان محمد وأُمَّته» (ص ٢٧٦-٧٧).

٢٦. وفي أشعيا أيضاً: "لتفرح أرض البادية العطشى. ولتبتهج البراري والفلوات" <sup>(٣٩)</sup>، لأنّها ستعطي بأحمد محاسن

(٣٧) قارن: حبقوق ٩/٣.

(٣٨) أننظر أشعيا ٦/٢١-٩.

(٣٩) أشعيا ١/٣٥.

البستان، وستكون مثل الرياض حسنا وبهاء.\* «إعتبر! هذا الإفصاح باسمه وصفة بلده بما لا ينكره إلا وقّاح مكابر بالباطل» (ص ٢٧٧).

٢٧. وفي صحف حزقيال يقول عن الله بعدما ذكر معاصي بني إسرائيل، وشبّههم بكرمة غرسها وارتفع ساقها بين الأغصان الغيباء، وقال: "لم تنبت تلك الكرمة، فاقتلعت وطرحت على الأرض، وأحرقت السماء ثمارها. فعند ذلك غرست في البدو وفي الأرض المهملّة العطشى، وخرجت من أغصانها الفاصلة ناراً أكلت تلك، حتى لم يوجد فيها غصن قوي ولا قضيب" (٤٠).

«إعتبر! هذا التصريح به، وبصفة بلده كلّها، في قوله: الأرض المهملّة، البدو، والعطشى، وتلك صفات مكّة، لأنّها صحراء، لأنها كانت مهملّة من النبوة من إسماعيل. وهي مركز البدو» (ص ٢٧٨).

٢٨. وقال دانيال النبيّ، وقد سأله الملك بختنصر عن رؤية رآها، وطلب منه أن يخبره بتفسيرها، ففسّر لها دانيال، وقال: "أمّا الصنم فأمر مختلف في أوّل الزمان، وفي وسطه وفي آخره. فالرأس الذي من ذهب هو أنت أيها الملك. والفضّة ابنك من بعدك. والنحاس الروم. والحديد الفرس. والفخار أمّتان ضعيفتان تملكهما امرأتان باليمن والشام. والحجر هو دين نبيّ وملك أبدي، يكون في آخر الزمان يغلب الأمم كلّها. ثمّ يعظم حتى يملأ الأرض كلّها، كما ملأها ذلك الحجر" (دا ٢/٣-٤٥).

«فأخبرني! هل كان نبيّ غير محمد جمع الأجناس والأمم كلّها على اختلافها واختلاف لغاتها ودياناتها وممالكها وبلادها؟ فجعلها

جنساً واحداً، ولغةً واحدة، ومملكة واحدة، ودينًا واحدًا!!» (ص ٢٧٩-٢٨٠).

\*\*\*

كتب أبو علي عمر السكوني<sup>(٤١)</sup> عن عيسى الذي تنبأ عن مجيء محمد فقال في المناظرة ١٥٤:

«ذكر أن نصرانيًا ورد قرطبة، وطلب المناظرة. فاتفق أن اجتمع به ابن الطلاع. فقال له النصراني: ما تقول في عيسى؟ فقال له ابن الطلاع: لعلك تريد المبشر بمحمد؟ فانقطع النصراني، لأنه رأى إن أنكر له هذا الوصف كذب إنجيله، وكفر بعيسى على الحقيقة لأنه إنما أقر بعيسى آخر؛ وإن أقر لزمه الدخول في الإسلام».

\*\*\*

ويفرد شهاب الدين القرافي الباب الرابع «في إبداء ما في كتبهم مما يدل على صحة ديننا وإثبات نبوة نبينا عليه السلام»<sup>(٤٢)</sup>. يقول: «قد نصت الأنبياء، من إبراهيم إلى المسيح، على نبوة محمد ورسالته، وأنه أفضل النبيين والمرسلين، ونصوا على اسمه، ونعته، وحليته، وأرضه، وبلده، وجميل سيرته، وصلاح أمته، وسعادة ملته، وأنه من ولد إسماعيل، وأن دعوته تدوم إلى قيام الساعة (ص ٤).

«فمن لم يعتقد وقوع هذا كله لزم الطعن على هؤلاء الأنبياء كلهم أجمعين. فلا جرم نحن المؤمنون حقاً بجميعهم، الشاكرون

---

(٤١) عيون المناظرات.

(٤٢) الأجوبة الفاخرة، الباب الرابع، ص ١٦٣-١٨٣.

لصنيعهم، وغيرنا هم الكافرون بجملتهم، والمكذّبون لإخباراتهم.  
«وأنا أذكر من البشائر الدالة على ذلك خمسين بشارة»  
(ص ١٦٣).

ثم يعدّد البشارات واحدة فواحدة، من أسفار التوراة والمزامير  
والأنبياء والإنجيل. وهي، تقريباً نفسها التي رأيناها عند علي بن ربّ  
الطبري وأبي عبيدة الخزرجي وسواهما.

\*\*\*

يعين شيخ الإسلام ابن تيمية فصلين كاملين من الجزء  
الثاني<sup>(٤٣)</sup> لإظهار التحريف والتبديل في الإنجيل، هما: فصل فيما  
حدث في الإنجيل من تبديل (٢/ ٢٠-٢٥)، وفصل في كيفية التغيير  
الذي حدث في الإنجيل (٢/ ٢٦-٢٧)...

فيهما يؤكد بأن «التبديل أمر لا ريب فيه... فإننا نعلم قطعاً أن  
ذكر محمد كان موجوداً في زمنه في التوراة والإنجيل، استناداً إلى  
قوله تعالى: (الذي يجدونه مكتوباً عندهم في التوراة والإنجيل)<sup>(٤٤)</sup>...

\* عن التبشير بمحمد، قال ابن تيمية:

«قال أشعيا: "إن غلاماً وُلد لنا. وإننا أعطيناه الذي رئاسته  
على عاتقيه وبين منكبيه. ويدعى اسمه ملكاً عظيم المشية، مشيراً  
عجيباً، إلهاً قوياً، مسلطاً، رئيس السلامة في كلّ الدهور. وسلطانه  
كامل ليس له قناء".

(٤٣) الجواب الصحيح لمن بطل دين المسيح.

(٤٤) سورة الأعراف ١٥٧/٧.



«فيقال: ليس في هذه البشارة دلالة بيّنة أنّ المراد به المسيح. ولو كان المراد به المسيح لم يدلّ على مطلوبهم، بل قد يقال المراد بها محمد ﷺ. فإنّه "الذي رئاسته على عاتقيه وبين منكبيه"، من جهتين:

«من جهة أنّ خاتم النبوة على بعض كتفيه.. ومن جهة أنّه بُعث بالسيف الذي يتقلّد به على عاتقه ويرفعه. ويدلّ على ذلك قوله: "مسّط رئيس قويّ السلامة". وهذه صفة محمد المؤيد المنصور المسّط رئيس السلامة. فإنّ دينه الإسلام ومن اتّبعه سلّم من خزي الدنيا وعذاب الآخرة ومن استيلاء عدوّه عليه. والمسيح، عليه السلام، لم يُسلط على أعدائه، كما سلط محمد، بل كان أعداؤه بحيث يقدرون على صلبه...» (٢/٢١٩-٢٢٠).

\*\*\*

وعن ثبوت نبوة محمد، يعطي أبو محمد عبدالله الترجمان، في كتابه<sup>(٤٥)</sup>، مراجع عديدة من التوراة والإنجيل. ننقلها مع ما فيها من ترداد. وذلك ليتأكّد لنا مرّة أخرى همّ المسلمين في الكشف عن محمد ونبوّته في التوراة والإنجيل. يقول:

«إعلموا رحمكم الله أنّ نبوة نبيّنا محمد (ص) ثابتة في كلّ كتاب أنزله الله تعالى. وجميع الأنبياء قد بشّروا به.

(١) «فمن ذلك ما جاء في (تكوين ١٦/١٠-١٦). وذلك لما قال الملاك لهاجر: "إنّ الله سيكثر زرعك وذريّتك. وعن قريب تحمّلين وتلدّين ولداً اسمه إسماعيل من أجل أنّ الله تعالى قد سمع خشوعك.

(٤٥) تحفة الاريب في الردّ على أهل الصليب.

ويكون ولدك عين الناس. وتكون يده فوق الجميع. ويد الجميع مبسوطة إليه بالخضوع. ويكون أمره في معظم الدنيا".

«ومعلوم أن إسماعيل وأولاد صلبه لم يكونوا منصرفين في معظم الدنيا وإنما الإشارة بذلك لعظيم ذريته وهو نبينا محمد (ص)، لأن دينه دين الإسلام علا على أهل الأرض، وأكثر معمرها، ونصرت أمته في مشارق الأرض ومغاربها. وهذا أمر يعلمه علماء اليهود وأحبارهم، ولكنهم يكتُمونه عن عوامهم، لما أوجبه الله عليهم من اللعنة والخذلان. نعوذ بالله من حالهم» (ص ٢٥٨-٢٦٠).

(٢) «ومن ذلك ما في (تثنية الاشتراع ١٨/١٨): "إن الله تعالى قال لموسى عليه السلام: قل لبني إسرائيل إنني مقيم لهم آخر الزمان نبياً مثلك من بني إخوتهم. ومن لم يسمع كلمتي التي يؤديها عني أنتقم منه".

«وهذا النص يدل على أن هذا النبي الذي يقيمه لبني إسرائيل في آخر الزمان ليس من نسلهم، ولكنّه من إخوتهم... أي نبينا محمد (ص)، لأنّه من ولد إسماعيل... ولو كانت هذه البشارة لبني من أنبياء بني إسرائيل لم يكن لذكر هذه الأخوة معنى.. والمراد بالمثلثة هنا أن يأتي بشرع خاص به، تتبعه الأمم بعده. وهذه صفة نبينا محمد (ص)، لأنّه من إخوتهم العرب بني إسماعيل قد جاء بشريعة ناسخة لجميع الشرائع...» (ص ٢٦٠-٢٦٢).

(٣) «ومن ذلك ما في (تثنية الاشتراع ٣٣/١-٣): "إن الربّ تعالى جاء من طور سيناء وطلع علينا من ساعير وظهر من جبال فاران. ومعه وعن يمينه رايات القديسين".

«وجبال فاران هي مكة وأرض الحجاز. فإنَّ فاران إسم رجل من ملوك العمالقة الذين اقتسموا الأرض، فكان الحجاز وتخومه لفاران. فسمي القطر كله باسمه...» (٢٦٥-٢٦٦).

(٤) «ومن ذلك ما اتَّفَق عليه الأربعة الذين كتبوا الأنجيل: "أنَّ عيسى عليه السلام قال للحواريين حين رُفِع إلى السماء: إني أذهب إلى أبي وأبيكم وإلهي وإلهكم. وأبشركم بنبي يأتي من بعدي إسمه بارقليط». وهذا الإسم هو باللسان اليوناني. وتفسيره بالعربية: أحمد، كما قال الله تعالى في كتابه العزيز: "ومبشراً برسول يأتي من بعدي إسمه أحمد".

«وهذا الإسم الشريف المبارك هو الذي كان سبب إسلامي...»

«والبارقليط هو نبيُّنا محمد (ص)، وهو الذي علَّم الناس كلَّ شيء بما أوحى الله إليه من القرآن العظيم... ولم يظهر بعد المسيح نبي بهذه الصفة غير نبيِّنا محمد (ص). فهو المراد بهذه البشارة الجليلة، وإن رُغِمْتُ بذلك أنوفُ خنازير النصارى لعنهم الله» (ص٢٦٦-٢٦٩).

(٥) «ومن ذلك ما قال يوحنا في (١٥/٢٦-٢٧) من إنجيله: إنَّ المسيح قال: "البارقليط الذي يرسله أبي من بعدي لا يقول من تلقاء نفسه شيئاً، ولكن يناجيكم بالحقِّ كلَّه، ويخبركم بالحوادث والغيوب".

«وهذه صفة نبيِّنا محمد (ص) بالأخبار المتواترة، بحيث لا ينكرها إلا مخذول مطرود عن أبواب رحمة الله. فأما كونه لا ينطق عن الهوى ولا يقول إلا بوحى يوحى (٥٣/٤)، فهذا شهد الله له به،

ولا خلاف فيه بين أمته. وأما أخباره بالحوادث والغيوب فبابٌ واسع جمعت فيه كتب كثيرة. وهو بحر لا يحاط بساحله» (ص ٢٦٩).

(٦) «ومن ذلك ما قال داود عليه السلام في الزبور الثاني والتسعين<sup>(٤٦)</sup>: "إنَّه يملك من البحر إلى البحر، ومن لدن الأنهار إلى مقطع التراب والأرض. وتأتيه ملوك اليمن والجزائر بالهدايا. وتسجد له الملوك. وتدين له بالطاعة والانقياد. ويصلّي عليه في كلّ وقت. ويُبَارِك عليه في كلّ يوم. وتنور أنواره من المدينة، مثل عشب الأرض. ويدوم ذكره إلى أبد الأبد. واسمه موجود قبل الشمس".

«وهذه كلّها صفات نبينا ومولانا محمد (ص). والوجود يشهد له. وكلّ من دفع هذه الصفات عنه فلا يجد في العالم أحداً يستحقّها، وإن ادّعاها مدّعٍ لغيره من الأنبياء كان مجاهرًا بالبهتان» (ص ٢٧٥-٢٧٦).

(٧) «ومن ذلك ما قال النّبي يعقوب في الفصل الثالث من كتابه: "في آخر الزمان يجيء الرّبّ من القبلّة القدس من جبال فاران»<sup>(٤٧)</sup>.

«ومجيء الرّبّ، تبارك وتعالى، هو مجيء وحيه. والقدس هو نبينا محمد (ص)، ظهر من جبال فاران وهي مكّة وأرض الحجاز» (ص ٢٧٨).

(٨) «ومن ذلك ما قال النّبي ميثا في (٤/ ١-٢): "في آخر الزمان تقوم أمة مرحومة، وتختار الجبل المبارك ليعبدوا الله فيه،

(٤٦) الأصح كما يقول المحقّق: المزمور ٧٢/ ٨-١٥، حاشية ٢ ص ٢٧٦.

(٤٧) راجع ثنية الاشتراع ٣٣/ ١-٢، حاشية ١ للمحقّق، ص ٢٧٨.

ويجتمعون من كل الأقاليم فيه ليعبدوا الله الواحد، ولا يشركوا به شيئاً".

«وهذا الجبل هو جبل عرفات بلا شك، والأمة المرحومة هي أمة محمد (ص)، والاجتماع بالجبل المبارك هو اجتماع الحجاج بعرفات، وإتيانهم إليه من جميع الأقاليم» (ص ٢٧٨-٢٧٩).

(٩) «ومن ذلك ما قال النبي أشعيا في (٤٢/١-٤): "إِنَّ الرَّبَّ، سبحانه وتعالى، يبعث في آخر الزمان عبده الذي اصطفاه لنفسه. يبعث له الروح الأمين، يعلمه دينه. وهو يعلم الناس ما علمه الروح الأمين. ويحكم بين الناس بالحق. ويمشي بينهم بالعدل. وما يقول للناس هو نور. يخرجهم من الظلمات التي كانوا فيها. وعليها رقود. وقد عرفتم ما عرفني الرب سبحانه قبل أن يكون".

«وهذه -رحمكم الله- هي صفات نبينا محمد (ص) واضحة مبينة، لأنه هو الذي بعثه الله في آخر الزمان بعد أن اصطفاه لنفسه وجعله حبيبه وخليفه من خلقه. وبعث إليه الروح الأمين جبريل عليه السلام، يعلمه دينه، وهو وحي القرآن والسنة وشرائع دين الإسلام. وقد بلغ صلى الله عليه وسلم كل ما أمره الله بتبليغه... فإن كل ما أمر به ودعا إليه أو نهى عنه، أجمع أهل العقول على عدله وصوابه في المأمورات والمنهيات. وما أنكره وكفر به من كفر إلا عناداً ومكابرة للعيان وتخبطاً في حبال الشيطان، فهو محتوم الخذلان. والنور الذي أخرج به الناس من ظلماتهم هو القرآن العظيم الذي أنزله الله عليه.

«وكلام هذا النبي (أشعيا) من أبين الأدلة وأوضح البراهين على ثبوت نبوة محمد (ص). ولو ذكرت جميع ما في كتب الأنبياء

المتقدمين من ذلك لطال الكتاب» (ص ٢٧٩-٢٨٣).

\*\*\*

و يقول رحمة الله بن خليل الرحمن الهندي ب ١٨ بشارة من التوراة والإنجيل<sup>(٤٨)</sup>. وقد تكون أكثر التفاسير توسعاً، وتعمقاً، لطابع الرد على القس فندر صاحب كتاب "ميزان الحق". وهي هذه:

**البشارة الأولى:** تث ١٨/١٧-٢٢ «وهذه البشارة ليست بشارة يوشع، كما يزعم الآن أحبار اليهود؛ ولا بشارة عيسى، كما زعم علماء بروتستنت. بل هي بشارة محمد لعشرة أوجه:

أ الوجه الأول: إن اليهود المعاصرين لعيسى كانوا ينتظرون نبياً آخر مبشراً به غير المسيح.

أ الوجه الثاني: «إنه وقع في هذه البشارة لفظ "مثلك"، ويوشع وعيسى لا يصح أن يكونا مثل موسى، لقول سفر تثنية الاشتراع: "لم يقم بعد ذلك في بني إسرائيل مثل موسى" (تث ٣٤/٥)».

أ الوجه الثالث: «إنه وقع في هذه البشارة لفظ "من بين إخوته" ... ولم يقل "منهم" ... ويوشع وعيسى كانا من بني إسرائيل، فلا تصدق هذه البشارة عليهما».

أ الوجه الرابع: «إنه وقع في هذه البشارة لفظ "سوف أقيم". ويوشع كان حاضراً عند موسى، داخلاً في بني إسرائيل نبياً في هذا الوقت. فكيف يصدق عليه هذا اللفظ؟».

ألوجه الخامس: «إنَّه وقع في هذه البشارة لفظ "أجعل كلامي في قمي". وهو إشارة إلى أن ذلك النبي ينزل عليه الكتاب، وإلى أنه يكون أمياً حافظاً للكلام. وهذا لا يَصْدُقُ على يوشع لانتفاء كلام الأمين فيه».

ألوجه السادس: «إنَّه وقع في هذه البشارة "ومن لم يطع كلامه الذي يتكلم به، فانا أكون المنتقم من ذلك" ... هذا يعني أن هذا النبي يكون مأموراً من جانب الله بالانتقام من منكروه. فلا يَصْدُقُ على عيسى، لأنَّ شريعته خالية من أحكام الحدود والقصاص والتعزير والجهاد».

ألوجه السابع: في سفر أعمال الرسل<sup>(٤٩)</sup> دلالة على أن هذا النبي غير المسيح. وأن المسيح لا بد أن تقبله السماء إلى ظهور هذا النبي... ومن تأمل من المسيحيين كيف عن الادعاء بأن هذه البشارة هي في حق عيسى.

هذه الوجوه السبعة تصدق في حق محمد لأنه يماثل موسى في أمور كثيرة: (١) كونه عبد الله ورسوله. (٢) كونه ذا الدين. (٣) كونه ذا نكاح وأولاد. (٤) كون شريعته مشتملة على السياسات المدنية. (٥) كونه مأموراً بالجهاد. (٦) اشتراط الطهارة وقت العبادة في شريعته. (٧) وجوب الغسل للجنب والحائض والنفساء في شريعته. (٨) اشتراط طهارة الثوب من البول والبراز. (٩) حرمة غير المذبوح وقرابين الأوثان. (١٠) كون شريعته مشتملة على العبادات البدنية والرياضات الجسمانية. (١١) أمره بحد الزنا. (١٢) تعيين

الحدود والتعزيرات والقصاص. (١٣) كونه قادراً على إجرائها.  
(١٤) تحريم الربا. (١٥) أمره بإنكار مَنْ يدعو إلى غير الله. (١٦)  
أمره بالتوحيد الخالص. (١٧) أمره الأمة بأن يقولوا له عبد الله  
ورسوله، لا ابن الله أو الله. العياذ بالله. (١٨) موته على الفراش.  
(١٩) كونه مدفوناً كموسى. (٢٠) عدم كونه ملعوناً لأجل أمته.

ألوجه الثامن: «إنَّه صرَّح في هذه البشارة بأنَّ النَّبيَّ الذي  
يُنسب إلى الله ما لم يأمره يُقتل. فلو لم يكن محمد نبياً حقاً لكان  
يُقتل. وما قُتل، بل قال الله في حقِّه: "والله يعصمك من النَّاس" (٥٠).  
وعيسى قُتل وصلَّب، على زعم أهل الكتاب. فلو كانت هذه البشارة في  
حقِّه لزم أن يكون نبياً كاذباً. والعياذ بالله».

ألوجه التاسع: «إنَّ الله بيَّن علامة النَّبيِّ الكاذب أن أخبره عن  
الغيب والمستقبل لا يخرج صادقاً. ومحمد أخبر عن الأمور المستقبلية،  
وظهر صدقه فيها. فيكون نبياً صادقاً لا كاذباً».

ألوجه العاشر: إنَّ علماء اليهود سلّموا كونه مبشراً به في  
التوراة. لكن بعضهم أسلم وبعضهم بقي في الكفر. كما أن قيافا  
عرف أن عيسى هو الموعود به ولم يؤمن».

**البشارة الثانية:** تث ٣٢/٢١: "... وبشعب جاهل أغضبهم".  
«والمراد بشعب جاهل العرب، لأنَّهم كانوا في غاية الجهل والضلال...»  
(٢١١/٢).

**البشارة الثالثة:** تث ٣٣/... "وقال جاء الرب من سينا،  
وأشرق من ساعير، استعلن من جبل فاران، ومعه ألوف الأطهار في



يمينه، ألسنة من نار". فمجيئه من سيناء: إعطاؤه التوراة لموسى. وإشرافه من ساعير: إعطاؤه الإنجيل لعيسى. واستعلانه من جبل فاران: إنزاله القرآن، لأن فاران جبل من جبال مكة (٢/٢١٣).

**البشارة الرابعة:** تكوين ١٧/٢٠: "وعلى إسماعيل استجيب لك. هوذا أباركه، وأكبره، وأكثره جداً جداً. فسيلد اثني عشر رئيساً، وأجعله لشعب كبير". "وقوله: أجعله لشعب كبير يشير إلى محمد لأنه لم يكن في ولد إسماعيل من كان شعباً كبيراً غيره. يقول القرطبي في تعبير "جداً جداً"، معناه في العبرية "بماداماد" <sup>(٥١)</sup>، وقيمة حروفه، في حساب الجمل، كقيمة حروف "محمد": وكذلك تعبير "لشعب كبير"، معناه في العبرية "لغوي غدول"، وقيمة حروفه، أيضاً، كقيمة حروف "محمد"، أي: ٩٢ <sup>(٥٢)</sup>.

**البشارة الخامسة:** تكوين ١٩/...: "لا يزول الحاكم من يهوذا ولا الراسم من بين رجليه حتى يجيء الذي له وإليه تجتمع الشعوب". «في هذه الآية دلالة على أن يجيء سيدنا محمد بعد تمام حكم موسى وعيسى؛ لأن المراد من "الحاكم" هو موسى، لأنه بعد يعقوب ما جاء صاحب شريعة إلى زمان موسى إلا موسى؛ والمراد من "الراسم" هو عيسى، لأنه بعد موسى إلى زمان عيسى ما جاء صاحب شريعة إلا عيسى. وبعدهما ما جاء صاحب شريعة إلا

(٥١) أي: "بماداماد": ب: ٢؛ م: ٤٠؛ أ: ١؛ د: ٤؛ م: ٤٠؛ أ: ١؛ د: ٤ = ٩٢. وكذلك "محمد": م: ٤٠؛ ح: ٨؛ م: ٤٠؛ د: ٤٠ = ٩٢.

(٥٢) أي: "لغوي غدول": ل: ٣٠؛ غ: ٣، لأنه عندهم في مقام الجيم إذ ليس في لغتهم جيم، ولا صاد؛ و: ٦؛ ي: ١٠؛ غ: ٣؛ د: ٤؛ و: ٦؛ ل: ٣٠ = ٩٢ أيضاً. وكذلك محمد = ٩٢.

محمد...وأما قوله " وإليه تجتمع الشعوب " فهي علامة صريحة ودلالة واضحة على أن المراد منها هو سيدنا محمد، لأنه ما الشعوب إلا إليه.

**البشارة السادسة:** مزمور ٤٥ / ١-١٨: يقول الهندي تعليقاً على هذا المزمور: «إن داود يبشّر، في هذا المزمور، بنبي يكون ظهوره بعد زمانه. ولم يظهر إلى هذا الحين عند اليهود نبي يكون موصوفاً بالصفات المذكورة في هذا الزبور. من هذه الصفات: ١. كونه حسناً؛ ٢. كونه أفضل البشر؛ ٣. كون النعمة منسكبة على شفتيه؛ ٤. كونه مباركاً إلى الدهر؛ ٥. كونه متقلداً بالسيف؛ ٦. كونه قوياً؛ ٧. كونه ذا حقّ ودعة وصدق؛ ٨. كونه هداية يمينه بالعجب؛ ٩. كون نبلة مسنونة؛ ١٠. سقوط الشعب تحته؛ ١١. كونه محباً للبرّ ومبغضاً للإثم؛ ١٢. خدمة بنات الملوك إياه؛ ١٣. إتيان الهدايا إليه؛ ١٤. إنقياد كلّ أغنياء الشعب له؛ ١٥. كون أبنائه رؤساء الأرض بدل آبائهم؛ ١٦. كون اسمه مذكوراً جيلاً بعد جيل؛ ١٧. مدح الشعوب إياه إلى دهر الداهرين. وهذه الأوصاف كلّها توجد في محمد على أكمل وجه» ... ولا يصدق هذا المزمور على عيسى، لأنّ عيسى، كما يقول عنه أشعيا (فصل ٥٣): " ليس له منظر.. آخر الرجال، رجل أوجاع، مختبر بالأمراض، مرذولاً. حسبناه كأبرص، ومضروباً من الله، ومخضوعاً. إلخ ". وأيضاً: «وما كان له زوجة ولا ابن. ولا يصدق دخول بنات الملوك في بيته، لا كون أبنائه بدل آبائه ورؤساء الأرض».

**البشارة السابعة:** مزمور ١٤٩ / ١-٩: «في هذا الزبور عبّر عن المبشّر به بالملك، وعن مطيعه بالأبرار. وذكر من أوصافهم إفتخارهم بالمجد، وترفع الله في حلوقهم، وكون سيوف ذات فمين في أيديهم،

وانتقامهم من الأمم، وتوبيخاتهم للشعوب، وأسرههم الملوك والأشراف بالقيود والأغلال من حديد. فأقول: المبتشّر به محمد وأصحابه، وليس سليمان، لأنّه ما وسع مملكته على مملكة أبيه، ولأنّه صار مرتدّاً عابد الأصنام. وليس عيسى، لأنّه أُسرَ ثم قُتل؛ وكذل أُسر أكثر حواربيّه بالقيود والأغلال، ثم قُتلوا بأيدي الملوك والأشراف والكفار» (٢/٢٢١-٢٢٢).

**البشارة الثامنة:** أشعيا ٤٨/٩-١٧: «التسبيحة الجديد» عبارة عن العبادة على النهج الجديد التي هي في الشريعة المحمّدية؛ وتعميمها على سكّان "أقاصي الأرض وأهل الجزائر وأهل المدن والبراري" إشارة إلى عموم نبوّته صلّى الله عليه وسلّم. ولفظ "قيدار" أقوى إشارة إليه، لأنّ محمّداً في أولاد "قيدار بن إسماعيل". وقوله: "من رؤوس الجبال يصيحون" إشارة إلى العبادة التي تؤدّى في أيام الحجّ. وقوله: "حمده يخبرون به في الجزائر" إشارة إلى الأذان يخبر به ألوف ألوف في أقطار العالم. وقوله: "ألربّ كجبار يخرج مثل رجل مقاتل يهوش الغيرة" يشير إلى مضمون الجهاد.. وقوله: "لا أخذلهم" إشارة إلى كون أمّته مرحومة. وقوله: "والمتوكّلون على المنحوتة القائلون للمسبوكة إنكم ألهتنا ليخزون خزيّاً"، وعدّ بأنّ عابدي الأصنام والأوثان كمشركي العرب وعابدي الصليب وصور القديسين يحصل لهم الخزي والهزيمة...» (٢/٢٢٢-٢٢٣).

**البشارة التاسعة:** أشعيا ٥٤/١-١٧: «ألرّاد بـ "العاقر" مكّة المعظّمة؛ لأنّها لم يظهر منها نبيّ بعد إسماعيل، ولم ينزل فيها وحيّ بخلاف أورشليم، لأنّه ظهر فيها الأنبياء الكثيرون، وكثر فيها نزول

الوحي. و"بنو الوحشة" عبارة عن أولاد هاجر، لأنها أُخرجت من البيت، وسكنت في البرّ. و"بنو ذات رجل" عبارة عن أولاد سارة. و"الصائغ الذي ينفخ في النار جمرًا" هو محمد الذي جاء لإهلاك المشركين. وقوله: "لا تخافي لأنك لا تخزين ولا تخلين لأنك لا تستحين" هو تعظيم لمكة إلى آخر الدهر إن شاء الله. وكذلك بقوله: "برحمات عظيمة أجمعك، وبالرحمة الأبدية رحمتك"، وبقوله: "حلفت أن لا أغضب عليك، وأن لا أوبّخك"، وبقوله: "رحمتي لا تزول عنك. وعهد سلامي لا يتحرّك. وملك زرعها شرقاً وغرباً. وورثوا الأمم، وعمروا المدن" في مدة قليلة لا تتجاوز إثنين وعشرين سنة من الهجرة. وهذا مفاد قوله: "وزرعك يرث الأمم ويعمر المدن الخربة". ووفى بما وعد بقوله: "كلّ إناء مجبول بضدّك لا ينجح"، لأنّ كلّ شخص من المخالف قام بضدّها أذله الله، كما وقع بأصحاب الفيل» (٢/٢٢٥-٢٢٦).

**البشارة العاشرة:** أشعيا ٦٥/١-٦: «المراد بـ "الذين لم يسألوني والذين لم يطلبوني" العرب؛ لأنّهم كانوا غير واقفين على ذات الله وصفاته وشرائعه. فما كانوا سائلين عن الله وطالبيه له. والموصوفون في الآية الثالثة "الشعب الذي يغضبني أمام وجهي دائماً" هم اليهود. و"الذين يأكلون لحم الخنزير"، في الآية الرابعة، هم النصارى» (٢/٢٢٦-٢٢٧).

**البشارة الحادية عشر:** دانيال ٢/٣١-٤٥: «المراد بالممالك الأربع: سلطنة بختنصر، وسلطنة المادئين، وسلطنة الكيانيين، وسلطنة الإسكندر. هذا السلطان كان في القوّة بمنزلة "الحديد". أمّا "في أيام تلك الممالك يبعث إله السماء مملكة، وهي لن تنقضي قط. ملكها لا يعطى لشعب آخر، وهي تسحق وتُفني جميع هذه الممالك

أجمعين. وهي تثبت إلى الأبد"، هي ممالك المسلمين. وأما "الحجر الذي انقطع لاييدين من جبل، وسَحَقَ الخزف والحديد والنحاس والفضة والذهب، وصار جبلاً عظيماً وملاً الأرض بأسرها" فهو محمد» (٢/٢٢٧-٢٢٩).

**البشارة الثانية عشر:** رسالة يهوذا: «ألمراد بـ "الرب" محمد؛ وبـ "الربوات المقدسة" الصحابة؛ وبيّكت جميع المنافقين على أعمال النفاق"، أي بكت المشركين على عبادتهم الأصنام، واليهود على تفريطهم في حق عيسى، وأهل التثليث على إفراطهم في حق عيسى، وبكت أكثرهم على عبادة الصليب والتماثيل وبعض عقائدهم الواهية» (٢/٢٢٩-٢٣٠).

**البشارة الثالثة عشر:** متى ١/٣-٢؛ ٤/١٢ و ١٧ و ٢٣؛ لو ٩/١-٢؛ ١٠/٩-١١ إلخ. وكلها في شأن "ملكوت الله". «فظهر أن كلاً من يحيى وعيسى والحواريين والتلاميذ السبعين بشّر بملكوت السموات. وبشّر عيسى بالآلفاظ التي بشّر بها يحيى؛ فعلم أن هذا الملكوت، كما لم يظهر في عهد يحيى، فكذلك لم يظهر في عهد عيسى، ولا في عهد الحواريين والسبعين. بل كلٌّ منهم مبشّر به، ومخبر عن فضله، ومترجّح لحيثه. فلا يكون المراد بملكوت السموات طريقة النجاة التي ظهرت بشريعة عيسى؛ وإلا لما قاله عيسى والحواريون والسبعون: "إن ملكوت السموات قد اقترب". ولما علم التلاميذ أن يقولوا في الصلاة: "وليات ملكوتك"، لأن هذه طريقة قد ظهرت بعد ادعاء عيسى النبوة بشريعته، فهو عبادة عن طريقة النجاة التي ظهرت بشريعة محمد. فهؤلاء كانوا يبشرون بهذه الطريقة الجليلة.

«ولفظ "ملكوت السموات"، بحسب الظاهر، يدلّ على أن هذا

الملوكوت يكون في صورة السلطنة لا في صورة المسكنة، وأن المحاربة والجدال فيه مع المخالفين يكونان لأجله، وأن مبنى قوانينه لا بد من أن يكون كتاباً سماوياً. وكل من هذه الأمور يصدق على الشريعة المحمدية.

ويؤكد ذلك قول عيسى في متى ٢١: "لذلك أقول إن ملكوت الله يُنزع منكم ويُعطى لأمة تعمل أثماره". فإن هذا القول يدل على أن المراد بملكوت السموات طريقة النجاة نفسها، لا شيوعها في جميع العالم وإحاطتها كل العالم. وإلا لا معنى لنوع الشيع والإحاطة من قوم وإعطائهما لقوم آخرين. فالحق أن المراد بهذا الملكوت هي المملكة التي أخبر عنها دانيال في كتابه. فمصادق هذا الملكوت وتلك المملكة نبوة محمد صلى الله عليه وسلم.

**البشارة الرابعة عشر: متى ١٢/٣١:** «لقد كانت شريعة محمد في ابتداء الأمر بمنزلة "حبة خردل أصغر" الشرائع، بحسب الظاهر. لكنّها، لعمومها، نمت في مدة قليلة، "وصارت أكبرها"، وأحاطت شرقاً وغرباً حتى أن الذين لم يكونوا مطيعين لشريعة من الشرائع تشبّثوا بذيل شريعته».

**البشارة الخامسة عشر: متى ٢٠/١-١٦:** مثل عمال الكرم، وقوله: "هكذا يكون الآخرون أولين والأولون آخرين". «فالآخرون أمة محمد. فهم يقدّمون في الأجر. وهم الآخرون الأولون، كما قال النبي (ص): "نحن الآخرون السابقون". وقال: "إن الجنة حرمت على الأنبياء كلّهم حتى أدخلها. وحرمت على الأمم حتى تدخلها أمّتي" (٢/٢٣٢-٢٣٣).

**البشارة السادسة عشر:** متى ٢١/٣٣-٤٥: في مثل ربّ الكرم والعبيد وابنه. «أقول: إنّ "ربّ بيت" كناية عن الله؛ و"الكرم" كناية عن الشريعة؛ و"إحاطته بسيّاح، وحفر المعصرة فيه، وبناء البرج" كناية عن بيان المحرّمات والمباحات والأوامر والنواهي؛ وإنّ "الكرّامين الطّاعين" كناية عن اليهود؛ و"العبيد المرسلين" كناية عن الأنبياء؛ و"الابن" كناية عن عيسى؛ و"الحجر الذي رفضه البنّائون" كناية عن محمد؛ و"الأمّة التي تعمل أثماره" كناية عن أمّته صلى الله عليه وسلّم. وهذا هو الحجر الذي كلّ من سقط عليه يترضّض وكلّ من سقط هو عليه سحقه. وما ادّعى علماء المسيحيّة أنّ "هذا الحجر" عبارة عن عيسى فغير صحيح؛ لأنّه عيسى لم يكن مردولاً بسبب كونه "ابن داود"؛ وداود أعظم أنبيائهم وملوكهم. ولأنّ قول عيسى: "مَنْ سقط عليه هذا الحجر سحقه"، لا يصدق على عيسى، لأنّ عيسى قال في مكان آخر: "إنّي لم آت لأدين العالم، بل لأخلّص العالم". فالحجر الذي يسحق، إذًا، هو محمد؛ فإن سقط عليه الأشرار ترضضوا، وإن سقط هو عليهم سحقهم» (٢٣٣/٢-٢٣٥).

**البشرة السابعة عشر:** رؤيا ٢٦/٢-٢٩: "مَنْ يغلب ويحفظ أعماله إلى النهاية فسأعطيّه سلطاناً على الأمم، فيرعاهم بقضيب من حديد". هذا هو محمد صلى الله عليه وسلّم، كما قال الله في حقّه: "وَيَنْصُرُكَ اللَّهُ نَصْرًا عَزِيزًا" (الفتح ٤٨/٣)» (٢٣٥-٢٣٦).

**البشارة الثامنة عشر:** يوحنا ١٤/١٥-١٧ و ٢٦ و ٣٠: ١٥/٢٧-٢٦ و ١٦/٧-١٥. وكلّها في شأن "الفارقليط" الذي هو النبيّ محمد، لا، كما يزعم المسيحيّون، بأنّه الروح القدس. فهذا «الروح متّحد بالأب مطلقاً وبالأبن، نظراً إلى لاهوته، اتّحاداً حقيقياً. فلا

يصدق في حقّه "فارقليط آخر". الآخر لا يصدق إلا على نبي آخر جاء بعد عيسى وهو محمد.

وفي قول عيسى: "هو يذكركم كلّ ما قلته لكم"، «لم يثبت أنّ الحواريين كانوا قد نسوا ما قاله عيسى»، فلا بدّ من أن يكون هناك فترة زمنيّة طويلة لينسوا ما قاله لهم عيسى. والذي جاء ليذكّرهم هو النبيّ المنتظر، محمد.

وفي قول عيسى: "والآن قد قلت لكم قبل أن يكون. حتّى إذا كان تؤمنون". «وهذا يدلّ على أنّ المراد به ليس الروح»؛ إذ لا حاجة إلى هذا القول عندما الأمر "يكون"؛ إنّما يحتاج إليه عندما ينتظر حدوثه، أي في زمن محمد، النبيّ المنتظر.

وفي قول عيسى: "هو يشهد لأجلي". «وهذا الروح ما شهد لأجله، لأنّ تلاميذه الذين نزل عليهم ما كانوا محتاجين إلى الشهادة لأنّهم كانوا يعرفون المسيح حقّ المعرفة قبل نزوله؛ بخلاف محمد فإنّه هو الذي شهد لأجل المسيح، وبرّاه، وبرّ أمّه».

وفي قول عيسى: "وانتم تشهدون أيضاً لأنكم معي من الابتداء". «هذا القول يدلّ دلالة ظاهرة على أنّ شهادة الحواريين غير شهادة الرّوح.. بخلاف ما إذا كان المراد به النبيّ المنتظر، فإنّ شهادته غير شهادة الحواريين.

وفي قول عيسى: "إنّ لم أنطلق لم يأتكم الفارقليط. فأمّا إذا انطلقت أرسلته إليكم". «فعلّق مجيئه بذهابه. وهذا الروح عندهم نزل على الحواريين في حضوره. فنزوله ليس بمشروط بذهابه. ومن كان مجيئه موقوفاً على ذهاب عيسى هو محمد، لأنّ وجود رسولين ذوي شريعتين مستقلّتين في زمان واحد غير جائز».



وفي قول عيسى: "يوبّخ العالم"، «فهذا القول بمنزلة النص الجلي لمحمد، لأنّه وبّخ العالم، سيّما اليهود، على عدم إيمانهم بعيسى توبيخاً لا يشكّ فيه إلّا معاند».

وفي قول عيسى: "أمّا على الخطيّة فلأنّهم لم يؤمنوا بي"، «وهذا يدلّ على أنّ فارقليط يكون ظاهراً على منكري عيسى، موبّخاً لهم على عدم الإيمان به. "والروح النازل يوم الدار" ما كان ظاهراً على الناس موبّخاً لهم».

وفي قول عيسى: "إنّ لي كلاماً كثيراً أقوله لكم. ولكنكم لستم تطيقون حمله الآن". «وهذا ينافي إرادة "الروح النازل يوم الدار"، لأنّه ما زاد حكم على أحكام عيسى. فظهر أنّ المراد بفارقليط نبيّ تزداد في شريعته أحكام بالنسبة للشريعة العيسويّة ويثقل حملها على المكلفين الضعفاء، وهو محمد».

وفي قول عيسى: "ليس ينطق من عنده بل يتكلّم بكلّ ما يسمع". «وهذا يدلّ على أنّ المقصود هو محمد، لأنّه هو الذي كان في حقّه مظنة التكذيب؛ أمّا "الروح النازل يوم الدار" فلا يُظنّ به الكذب إطلاقاً، لأنّه، بنظر المسيحيّين، هو الله نفسه.

وفي قول عيسى: إنّّه يأخذ ممّا هو لي". «وهذا لا يصدق على الروح؛ لأنّه، عند أهل التثليث، قديم وغير مخلوق وقادر مطلق، ليس له كمال مُنتظر.. فلا بدّ من أن يكون الموعود به من الجنس الذي يكون له كمال منتظر.. أي النبيّ المنتظر.

الشيخ جعفر السبحاني<sup>(٥٣)</sup>، يعالج في كتابه كَلَّه تنبؤ المسيح على مجيء "نبيٍّ من بعده اسمه أحمد". وكتابته كَلَّه تفسير لسورة الصف (٦١)؛ وبنوع خاص للآية (٦): "وإذ قال عيسى ابن مريم: يا بني إسرائيل! إني رسولُ الله إليكم، مُصَدِّقاً لما بين يديَّ من التوراة، ومُبَشِّراً برسول يأتي من بعدي اسمه أحمد. فلما جاءهم بالبينات قالوا: هذا سحرٌ مبين".

يقول الشيخ السبحاني:

«إنَّ القرآن الكريم أثبت بالدليل القاطع نبوة المسيح (ع)، والذي صرَّح بمجيء نبيٍّ من بعده اسمه "أحمد". ولكنَّ بني إسرائيل، المعروفين بعنادهم، كذَّبوا الرسول الذي أوصاهم به نبيُّهم (ع)، والذي عرَّفهم باسمه، لكنَّهم، مع ذلك، وعلى الرغم من معرفتهم الحقَّة بأنَّه النَّبيُّ الموعود، وهو الذي جاءت علائمُه في كتبهم، لم يلتفتوا إلى هذه الحقيقة، بل قالوا: إنَّ هذا سحرٌ مُبين. لكنَّهم يخفون وراء ذلك شعورهم الباطني للحقيقة التي جحدوها واستيقنَتْها أنفسهم» (ص ٨٠).

\* يعالج الشيخ السبحاني هذه الآية في ثلاثة موضوعات:

أولاً - أحمد هو محمد:

لقد كان جدُّه عبد المطلب «يناديه أحياناً باسم محمد، وأحياناً أخرى باسم أحمد. وهذا ما يؤكد لنا بأنَّ الرسول (ص) معروفٌ في ذلك الزمان بهذين الإسمين الشريفين» (ص ٨١).

«... وهو إسم غير خافٍ على أحد في ذلك الوقت..»

«ونزلت هذه الآية في نجران، مركز تجمع المسيحيين واليهود والسائرين على نهج وخطى الإنجيل.. ولم يصدر من أي من هؤلاء أي اعتراض على ما ورد في القرآن من أن المسيح (ع) بشر برسالة نبي يأتي من بعده إسمه أحمد، وأن نبي الإسلام (ص) إسمه محمد (ص).

وأخيراً، «إن الكثير من الأنبياء والرسل.. كانوا يحملون إسمين» (٨٣).

### ثانياً - كيف صدق عيسى (ع) التوراة المحرّفة؟

إنّ التعبير "بين يدي"، أو "بين يديه" الوارد مراراً في القرآن، تعني أن «المسيح مصدّق للتوراة الأصلي والحقيقي. وليس التوراة المحرّفة، أو المزيف» (ص ٨٤).. وكذا بالنسبة لرسول الله (ص) محمد.. إنّه «يصدّق الكتب الحقيقية السليمة، وليس المزيفة والمحرّفة والمزورة، والتي حرّفت عن حقيقتها الواقعية» (ص ٨٤). وأخيراً، إنّ «المقصود من التصديق هو التأييد الإجمالي للتوراة فقط... وليس تصديق كلّ ما جاء في النسخ التوراتية في ذلك الزمان» (ص ٨٥).

### ثالثاً - نُسخ الإنجيل وشهادتها على مجيء الرسول (ص)

«يقول القرآن الكريم، وبشكل واضح، أن اليهود والنصارى، ومن خلال مطالعتهم لكتايبهما، سوف يجدون إسم الرسول (ص)، وصفاته، وخصوصياته، مكتوبة لديهم، حيث قال: "يجدونه مكتوباً عندهم في التوراة والإنجيل.. (سورة الأعراف ١٥٧/٧).

«وكذلك الآية، مورد بحثنا، فهي واضحة جداً بما نقلته عن عيسى، وصريحة بما جاء فيها...، والتي قرأها النبي (ص)، وقرأ من أمثالها من الآيات على الناس...، فلم نعلم أحداً من علماء اليهود والنصارى يعترض على قوله (ص). وهذا ما يؤكد وجود هذا القول وثبوته للمسيح (ع) في كتبهم.

«إضافةً لذلك، وزيادةً في التأكيد، ما يخبرنا به التاريخ عن التحاق بعض علمائهم وقساوستهم بركب الإسلام، واعتناقهم إياه. وذلك لما عرفوه وشاهدوه من التطابق الدقيق بين صفات النبي محمد (ص) وخصوصياته، وما جاء في كتبهم السماوية عنه» (ص ٨٦).

**\* يستنتج السبحاني من عرض الأناجيل أنها ليست هي الحقيقية، فيقول:**

«وبناءً على هذا، فإنه لا يمكن اعتبار أي واحدٍ من هذه الأناجيل هو الإنجيل الحقيقي الذي جاء به السيد المسيح (ع). وحتى نسبة هذه الكتب الإنجيلية الأربعة إلى مؤلفيها أمرٌ يعتريه الشك والتردد في القبول. ولكن، يمكن اعتبار إنجيل متى هو الكتاب الوحيد الذي يحتوي على مواضيع أُخِذَتْ من إنجيل المسيح (ع)»<sup>(٥٤)</sup>...

«وفي هذه الحالة يجب أن لا ننتظر وجودَ بشارَةٍ نبُحِثُ عنها في هذه الأناجيل. ولكنْ مشيئةَ الباري تعالى أرادتُ أن تبرهن للجميع على أن دليل نبوة الرسول محمد (ص) واضحة متلاثلة على مرّ الدهور، حيث نرى بزوغ فجر هذه البشارة، بشكل واضح جداً، ومشرق، في إنجيل يوحنا...» (ص ٨٩).

(٥٤) هذا قول طريف لا يقول به مسلم غير الشيخ السبحاني.

✽ عن البشارة الواردة في إنجيل يوحنا، يقول الشيخ  
السبحاني:

«ليس بعيداً أن يكون المسيح (ع) قد ذُكر بالحرف الواحد اسمَ  
الرسول الذي سيأتي من بعده، كأن يكون قال: "أحمد". ولكن كاتب  
الإنجيل الرابع -والذي وردت فيه تلك الإشارة- ترجمَ كلمة "أحمد"  
وفقَ ذوقه، وحسب مزاجه.. على الرّغم من أنّه لا ينبغي ترجمة  
الأعلام وأسماء الأشخاص، بل يجب بقاء الإسم على حاله في ترجمة  
الموضوع» (ص ٩٠).

ثمّ «إنّ المسيح (ع) -على حدّ نقل إنجيل يوحنا- يقول بمجيء  
شخصٍ باسم "فارقليط" بعده، وإنّ الكثير من القرائن تشهد على أنّ  
المقصود هو نبيّ الإسلام محمد (ص)» (ص ٩١).

ويقول: «توجد قرائن واضحة لدينا تشير إلى أنّ المراد من  
"الفارقليط" هو الرسول الذي سيأتي بعد المسيح (ع)، وليس روح  
القدس. وهذه القرائن هي:

١. بعض التواريخ استُخدمت، قبل الإسلام، بين مفسّري  
الإنجيل، تشير إلى أنّ "الفارقليط" هو الرّسول الموعود، مثل  
"منتس" الرياضي الذي عاش في القرن الثاني الميلادي، والذي ادّعى  
بأنّه الفارقليط.. وقد تبعه أناس..

٢. وفي التواريخ الإسلاميّة ما ذُكر عن انتظار القادة  
السياسيّين وعلماء الدين المسيحي لأيّام الرّسول (ص) وأنّهم كانوا  
ينتظرون موعودَ الإنجيل. مثل موقف ملك الحبشة بعد أن قرأ كتاب  
النبيّ محمد إليه وقوله: "أنا أشهد على أنّه الرّسول الذي وعد به أهل

الكتاب"، ومثل موقف قيصر الروم الذي قال: "كنت أعلم أن رسولاً سوف يرسل" (٥٥).

٣. إن الامتيازات والمميزات التي ذكرها المسيح (ع) بصدد "الفارقليط"، والشرائط والنتائج المحسوبة لمجيئه تقطع باليقين على أن المقصود من "فارقليط" لا يتعدى أن يكون النبي الموعود (ص)، وإن هذه العلائم تحول دون تفسير "الفارقليط" على أنها "روح القدس" (٩٣-٩٤).

✽ ويستشهد الشيخ السبحاني بأقوال المسيح، فيقول:

١ - بدأ المسيح (ع) حديثه هكذا: "إن كنتم تحبّوني إحتفظوا بأحكامي. وسأطلب لكم من الأب فارقليط آخر" (٥٦).

«أولاً - نفهم من الطريقة التي تحدّث بها المسيح، حيث جعل المحبة أول كلامه، أن هناك احتمالاً لعدم قبول البعض للشخص الذي سيأتي من بعده والذي بشرّ به. لذا حاول المسيح تحريك العواطف حتّى يدفع ذلك البعض إلى القبول. فإذا كان المقصود بهذا التحريك هو "روح القدس" -الذي تصوّر البعض أن لفظ الفارقليط يعنيه- ففي هذه الحالة لا موجب لتهيئة الأرضية من أجل روح القدس بهذا الشكل العاطفي، لكونه لا يحتاج إلى ذلك. ولكن، إذا كان المقصود هو النبي الموعود فإنّه يحتاج إلى مثل هذه الأرضية حاجة ملحة».

«وإنّ المسيح لم يكتفِ بهذا المقدار من التذكير، بل أصرّ قائلاً: "أمّا الآن، وقبل الوقوع، أخبرتكم لكي يتسنّى لكم الإيمان حين

(٥٥) ر: ابن سعد، وبالسيرة الحلبية، والتاريخ الكامل (حواشي ص ٩٣-٩٤).

(٥٦) يوحنا ١٤/١٥.

الوقوع" (٥٧).. في الوقت الذي لا يحتاج الإيمان بروح القدس إلى توصية. لكن الذي حدث هو إصرار المسيح بالمقدار الذي يدل على المقصود ليس روح القدس» (ص ٩٥).

**«ثانياً -** لقد جاء في حديث المسيح جملة تقول: "سوف يعطيكم فارقليط آخر". فإذا قلنا إنَّ المقصود من ذلك رسول آخر، أصبح كلامنا معقولاً وصحيحاً. ولكن، إذا قلنا بأنَّ المقصود هو روح قدس آخر، سوف لن يكون كلامنا معقولاً ولا صحيحاً لأنَّ روح القدس واحدٌ وغير متعدّد» (٩٥)

**ب -** "كلَّ شيء قلَّته لكم سوف يذكركم به. وإنَّ الروح الحقيقة من طرف الأب سوف تشهد لي بذلك" (٥٨).

«نحن نعلم أنَّ روح القدس نزل على الحواريين بعد خمسين يوماً من صلب المسيح، فهل يجوز أن يكون هؤلاء المنتخبون الخُصَّ قد نَسُوا جميعَ الأحكام التي علَّمها لهم المسيح في هذه المدة القصيرة حتَّى يعلمهم روح القدس إيَّاها مرَّةً أُخرى؟! وهل يحتاج المسيح إلى شهادة أصحابه؟ ولكنَّ المقصود بهذه الشهادة هو الرسول الموعود. وبهذا تصبح الشهاداتان صحيحتين» (ص ٩٥).

**ج -** "إذا لم أذهب لن يأتي فارقليط" (٥٩).

«إنَّ ذهابه مشروط بمجيء فارقليط، ومجيء فارقليط مشروط بذهاب المسيح. فإذا كان المقصود روح القدس، فإنَّ نزوله

---

(٥٧) يوحنا ١٤/٢٩.

(٥٨) يوحنا ١٤/٢٦.

(٥٩) يوحنا ١٥/٧.

على المسيح أو على الحواريين ليس مشروطاً بذهاب المسيح، لأن روح القدس كان قد نزل، بعقيدة المسيحيين، حينما أرسل المسيح حواريين من أجل نشر الدين<sup>(٦٠)</sup>. وبناءً على هذا فإن نزوله ليس مشروطاً بذهاب المسيح. ولكن، لو قلنا إن المقصود هو نبي وصاحب شريعة عالمية، لأصبح الأمر منطقياً ومعقولاً، لأن مجيئه مشروطاً بذهاب المسيح، لكونه سينسخ رسالته» (ص ٩٦).

د - «على أثر نزول "فارقليط" ستُعرف ثلاثة أشياء لكل العالم، وسيلزم الناس، إذا أخطأوا، أو أسأوا "عندما سيأتي سيكون الناس ملزمين بالمعصية والصدق والإنصاف. بالمعصية لعدم إيمانهم بي"<sup>(٦١)</sup>.

«نحن نعلم أن "روح القدس" نزل على الحواريين بعد خمسين يوماً من صلب عيسى، ولم يلزمهم أبداً بالمعصية والصدق والإنصاف. إذاً إنه لم ينزل على الحواريين الذين لم يكذبوا المسيح طرفة عين، بل إن نزوله على المنكرين والجاحدين لرسالة المسيح. ولكن، إذا قلنا إن المقصود من نزول "فارقليط" هو مجيء الرسول الذي وعد به المسيح، والذي تجتمع فيه وفي وجوده المقدس كل هذه الصفات والمميزات لأصبح قولنا منطقياً جداً ومعقولاً»

هـ - "فارقليط سيشهد لي"<sup>(٦٢)</sup>؛ "وسينبئكم بمستقبلكم علاوة على تمجيده لي"<sup>(٦٣)</sup>.

(٦٠) يستشهد الشيخ بـ متى ٢٩/١٠؛ ولوقا ١٧/١٠.

(٦١) يوحنا ١٥/٧.

(٦٢) يوحنا ١٥/٢٦.

(٦٣) يوحنا ١٦/١٤.



«إن الشهادة للمسيح لا يمكن أن يقوم بها روح القدس، لأنّ الحواريين لا يحتاجون إلى مَنْ يشهد للمسيح بأنّه نبيّ، لكونهم صدّقه من قبل، وساروا على نهجه. وكذا التمجيد والثناء عليه. وهذا ما قام به رسول الإسلام محمد ﷺ، حيث شهد له بالنبوة، وأثنى عليه من خلال إكمال رسالة جديدة».

✽ ويختم الشيخ السبحاني قائلًا:

«هناك دلائل وقرائن كثيرة وواضحة تشير إلى أنّ الفارقليط في آيات الإنجيل الذي بشر به المسيح هو رسول العالم الموعود. ولا يمكن أبداً أن يكون "روح القدس" الذي جاء في تفسير الإنجيل، كما يدّعي بذلك مفسّروه».

وينقل عن فخر الإسلام كلاماً عن إستاذة قوله: «... نفهم بأنّ الفارقليط هو صاحب شريعة، وأنّ اجتماع نبيّين، لكلّ منهما شريعة خاصة، لا يكون ذلك صحيحاً في زمانٍ واحد» (ص ١٠٤).

\*\*\*

داعي العصر أحمد ديدات، يعتبر محمداً ﷺ خليفة للمسيح عليه الصلاة والسلام لأسباب متعدّدة<sup>(٦٤)</sup>:

١. تاريخياً، ومن حيث الترتيب الزمني، تعتبر رسالته تتابعاً منطقياً للأحداث.

---

(٦٤) محمد. الخليفة الطبيعي للمسيح، ترجمة رمضان الصفناوي، مراجعة محمود غنيم.

٢. لكونه مختاراً<sup>(٦٥)</sup> من قبل الله عز وجل.

٣. تعتبر رسالته إنجازاً لنبوءات أسلافه من الأنبياء.

٤. لأن رسالته تعتبر الهداية الإلهية الشاملة لكل نواحي الحياة تحقيقاً لقول المسيح: "سوف يهديكم إلى كل الحقيقة" (ص ٩).

و«محمد ﷺ هو الباركليتي (المعزي). يقول: «بالنسبة للباحثين المخلصين المحايدين، فإنه من الواضح أن محمداً ﷺ هو الباركليتي، أو المعزي، أو المساعد، أو المدافع، أو الناصح الذي أشارت إليه نبوءات المسيح، عليه السلام، في إنجيل يوحنا» (ص ٤١).

ويقول: «محمد هو المعزي الآخر، لأن المسيح قال: "وأنا أطلب من الأب فيعطيك معزياً آخر ليمكث معكم إلى الأبد" (يو ١٤/١٦).

ويعلق: «إنني أحب أن أؤكد هنا على كلمة آخر من الآية، معناها: شخص بخلاف الأول، شخص إضافي، ولكن من نفس النوع، وإن كان يختلف بوضوح عن الشخص الأول. من إذن هو المعزي الأول؟ العالم المسيحي بالإجماع أنه عيسى. إذن فإن الآخر الذي يتبعه لا بد أن يكون من نفس الطبيعة والنوعية والأحوال، يجوع ويعطش ويتعب ويأسف ويموت» (ص ٥٢).

وليس الحواريون هم المقصودون بكلام عيسى: "إن لي أموراً كثيرة أيضاً لأقول لكم. ولكن لا تستطيعون أن تحتملوا الآن" (يو ١٦/١٢). مثلها قوله: "هل أنتم أيضاً حتى الآن غير فاهمين" (متى ١٥/١٦)، وقوله: "أيها الجيل غير المؤمن والملتوي، إلى متى

(٦٥) أي "المصطفى"، وهو لقب من ألقاب نبي الإسلام.

أكون معكم وأحتملكُم " (لو ٩/٤١)، وقوله: "إلى خاصّته جاء، وخاصّته لم تقبله" (يو ١١/١)...

هذه الأقوال «حقيقة». فخاصّته سخرُوا منه واحتقروه ورفضوه». لقد «كان حوارِيّوه دائماً يسيئون فهمه وفهم أفعاله. يسألونه أن يُسقط ناراً من السماء. يريدونه أن ينصبّ نفسه ملكاً لليهود. ويريدون أن يجلسوا عن يمينه وعن شماله في هذه المملكة. يريدون منه أن يريهم الأب، أن يجعل الله منظوراً لأعينهم الجسدية.

كانوا يريدون منه أن يفعل وأن يفعلوا هم أنفسهم أي شيء وكلّ شيء مخالف لخطّته الكبرى. هكذا كانوا يعاملونه حتّى النهاية. وعندما حانت هذه النهاية تركوه وفرّوا». كانت ذرّوة سوء التوفيق بالنسبة لعيسى المسيح عليه السلام أنّه لم يكن أمامه فرصة حقيقية لاختيار حوارِيّيه. لقد تركوه حيث لم تفعل ذلك أبداً أيّ جماعة أخرى من المؤمنين التابعين لأيّ نبيّ... لذلك، فقد أحال المهمّة لخليفته، والذي يسمّيه هنا روح الحق، أو بمعنى آخر نبيّ الحق، أو نبيّ الإصلاح».

«الروح القدس، الذي بشّر به عيسى، بأنّه "يرشدكم إلى جميع الحق" (يو ١٦/١٣)، لم يقدّم حلاً لأيّ شيء. و«من حقّ أن تطلب منهم حلولاً للمشاكل الآتية بواسطة الروح القدس: المسكرات (الخمور)، القمار، العرافة (التنجيم)، العنصرية (التمييز العنصري)، مشكلة النساء الزائدات عن الحاجة في المجتمعات الغربية... إلخ. (ص ٧٠-٧١).

«إذا حاولت فهم النبوءة بطريقة محايدة مع تشديد النطق على الضمائر الواردة في النبوءة فسوف توافقتني، بدون شك، أنّ المعزّي القادم يجب أن يكون رجلاً وليس روحاً.

\* (ثم يستشهد بيوحنا ١٦/١٣، بالإنكليزية، ويقول): «من فضلك، عدّد ضمائر he's في الآية السابقة، سوف تجدهم سبعة ضمائر. سبعة ضمائر مذكّرة في جملة واحدة. لا توجد أيّة آية أخرى في ٦٦ سفرًا لإنجيل البروتستانت، أو ٧٣ سفرًا لإنجيل الكاثوليك، بها سبعة ضمائر مذكّرة، أو سبعة ضمائر مؤنّثة، أو سبعة ضمائر محايدة. وسوف توافقني أنّ كلّ هذه الضمائر المذكّرة في آية واحدة لا يمكن أن تدلّ على Ghost (شبح، أو طيف، أو روح) سواء كان مقدّساً أم لا.

«عندما نوقشت هذه النقطة الخاصّة بالسبعة ضمائر المذكّرة في آية واحدة من الإنجيل، في مناظرة في الهند بين المسلمين والمبشرين المسيحيين، غيّرت النسخة الأردية من الإنجيل إلى هي.. هي.. بدلاً من هو.. هو.. هو، حتّى لا يستطيع المسلمون الادّعاء بأنّ الآية تشير إلى محمد ﷺ...

«آخر حيلة عثرتُ عليها في الإنجيل باللّغة الإفريقية في هذه الآية موضوع البحث، فقد غيّروا كلمة معزّي (مساعد Comforter) إلى كلمة وسيط (Mediator). وأقحموا فيها جملة الرّوح القدس، وهي التي لم يجرأ أي دارس إنجيلي في إقحامها إلى النسخ الإنجيليّة المتعدّدة. لا ولا حتّى جماعة شهود يهوا. وهكذا يصنع المسيحيّون بكلمات الله» (ص ٨٨-٩١).

\* "متى جاء ذاك روح الحقّ فهو يرشدكم إلى جميع الحقّ، لأنّه لا يتكلّم من نفسه، بل كلّ ما يسمع يتكلّم به ويخبركم بأمر آتية" (يو ١٦/١٣)

«هذا هو روح الحق، نبي الحق، الأمين، لا يتكلم في الحقائق الروحية بدافع من نفسه... وبطريقة مماثلة فإن الله جلت قدرته شهد بوحيه لرسوله محمد (ص): "وما ينطق عن الهوى إن هو إلا وحي يوحى. علمه شديد القوى" (٦٦).

«... إن من العبث غير المعقول أن نظن أن روح الحق هو الروح القدس، لأننا أخبرنا بأنه "لا يتكلم من نفسه، بل كل ما يسمع يتكلم به". بالتأكيد ليس من نفسه» (ص ٩٢-٩٥).

\* "ذاك روح الحق يمجدني لأنه يأخذ مما لي ويخبركم" (يو ١٦/١٤). "ومتى جاء المعزي الذي سأرسله أنا إليكم من الآب روح الحق الذي من عند الآب ينبثق فهو يشهد لي" (يو ١٥/١٦).

«هذا المعزي الموعود، أو روح الحق، الذي يتمثل في شخصه الحق، عندما يأتي سوف يشهد للمسيح وينصفه وينتصر له مما افترى به عليه أعداؤه.

«هذا هو محمد ﷺ الأمين، نبي الحق، صاحب النجاح البارز في إبلاغ رسالة الله، والذي جعل ملايين المسلمين اليوم يؤمنون بعيسى عليه السلام... (ص ١٠٥-١٠٦).

«إن عيسى، عليه السلام، وأمه مريم، رضى الله عنها، وكل المسيحيين في العالم لا يستطيعون أن يوفوا محمد ﷺ روح الحق ما يستحق من الشكر على ذلك» (ص ١٠٧).

\*\*\*

الشيخ محمد علي برو العاملي<sup>(٦٧)</sup>، يقول: «والقرآن الكريم ينسب الاختلاف في عدم قبول الدين الأخير إلى أهل الكتاب الذين تمت عليهم الحجة وعرفوا الحق، ولكنهم جحدوه: "يا أهل الكتاب! لم تلبسون الحق بالباطل، وتكتمون الحق وأنتم تعلمون"»<sup>(٧٤)</sup> (ص ١٣).

«وإذا تجردنا عن التعصب، ونظرنا إلى حقيقة الدين نجد أن الدين واحد، وهو الإسلام» (ص ١٥).

ثم يبرهن الشيخ العاملي على أن عيسى تنبأ في إنجيله عن مجيء النبي المنتظر محمد. والقرآن يشهد على نبوة عيسى هذه، ويثبتها بقوله: "وإذ قال عيسى بن مريم يا بني إسرائيل إني رسول الله إليكم مصدقاً لما بين يدي من التوراة ومبشراً برسول يأتي من بعدي اسمه أحمد، فلما جاءهم بالبينات قالوا: هذا سحر مبين" <sup>(٧٥)</sup>.

«وظاهر هذه الآية المباركة أن رسالة المسيح (عليه السلام) كانت تدور حول ركنين أساسيين: الأول: التصديق بالتوراة والعمل بها. الثاني: البشارة برسول الإسلام محمد بن عبد الله» (ص ٢٣٠).

«والقرآن يبين أن رسول الله كان أمنيّة إبراهيم وإسماعيل ودعوتهما: "ربنا وابعث فيهم رسولا منهم يتلوا عليهم آياتك ويعلمهم الكتاب والحكمة، ويزكيهم. إنك أنت العزيز الحكيم" <sup>(٧٦)</sup>.

«ولو أمعنا النظر في سبب هجرة اليهود إلى الجزيرة العربية

(٦٧) الكتاب المقدس في الميزان، الدار الإسلامية، بيروت، ١٩٩٣، ٤٥٨ ص.

(٧٤) سورة آل عمران ٧١/٣.

(٧٥) سورة فصلت ٦/٤١.

(٧٦) سورة البقرة ١٢٩/٢.

نجد أن السبب في ذلك يعود إلى انتظارهم لخروج النبيّ ومعرفتهم  
بمكان وزمان ولادته، ولذا هاجروا إلى الجزيرة وسكنوا في المدينة  
وحولها لعلمهم بأنّها دار هجرته... فلما بعث الله رسوله كذبوا به  
حسدا وبغيا. فقال تعالى في حقّهم: "ولما جاءهم كتاب من عند الله  
مصدّق لما معهم، وكانوا من قبل يستفتحون على الذين كفروا، فلما  
جاءهم ما عرفوا كفروا به؛ فلعنة الله على الكافرين" (٧٧).

\*\*\*

وعن تبشير المسيح بمحمد، يقول نبيل الفضل (٧٨):

«نعم لقد بشرّ المسيح، عليه السلام، برسول بعده إسمه أحمد  
أو محمد، لأنّ الإسمين هما لنفس الشخص... هذا التصريح في إنجيل  
برنابا... الذي يدعو كلّ مسيحي مؤمن لأن يتبع دين محمد»  
(ص ١٦٠).

\* «كان لليهود سبب في الشك بدعوى عيسى عليه السلام  
بأنّه المسيح المنتظر. فهناك نبيّ اسمه إيليا يأتي ليرد قلوب الآباء على  
الأبناء، وقلوب الأبناء على الآباء. ولكن، ترى، هل يوحنا المعمدان كان  
هو النبيّ إيليا؟ يوحنا المعمدان ليس المسيح، لأنّ المسيح كان عيسى؛  
ويوحنا المعمدان لم يكن إيليا؛ ويوحنا المعمدان لم يكن النبيّ.

«ترى، أي نبيّ يسأل اليهود عنه؟ إنّه النبيّ الذي ما بعده نبيّ.  
فإن كان إيليا يأتي قبل المسيح، وهو قد فعل. فإن المسيح يجب أن

---

(٧٧) سورة البقرة ٢/٨٩.

(٧٨) هل بشرّ المسيح بمحمد؟ لندن ١٩٩٠.

يأتي قبل ذلك النبي. وذلك النبي يأتي بعد المسيح. وذلك النبي الذي ما بعده نبيّ مذكور في كتب اليهود. وفي العهد القديم من الكتاب المقدس للإخوة المسيحيين. إنّه مكتوب في الإنجيل.

\* في تثنية الاشتراع (١٨/١٨): أقيم لهم نبياً من وسط إخوتهم مثلك واجعل كلامي في فمه فيكلمهم بكل ما أوصيه به".

يقول الفضل: «ذلك هو النبي الذي كان اليهود يسألون عنه... إنّه لم يكن قد أتى حتى وقت المسيح. وإلاّ ما سأل اليهود يوحنا المعمدان إن كان هو ذلك النبي. فمن هو ذلك النبي؟ المسيحيون يقولون إنّ المسيح نفسه يسوع ابن مريم... ولكن هذا القول «مخالف لمعتقدهم بأن يسوع هو ابن الله» وليس نبياً. بقي أن يكون محمداً، لأنّه، كما يقول، "أقيم لهم نبياً من وسط إخوتهم"، لا من وسطهم. وإخوة اليهود أبناء إسحق هم العرب أبناء إسماعيل.

\* وفي تكوين (٢١/١٧-٢١): "وسكن في برية فاران".

يقول الفضل: «وَجبال الحجاز تسمى "فاران". ومن الحجاز قد خرجت "أمة كبيرة" لا شك في ذلك. إنّها أمة العرب الذي كان إسماعيل أكبر أصولها ومن نسله كان "قيدار"، وكان "بنايوت" الذي جاء من نسله محمد» (ص ١٦٩).

\* وفي أشعيا (٤٢/٨-١٢): "... غنّوا للرب أغنية جديدة تسبيحه من أقصى الأرض. أيّها المنحدرون في البحر وملؤه والجزائر وسكانها. لترفع البرية ومدنها صوتها الديار التي سكنها قيدار. لتترنم سكان سالع. من رؤوس الجبال ليهتفوا. ليعطوا الربّ مجداً ويخبروا بتسبيحه في الجزائر".



يقول الفضل: «إن كانت تلك الديار قرب "فاران" التي في سيناء. فماذا يجعلها تمجد الله وتهتف له؟ هل أتاها رسول أو نبيّ يمجّد الله؟ وإن كان فمن هو؟ لا أحد. (ص ١٦٩).

«وإن كانت "فاران" الحجازيّة. فماذا جعلها تمجد الله وتهتف له؟ هل أتاها رسول أو نبيّ يمجّد الله؟ وإن كان فمن هو؟

«نعم أتاها رسول نبيّ مجدّ الله وسبّح باسمه وهتف به. إنّه كان "محمد"، ﷺ. ولقد كان تسبيحه أغنية جديدة في تمجيد الرب. أغنية لم يسمع بها الناس قبلاً. وهي تصدح خمس مرات في كلّ يوم. ويتنغم بها مغنوها في خشوع وتجلّ. إنّها تقول: "الله أكبر. الله أكبر... فهل سمع العالم والبشر قبل محمد هذه الأغنية؟ وهل سمع العالم والبشر أجمل من هذا الهتاف لمجد الله. إنّها أتت من "ديار قادار"، وتسمّعها البرية والجبال. وتسمّعها سكّان الجزائر التي في البحار» (ص ١٧).

\* وفي مزمور (١١٠/١-٢): "قال الرب لربي اجلس عن يميني حتى أضع أعداءك موطئاً لقدميك. يرسل الرب قضيب عزّك من صهيون. تسلّط في وسط أعدائك".

يقول الفضل: «ترى من هو ذاك الذي يدعو داود بـ "ربي" والذي قال له الرب اجلس عن يميني؟...

الجواب في قول المسيح: " .. فإن كان داود يدعو ربّاً فكيف يكون ابنه؟ فلم يستطع أحد أن يجيبه بكلمة " (متى ٢٢/٤١-٤٦).

يعلّق الفضل: «أبعد هذه الحجة حجة؟ أم بعد المسيح شاهد؟ وهل تحتاج هذه الحجة للمداولة؟. «أنّ الذي ناداه وسمّاه داود

بـ" ربي " ليس من نسل داود. ولا هو من أجداد داود؛ وإلا لعرف به  
الفرسيّون. إنّه شخص آخر لا ينحدر من نسل داود وإسحق. إنّه  
ينحدر من نسل إسماعيل عليه السلام» (ص ١٧١-١٧٢).

\* وفي قول سفر التكوين (١٠ / ٤٩): " لا يزول قضيب من  
يهوذا ومشترع من بين رجليه حتى يأتي شيلون وله يكون خضوع  
شعوب " .

يعلّق الفضل: «... فمن هو " شيلون " ؟ والذي يعني " السلام "  
بالعربيّة؟ لا يمكن أن يكون " شيلون " أو السلام هذا من نسل يهوذا؛  
وإلا لما كان " أزال " القضيبَ والمشترع من بين رجلي يهوذا ونسله...  
" شيلون " هذا هو نفس الذي سمّاه داود بـ" ربي " . إنّه شخص واحد  
لا غيره. ولا يتكرر سواه. لأنّه الوحيد من خارج نسل يهوذا ومن غير  
نسل داود. وهو بنفسه ذلك النبي الذي قال عنه الله إنّه مثل موسى،  
ويخرج " من وسط " إخوة اليهود. إنّه محمدّ عليه الصلاة والسلام.  
فهل هناك غيره؟.. إنّه ما كان قبل المسيح. ولا كان هو المسيح. لأنّ  
المسيح من سلالة يهوذا... منّ ذاك الذي أتى بعد المسيح وفي يده  
تشريع قد زال من يهوذا ونسله؟ أهنالك غير محمدّ؟ (ص ١٧٣-٤).

\* وعلى قول آشعيا (١٢ / ٢٩): " أو يدفع الكتاب لمن لا يعرف  
الكتابة. ويقال له: إقرأ هذا. فيقول: لا أعرف الكتابة " .

يعلّق الفضل: «الترجمة الحقيقيّة لهذا النصّ هي: " ويعطى  
الكتاب إلى من هو أمّيّ. ويقال له: إقرأ هذا. فيقول: ما أنا بمتعلّم " ...  
هذه الترجمة الأدقّ تدقّ أجراساً في ذاكرة كلّ من قرأ عن نزول  
الوحي على محمدّ... (ص ١٧٤).

\* وعلى تثنية الاشتراع (١٨/١٨): "أقيم لهم نبياً من وسط إخوتهم مثلك. وأجعل كلامي في فمه فيكلمهم بكل ما أوصيه به".

يعلق الفضل: «لو دققنا النظر في النص فإننا نجد ما يثبت أن ذلك النبي هو محمد... لأن محمداً كان لا يتكلم إلا بما هو موضوع في فمه من كلام... وهل كان جبريل يفعل شيئاً سوى وضع الكلام الرباني في فم محمد؟ وهل كان محمد يتكلم بغير ما يسمع من جبريل؟.. ترى هل هناك نبي آخر من أنبياء إسرائيل يوجد له كتاب يحوي ما وضع في فمه فقط؟ كلاً...» (ص ١٧٦).

\* ويكمل سفر تثنية الاشتراع (١٨/١٩): "ويكون أن الإنسان الذي لا يسمع لكلامي الذي يتكلم به باسمي أنا أطلبه".

يعلق الفضل: «"كلامي الذي يتكلم به باسمي"! يا لها من جملة إلهية!.. ألا تجد أن كل سورة فيه (القرآن) تبدأ بجملة لا تتغير: "بسم الله الرحمن الرحيم"... ترى أي سفر، أو إصحاح في العهد القديم أو العهد الجديد يبدأ بتلك الجملة، أو ما شابهها في معناها؟!.. فلا نجد سفرًا واحداً في العهدين القديم والجديد يبدأ أو يشير إلى أنه كلام الله. ولكننا نجد ذلك في قرآن محمد» (ص ١٧٧).

\* وعلى آشعيا (٢١/١٣-١٧): "وحي من جهة بلاد العرب. في الوعر في بلاد العرب تبيتين يا قوافل الددانيين. هاتوا ماءً لملاقاة العطشان يا سكان أرض تيماء. وافوا الهارب بخبره... فإنه هكذا قال لي السيد: في مدة سنة يفنى كل مجد قيدار".

يعلق الفضل: «فالوحي من جهة بلاد العرب. ترى أي وحي؟ وهل كان هناك وحي من جهة بلاد العرب سوى الوحي الذي قال به

محمد؟ وديدان! أليست هي أرض العرب في الحجاز... وتيماء! هل شاهدت رسولاً غير محمد؟». و"التيماء" هي الأرض الصحراء القفر... أي مدينة "يثرب" لأنها المدينة التي فر إليها محمد "هارباً" من أهل مكة، أبناء عمومته ونسل "قيدار". ولقد "وافت" "تيماء" وسكانها ذلك "الهاب" بخبره كما أمر الله في العهد القديم. فأعطته الأمان والطعام والملاذ الذي انطلق منه مجده وتوسع دينه وانتصاره» (ص ١٧٨)

\* وعلى حبقوق (٣/٣): "أله جاء من تيماء، والقدوس من جبل فاران. سلاه. جلاله غطى السموات والأرض امتلأت من تسبيحه".

يعلق الفضل: «و"سلاه" ! أليست هي "شيلون" التي تعني السلام بالعربية؟ أو ليس "سلاه" أو "شيلون" هما ذلك الشخص الذي تنبأ به يعقوب؟ أليس هو محمد؟ (ص ١٧٨).

\* وعلى قول ملاخي: "هأنذا أرسل ملاكي فيهيء الطريق أمامي ويأتي بغتة إلى هيكله السيد الذي تطلبونه وملاك العهد الذي تسرون به هوذا يأتي قال رب الجنود" (ملا ١/٣).

يعلق الفضل: «من هو ملاك الرب هذا؟ يسوع الناصري يقول إنه يوحنا المعمدان الذي "لم يقم بين المولودين من النساء أعظم منه" (متى ١١/٩-١١). كلاً لقد كان يوحنا المعمدان يهيء الطريق أمام سيد قادم بعده، لا سيد معاصر له. وهذا السيد القادم ليس المسيح ولكنه محمد» (ص ١٨٠-١٨١).

\* و"ابن الإنسان" الذي «يتكرر في الأناجيل ثلاثاً وثمانين

مرّة. فماذا كان اليسوع يعني بأبن الإنسان؟... نقول إنّ تسمية المسيح بأبن الإنسان لا تجوز إنّ كانت لتطابق رؤيا النبي دانيال. ولكنها تجوز إنّ كانت تعني أن المسيح هو من سلالة إنسان. أمّا ابن الإنسان، ذاك المذكور في رؤيا دانيال، فهو، لا شك، محمد» (ص ١٨١-١٨٥).

\* وعلى قول المسيح: "سيقوم أنبياء كذبة" (مر ١٣/٢٢).

يقول الفضل: «إذن، هناك أنبياء كذبة وهناك أنبياء صادقون. ويعرف الفرق بينهما بالنظر إلى ثمارهما لمعرفة الجيد من الرديء»، بحسب ما قال المسيح نفسه: "من ثمارهم تعرفونهم" (مر ٧/١٥-١٧). فالمسيح، إذًا، «قد تنبأ بظهور أنبياء من بعده» (ص ١٨٦).

\* وعلى قول المسيح: "إنّ لي أموراً كثيرة أيضاً لأقول لكم. ولكن لا تستطيعون أن تحتملوا الآن" (يو ١٦/١٢).

يعلق الفضل: «المنطق يفرض علينا أن نقول: إنّ من يأتي بعد المسيح، لا يأتي بعده مباشرة. ولا حتى ببضع سنوات؛ لأنّ قدرة الاحتمال والمعرفة لدى التلاميذ لن تتغيّر بهذه السرعة. وإلاّ كان المسيح أولى بأن يخبرهم بما يعلم. فالمنطق يحتم أن يكون ذلك الرسول قادماً بعد مضي وقت طويل على ذهاب المسيح» (ص ١٨٧).

\* وعلى قول المسيح: "ومتى جاء المعزي الذي سأرسله أنا إليكم من الآب روح الحق الذي من عند الآب ينبثق فهو يشهد لي" (يو ١٥/٢٥-٢٦).

يعلق الفضل: «إذن، فالرسول هنا يسمّي المسيح بالمعزي، وهو روح الحق، ينبثق من الله، وهو يشهد للمسيح. وهو محمد (١٨٨).

\* وفي قول المسيح: "وأنا أطلب من الأب فيعطيك معزياً آخر ليملك معكم إلى الأبد" (يو ١٤/١٦).

يعلق الفضل: إنَّ «المسيح قصد بذلك نبياً آخر يأتي من بعده؛ لأنَّ المسيح نبيّ ذاهب. وأما النبيّ القادم فهو ماكث إلى الأبد حيث لا نبيّ بعده. فهل هناك نبيّ غير محمد شهد للمسيح؟ وهل هناك نبيّ أتى بعد محمد؟» (ص ١٩٠).

\* وعلى قول المسيح: "لكنّي أقول لكم الحقّ: إنّه خير لكم أن أنطلق لأنّه إن لم أنطلق لا يأتيكم المعزّي. ولكن إن ذهبتُ أرسله إليكم" (يو ١٦/٧).

يعلق الفضل: «وهكذا، فالمسيح يقول بأنَّ المعزّي لا يأتي بوجود المسيح. وإنّما يأتي بعد أن يذهب المسيح، وينطلق عن الدنيا. وهذا هو أكبر برهان على أنّ المعزّي ما هو إلّا شخص نبيّ. لا الروح القدس» (ص ١٩٠).

وهذا النصّ، وغيره من النصوص «تبيّن لنا أنّ الروح القدس لا يشترط قدومه أن يذهب المسيح. ولكن المعزّي النبيّ يشترط قدومه أن يذهب المسيح؛ لأنّ ليس هناك حكمة من وجود الإثنين معا في زمن واحد.

«ونحن نسأل: من هو ذلك النبي الذي جاء بعد المسيح بزمان، وبيده شرع جديد أزال به شرع يهوذا؟ من هو ذلك النبي الذي أتى من ديار "قيدار" ومن جبال "فاران" الحجازيّة من أرض "تيماء" العربيّة؟ من هو ذلك النبيّ الذي شهد للمسيح؟ أهنالك نبيّ غير محمد عليه صلاة الله وسلامه» (١٩١).

\* وعلى قول المسيح: "وأما متى جاء ذاك روح الحق فهو يرشدكم إلى جميع الحق. ذاك يمجدني، لأنه يأخذ مما لي ويخبركم" (يو ١٦/١٣-١٥).

يعلق الفضل: «أما كون ذلك النبي المعزّي يمجد المسيح عليه السلام، فليس هناك غير محمد الذي كان ممجداً للمسيح في كل حديث تطرق فيه للمسيح وأمه. وهو، فوق ذلك، قد جعل جميع أتباعه لا ينطقون باسم عيسى ابن مريم، أو المسيح، إلا وقالوا بعدها مباشرة: "عليه السلام". ويوجد اليوم أكثر من مليون مسلم يمجدون المسيح بقولهم: "عيسى عليه السلام". وهم، إذ يفعلون هذا بهدي محمد، إنما هم يمجدون المسيح أكثر مما يمجده أتباع المسيح أنفسهم» (ص ١٩١-١٩٢).

\* وكلمة "المعزي" نفسها، في «لغتها اليونانية، تعني حرفياً: المميز، والمجد، والمحمود كثيراً. تُرى أليس معنى محمد هو نفسه المعنى والمعاني هذه؟ وأليس غريباً أن يكون محمد هو أول من سُمي بهذا الاسم الذي لم تسمع به العرب قبله؟ ولا تستغرب أيها القارئ فإن هذا الاختلاط ما بين "معزّي" و"محمد" إنما هو فعل الترجمة وأخطاء المترجمين باللغة الأصلية» (ص ١٩٣-١٩٤).

\* ثم «هل كلمة الإنجيل تعني شيئاً غير التبشير؟  
«وهل كان المسيح إلا مبشراً؟..»

«فماذا بشر المسيح؟

«سيقول لنا الإخوة المسيحيون بملكوت الله.

«فنسأل متعجبين: أين ملكوت الله هذا؟

«ألستم تنتظرون منذ ألفي سنة ولم تروا هذا الملكوت؟ (١٩٥)  
«ألا تعتقدون أن المسيح ما كان مبشراً بملكوت الله؟ بل كان  
مبشراً بنبي يأتي من بعده؟  
«ولقد نطق المسيح باسمه "المنحمن"، أي "محمد" الذي غيره  
أتباع المسيح إلى المعزي» (ص ١٩٦).

\*\*\*

أما السيد أحمد زكي الذي يقدم الأدلة العديدة، من التوراة  
والإنجيل، على مجيء النبي محمد. هذه الأدلة لم يكتشفها المسيحيون  
الشاوليون الكنسيون، ولم يغوصوا في حقيقة مدلولها، ولم يفهموا  
مقصودها، ولم يدركوا بعدها... لأن الله، لسوء نيّتهم، لم يكشف لهم.  
ويسعنا القول بأن أكثر ما أبدع السيد زكي في كتابه<sup>(٧٩)</sup>، من  
تحليل وتفسير وتأويل واجتهاد، كان في هذا المجال. أي مجال  
اكتشاف ما تنبأ به موسى وعيسى عن النبي القادم، الذي هو محمد.  
وكم يستلزم هذا الاكتشاف من معاناة في البحث والتنقيب عن آيات  
التوراة والإنجيل، ليجد فيها ما يبحث عنه!..

وها نحن نقدم اكتشافات السيد زكي، كما هي في كتابه.  
وطريقتنا في ذلك نقل ما قال، أو اختصار بعض ما قال، وذلك بتتبع  
الكتاب من بدايته. وليعذرنا القارئ، هنا أيضاً، من التكرار الممل.

\* قال السيد زكي في عموم قوله: «محمد، حفيد إسماعيل،  
الذي ورد اسمه في أعداد (أي آيات) كثيرة في التوراة والإنجيل

(٧٩) إنزعوا قناع بولس عن وجه المسيح.



المنزّلين. لكنهم (أي اليهود والمسيحيون) أخفوا إسمه. فقال الله فيهم: "الذين آتيناهم الكتاب يعرفونه كما يعرفون أبناءهم، وإن فريقاً منهم ليكتمون الحق وهم يعلمون" <sup>(٨٠)</sup> (ص ٥٨).

\* «محمد.. النبي العربي الأمي، حفيد إسماعيل بن إبراهيم الذي بشر الله به موسى في التوراة، وطالب الناس كافة أن يتبعوا رسالته الخاتمة..

«محمد الذي قال: "أنا أولى الناس بعيسى بن مريم في الدنيا والآخرة. فليس بيني وبينه نبي". والأنبياء إخوة لعلات. أمهاتهم شتى ودينهم واحد".

«محمد الذي تنبأ به عيسى، وسمّاه "روح الحق" (يو ١٦/١٣)، وشهد له بأنه "لا يتكلم من نفسه" (أي يتلقى الوحي من السماء)، وقال عنه "سيأتي بعدي" بالرسالة السماوية الخاتمة التي يعلم الناس فيها كل شيء، ويرشداهم إلى "جميع الحق"، ثم يشهد لي (أي عيسى)... إذ قال:

«١. "وأما المعزي.. فهو يعلمكم كل شيء، ويزكركم بكل ما قلته" (يو ١٤/٢٦). والمعزي ترجمة خاطئة للكلمة اليونانية "بيريكليتوس" .. ومعناها: الأكثر حمداً، أي "أحمد"، وهو اسم آخر للنبي محمد، تأكيداً لما جاء على لسان عيسى في القرآن: "ومبشراً برسول يأتي من بعدي اسمه أحمد" <sup>(٨١)</sup>.

(٨٠) سورة البقرة ١٤٦/٢.

(٨١) سورة الصف ٤١/٦.

٢. "وأما متى جاء ذاك روح الحق فهو يرشدكم إلى جميع الحق، لأنه لا يتكلم من نفسه، بل كل ما يسمع به يتكلم ويخبركم بأمور آتية" (يو ١٦/١٣):

«- لقد جاء محمد بالقرآن... فيه جميع الحق...»

«- "ويخبركم بأمور آتية": والقرآن أخبر بكل ما هو آتٍ في هذه الدنيا حتى يوم القيامة. فهو الآية الخالدة إلى أن تقوم الساعة...»

«- "ومتى جاء المعزّي فهو يشهد لي" (يو ١٥/٢٧)، "ذاك يمجّدني" (يو ١٦/١٤): ولقد شهد محمد لعيسى بأنه نبي الله ورسوله، ومجّده ونزّهه عن البصق والجلد والصلب، وردّ له اعتباره بعد أن جعله شاؤول لعنة.. كما نزّه أمّه عمّا رماها به اليهود، وجعلها أظهر نساء العالمين» (ص ٦٢-٦٣).

\* لقد قامت قيامة اليهود على المسيح لأنه قال لهم "بأنّ ملكوت الله يُنزعُ منهم، ويُعطى لأمم غيرهم". لقد «جنّ جنونهم، وتأجّج الحقد في صدورهم.. لأنه يكشف أمام الناس.. ما أخفّوه قروناً طويلاً، وهو أنّ النبيّ القادم (أي محمد) لن يكون منهم» (ص ٧٠).

«وجنّ جنون قساوسة اليهود المندسّين في الكنائس يوم ظهر محمد نبيّ العالم، ينفّض الغبار عن دين أخيه عيسى.. ويعلن: "لا إله إلا الله". ويكفر بالثالوث. كما جاء ينزّه أخاه عيسى عن الصلب. وينزّه أمّه عمّا حاوله اليهود من تلوّث شرفها» (ص ١١٨).

\* وهناك تنبّؤات عديدة في أقوال الأنجيل وأمثاله، «لو فطنوا معانيها والمقصود منها، ربّما ما كتبوها إطلاقاً، لأنها، في حقيقتها، ما

هي إلا بشارات عن قرب حلول مملكة الله على الأرض التي أقامها النبي المنتظر الذي كان ينتظره اليهود، والذي لم يكن سوى محمد نبي الإسلام" (١٥٨). من هذه الأقوال والأمثال:

١. "إن ملكوت الله يُنزع منكم ويُعطى لأمة تعمل أثماره" (متى ٢١/٤٣).

٢. "إن كثيرين سيأتون من المشرق والمغرب، ويتكئون مع إبراهيم وإسحق ويعقوب في ملكوت السموات. وأمّا بنو الملكوت فيطرحون إلى الظلمة الخارجية". أبناء الملكوت هم اليهود، والذين سيأتون من الشمال والجنوب (لوقا ١٣/٢٨) ومن المشرق والمغرب (متى) فهم كناية عن المسلمين، لا سيما وقت الحج.

٣. "هوذا آخرون يكونون أوليين، وأولون يكونون آخرين" (لو ١٣/٢٨). فالمسلمون هم آخر من أتى حسب الرسالات السماوية، ولكنهم الأولون دخولاً إلى الجنة، بشهادة المسيح. والمسيح لا يمكن أن يكذب، لأنه معصوم عن الكذب» (ص ١٢٣).

\* ويعلق السيد زكي على سؤال يوحنا المعمدان للمسيح: "أأنت هو الآتي أم ننتظر آخر؟" (متى ١١/٣)، ويقول: «نستنتج أن المعمدان كان ينظر إلى عيسى كنبي، وليس كإله.. مما ينسف زعم الكنيسة في تأليه عيسى. ويؤكد أن هناك نبي (كذا) آخر قادم ينتظره الجميع هو الـ "مسيّا" (أي محمد). ثم ألم يزعم هذا الكاتب، في العماد، أن المعمدان قال وقتها: "أنا محتاج أن أعتمد منك". والآن يسأله: "من أنت؟". هل التبس الأمر على يوحنا؟ مستحيل. لأن عيسى ويحيى كلاهما إبنا خالة، وتربيا معا، وعاشا سويا في مدارس

الإسنيين... هذا مما يعنى أن المقصود من السؤال كان: هل أنت  
الـ "مسيّا"، أي محمد» (ص ٤٩٣).

\* ثم «إن عيسى، في نظر السيّد زكي، لم يكن أبداً هو النبي  
المنتظر، حسب ما جاء في دانيال عن ابن الإنسان الذي يحطّم  
الوحوش الأربع (أي الممالك الأربع: الرومان واليونان وفارس  
وبابل)، إذ من المعروف أن عيسى كان مهادناً للرومان، وقال: "أعطوا  
ما لقيصر لقيصر، وما لله لله" (متّى ٢٢/٢١). إنّما الذي حطّم  
الممالك الأربع، وأخذ الجزية منهم ومن الرومان هو محمد».

«والحجر الذي ضرب التمثال في دانيال (٣١-٣٥) فصار  
جبالاً كبيراً، وملأ الأرض كلّها، فهو كناية عن محمد والدين الإسلامي  
الذي انتشر بسرعة مذهلة وملأ الأرض كلّها» (ص ٢٠٣).

\* ويخصّص السيّد زكي أربعين صفحة لتفسير ما جاء في  
سفر تثنية الاشتراع (١٨/١٨-٢٢): "أقيم لهم نبياً من وسط  
إخوتهم مثلك. وأجعل كلامي في فمه، فيكلّمهم بكلّ ما أوصيه به.  
ويكون أن الإنسان الذي لا يسمع لكلامي الذي يتكلّم به باسمي أنا  
أطالبه. وأمّا النبي الذي يطغى فيتكلّم باسمي كلاماً لم أوصه أن يتكلّم  
به، أو الذي يتكلّم باسم آلهة أخرى، فيموت ذلك النبي. وإن قلت في  
قلبك كيف نعرف الكلام الذي يتكلّم به الربّ، فما تكلم به النبي باسم  
الربّ، ولم يحدث، ولم يصر، فهو الكلام الذي لم يتكلّم به الربّ، بل  
بطغيان تكلم به النبي. فلا تخف منه".

يقول السيّد زكي في تفسيره لهذا الكلام: «هذه بشارة من  
الله لنبيه موسى في أنّه سيرسل نبياً مثله في مستقبل الأيام، ويحمّله

رسالة جديدة، أي تنسخ التوراة، وأن على الجميع إطاعته. والذي لا يطيعه سيكون مسؤولاً أمام الله...

ويتوقف، بنوع خاص، عند تعبير "وسط إخوانهم"، ويقول: هذا يعني: لا وسط اليهود أنفسهم. بل وسط إخوانهم الذين هم بنو إسماعيل. "ولولا ذلك، لما سكنوا (اليهود) يثرب في الجزيرة العربية، بلاد إخوانهم بني إسماعيل، منتظرين ظهوره، حسب ما جاء في أشعيا: "وهي من جهة بلاد العرب".

ثم إن هذه البشارة "وسط إخوانهم" لا تطبق على عيسى، لأن

١. «عيسى كان من بني إسرائيل، وليس من "إخوانهم"؛

٢. «عيسى لم يأت بشريعة جديدة.. رسالة محمد (القرآن) هي الرسالة الجديدة التي نسخت توراة موسى وإنجيل عيسى وجميع الكتب السماوية الأخرى. فقد جاء في القرآن: "وأنزلنا عليك الكتاب بالحق، مصدقاً لما بين يديه من الكتاب، ومهيماً عليه" (٨٢). وجاء أيضاً: "ومن يبتغ غير الإسلام ديناً فلن يقبل منه، وهو في الآخرة من الخاسرين" (٨٣)؛

٣. «عيسى لم يأت للعالم كله: "لم أرسل إلا لخراف بيت إسرائيل الضالة" (متى ١٥/٢٤). أما محمد فهو الذي أتى للعالم: "وما أرسلناك إلا كافة للناس" (٨٤)، "قل: يا أيها الناس! إني رسول الله إليكم جميعاً" (سورة الأعراف ١٥٨/٧)؛

(٨٢) سورة المائدة ٥/٤٨.

(٨٣) سورة آل عمران ٣/٨٥.

(٨٤) سورة سبأ ٣٤/٢٨.

٤. «عيسى انتهر التلاميذ عندما قالوا له: "أنت المسيح"، أي النبي القادم (مرقص ٨/ ٢٧-٣٠). أمّا الذي جاء لخلاص العالم من الأصنام والكفر هو محمد؛

٥. «عيسى نفسه بشر بهذا النبي (محمد): "أقول لكم الحق: خير لي أن أنطلق، لأنه، إن لم أنطلق، لا يأتيكم المعزي"، أي "أحمد" (يوحنا ١٦/ ٧). وفي القرآن: "وإذ قال عيسى ابن مريم: يا بني إسرائيل! إني رسول الله إليكم مصدقاً لما بين يدي من التوراة، مبشراً برسول يأتي من بعدي اسمه أحمد" (٨٥). وسيأتي بعدي النبي الخاتم الذي يقول لكم كل شيء: "إن لي أموراً كثيرة أيضاً لأقول لكم. ولكن لا تستطيعوا أن تحتملوا الآن... وأمّا متى جاء ذلك روح الحق فهو يرشدكم إلى جميع الحق لأنه لا يتكلم من نفسه" (يو ١٦/ ١٢-١٣).. ولم يأت بعد عيسى من الأنبياء إلا محمد، ولم يمجدّه ويدافع عنه إلا محمد؛

٦. «عيسى نفسه أكد أن النبي القادم لن يكون من اليهود: "ماذا تظنون في المسيح؟ ابن من هو؟" (متى ٢٢/ ٤١)... ولو كان المقصود من السؤال عيسى نفسه، لما كان للسؤال من معنى. إنما المقصود شخص من غير إسرائيل، هو محمد؛

٧. «يعطي عيسى في إنجيل يوحنا بعض صفات النبي المنتظر، فيقول: "إن كنتم تحبوني فاحفظوا وصاياي، وأنا أطلب من الله فيعطيك معزياً آخر، ليملك معكم إلى الأبد... روح الحق" (يو ١٤/ ١٥-١٧).. والنبي الآخر، أي من نوع آخر، ومن جنسية أخرى، هو

محمد. يمكثُ معكم إلى الأبد، بعيداً عن التغيير والتحريف.. تصديقاً لقوله تعالى: "إِنَّا نَحْنُ نَزَّلْنَا الذِّكْرَ. وَإِنَّا لَهُ لَحَافِظُونَ" <sup>(٨٦)</sup> (٢١٢-٢١٦).

وبنتيجة هذه الأقوال: «لا يحقّ للشاؤوليين الكنسيين، ولا بحال، أن يزعموا أنّ عيسى هو النبيّ المنتظر. وذلك لسبب بسيط هو زعمهم أنّ عيسى هو الله» (ص ٢٣٧)

٨. «وجاء في رؤيا يوحنا اللاهوتي: "ثم رأيت السماء مفتوحة، وإذا فرس أبيض والجالس عليه يدعى أميناً وصادقاً، وبالعدل يحكم ويحارب. وعينه كلّهيب نار، وعلى رأسه تيجان كثيرة، وله اسم مكتوب ليس أحدٌ يعرفه إلّا هو. وهو متسرّبل بثوب مغموس بدم، ويدعى اسمه كلمة الله، والأجناد الذين في السماء كانوا يتبعونه على خيل بيض، لابسين بزاً أبيض ونقيّاً. ومن فمه يخرج سيفٌ ماضٍ لكي يضرب به الأمم، وهو سيرعاهم بعصيٍّ من حديد، وهو يدوس معصرةً خمرٍ سخطٍ وغضب الله القادر على كلّ شيء، وعلى فخذيه اسمٌ مكتوب ملك الملوك وربّ الأرباب" (رؤ ١٩/١١-١٦)

يفسّر السيّد زكي هذا الكلام فيقول:

«محمد، منذ طفولته كان معروفاً بـ "الصادق الأمين". أمّا قوله: "من فمه يخرج سيفٌ ماضٍ" فهو كناية عن القرآن... به يحارب، وبه يحكم ويبسط العدل بين الناس. وأمّا "الأجناد الذين يتبعونه على خيل بيض" فهم صحابته الذين قاتلوا معه» (ص ٢٤٢).

\* «وكلّ مَنْ يقرأ الأناجيل يرى فعلاً أنّ عيسى هو الذي أخذ الشعلة من يوحنا، وبشّر بمقدم محمد، كما بشّر بحلول مملكة الله على الأرض.. التي تحقّقت بعد أقلّ من ٦٠٠ سنة، على يد نبيّ الإسلام.. وعليه، يكون عيسى هو الذي هيأ الطريق أمام محمد. وهو الذي أمر تلاميذه بقوله: "وأَيّ مدينة دخلتموها قولوا لهم اقترب منكم ملكوت الله" (أيّ محمد) (لو ١٠/٩) ... والإنجيل كلّ اسمه الخبر السارّ المفرح، أيّ محمد» (ص ٣٢٧).

\* «جميع رجالات الكنيسة، من البابا حتّى الشماسي.. غشّوا الأُمَّة المسيحيّة قاطبةً، طيلة العشرين قرناً الماضية، وجروها إلى الشاؤوليّة الكنسيّة الوثنيّة.. لهذا، فهم يبرمجون طوائفهم منذ الصغر على عدم الإيمان بمحمد، أو برسالته (القرآن)، لأنّه، لو اطلعت طوائفهم على دين محمد، لنبدوا دين شاؤول، واتّبعوا محمداً في الحال. ومن أجل هذا تلوذ الكنيسة بالصمت عن هويّة ذاك النّبيّ الذي سأل الكهنة والأويّون يوحنا عنه، والذي كان الكلّ في انتظاره. والكنيسة، اليوم، لا تستطيع أن تزعم لطوائفها أنّ ذلك النّبيّ هو عيسى، لأنّها سبق أن زعمت لهم أنّ عيسى إله. والإله لا يكون نبياً. كما أنّ النّبيّ لا يكون إلهاً.. النّبيّ القادم ما كان إلّا محمد. إذ لم يأت، بعد عيسى، إلّا محمد. وهو الذي جاء معه القرآن الذي فيه "جميع الحقّ" الذي ذكره عيسى» (٣٢٩-٣٣١).

\* وتعليقاً على قول يوحنا المعمدان: "يأتي بعدي مَنْ هو أقوى منّي" (متّى ١١/٣)، يقول السيّد زكي: "يُستبعد أن يكون المقصود في كلام يوحنا المعمدان هذا عيسى نفسه. لأنّ عيسى ويوحنا ولدا في سنة واحدة، وعاصر أحدهما الآخر.. وكلمة "بعدي" هذه تدلّ



على مستقبل غير معلوم. وبلغت النبوة، تعبّر عن دورة أو أكثر من دورات الزمن.. وأنّ في كلّ دورة زمنيّة، تقدّر بنحو خمسة قرون أو ستة، تظهر شخصيّة لامعة.. والمعروف أنّ نبيّ الإسلام وُلد بعد أكثر من ٥٠٠ سنة بقليل من ميلاد المسيح.. ومحمد هو النّبيّ القويّ الذي أتى بعدهما (أي بعد يوحنا وعيسى) ودخل مكّة قويّاً منتصراً بعد تدميره الكامل لجميع الأصنام ومظاهر الشرك» (ص ٣٣٣-٣٣٤).

\* وتعليقاً على قول يوحنا الممدان: "مَنْ أراكم أن تهربوا من الغضب الآتي!" (متّى ٧/٣)، يقول السيّد زكي: «محمد هو الغضب الآتي الذي نزع الملك والنبوة من اليهود، وسلمها لقوم غيرهم.. وقد تحقّق ذلك بعد ستة قرون، عندما سوّى محمد آخر معاقلمهم بالأرض.. والذي أقام دين الإسلام كمملكة الله على الأرض» (ص ٣٣٥).

ثمّ «لو أنّ يوحنا عرف، ولو للحظة، أنّ عيسى هو النّبيّ القادم، لترك التعميد رأساً، والتحقّ به فوراً، لأنّه لا معنى لاستمراره في التعميد والتبشير بالنّبيّ القادم طالما أنّ النّبيّ القادم قد وصل.

ثمّ «لماذا لم يتوقّف (يوحنا) ويسلمّ العماد لعيسى ليبدأ (عيسى) فوراً التعميد بروح القدس والنار!

ثمّ «ما حاجة الإله إلى العماد؟ وهل يُعقل أن يعمّد الله على يد إنسان هو خالقه وخالق النهر الذي تعمّد فيه؟» (ص ٣٣٦-٣٣٧).

ثمّ «إنّ النّبيّ القادم سيعمّد بروح القدس، أي أنّ التعميد ليس بالتثليث. فمن أين أتوا بعد ذلك باسم الأب والابن المدسوسين في آخر إنجيل متّى؟!.. أليس غريباً أن يناقض أولّ الإنجيل آخره؟!» (ص ٣٣٩-٣٤٠).

ثم «إن متى ولوقا ذكرا أن النبي القادم سيعمد بروح القدس ونار لا تطفأ، وينقى بيدرَه، ويجمع قمحه إلى مخزنه.. فهل يستطيع قساوسة اليوم أن يدلّونا أين هي النار التي لا تطفأ.. وما إذا كان عيسى قد عمّد أحداً بها؟

ثم «متى حمل عيسى رفشه، ونقى بيدرَه، وجمع قمحه إلى مخزنه؟ وأين الثّبن الذي أحرقه بنار لا تطفأ!!! في الوقت الذي كان فيه يهوذا الخائن يعشعش في بيدرَه. كما لم يحصّ أيّاً من أتباعه الآخرين ليميّز منهم المنافقين من المؤمنين. بل أكثر من ذلك ضرب لهم مَثَل الزّوان والحنطة، وتركهما ينموان سوياً حتى الحصاد. أمّا محمّد فقد حصّ الله له أتباعه، ودلّه على المنافقين، فأخرجهم من بينهم...

«من الواضح أن كلّ ذلك لا ينطبق على عيسى قيد أنملة. إنّما ينطبق على نبيّ الإسلام الذي أخرج الناس من ظلمات الكفر إلى النور» (٣٤٠). «وكان الله قد أتمّ على يدي نبيّ الإسلام الشريعة التي أحرق بنار لا تطفأ جميع أصنام المشركين والكفار في الجزيرة العربيّة» (٣٤١).

\* وتعليقاً على ما جاء في متى: "إنّه مكتوب أن الله يوصي بك ملائكته، فعلى أيديهم يحملونك لكي لا تُصدم بحجرٍ رجلك" (٦/٤)، يقول السيّد زكي: ليس المقصود هنا عيسى، «لأنّ عيسى غير مذكور عنه شيء في التوراة، أو في العهد القديم. إنّما يشير (النص) إلى محمّد نبيّ الإسلام. فمحمّد هو الذي نجّاه الله من كلّ أعدائه، رغم الحروب التي خاضها، والمكائد والدسائس التي حيكت لقتله» (٣٧٢).

\* وتعليقاً على ما جاء في متى من كلام يوحنا المعمدان ومن كلام المسيح أيضاً: "توبوا لأنّه اقترب ملكوت السموات" (٣/٤ و٢/٤)

(١٧)، يقول السيد زكي: «ما هو ملكوت السموات هذا الذي اقترب ودعا إليه الإثنان؟!

«إنها النبوة والرسالة الإلهية الختامية التي كانت تنتظرها البشرية جمعاء، والتي اقترب ظهورها على يدي النبي الخاتم الذي كان الجميع في انتظاره، بعد أن امتلأت التوراة والأنجيل بالبشارات به، وبقرب إقامة مملكة الله على الأرض...

«أما النبي الذي سيجمل (الرسالة) فهو الذي قال عنه يعقوب: "لا يزول قضيب من يهوذا حتى يأتي شايلون، وله يكون خضوع شعوب" (تك ٤٩/١٠)،

«وهو الذي بشر الله موسى به في قوله: "سأرسل لهم نبياً من إخوتهم مثلك، وأجعل كلامي في فمه" (تثنية ١٨/١٨)،

«وهو الذي تحدّث عنه دانيال بأن سيحطم الوحوش، أي الممالك الأربع (٢-٧)..  
ومن غير محمد سحق الممالك الأربع، الفرس، والرومان، وبابل، واليونان، وأقام مملكة الله على الأرض!!!

«وهو الذي تحدّث عنه داود وعيسى بقولهما: "ألحجر الذي رفضه البناؤون قد صار رأس الزاوية، ومن سقط على هذا الحجر يترضض، ومن سقط هو عليه يسحقه" (متى ٢١/٤٤)..  
الخ.

\* ثم يسأل السيد زكي: «محمد الذي تحدّث عنه عيسى في ساعاته الأخيرة، قائلاً: "إنه خير لكم أن أنطلق لأنه إن لم أنطلق لا يأتيكم المعزي. ومتى جاء ذاك يبكت العالم.. إن لي أموراً كثيرة أقولها لكم، ولكن لا تستطيعون أن تتحملوها الآن، أما متى جاء ذاك روح الحق فهو يرشدكم إلى جميع الحق" (يو ١٦/٧-١٣).

«فَمَنْ غَيْرَ مُحَمَّدٍ جَاءَ بَعْدَ عِيسَى، وَبَكَتَ الْعَالَمَ عَلَى عِبَادَةِ  
الْأَصْنَامِ وَحَطَّمَهَا!

«وَمَنْ غَيْرَ مُحَمَّدٍ جَاءَ بِرِسَالَةِ إِلَهِيَّةٍ بَعْدَ عِيسَى، فِيهَا كُلُّ الْعُلُومِ  
وَالْأَسْرَارِ؟!

«وَمَنْ غَيْرَ مُحَمَّدٍ جَاءَ بَعْدَ عِيسَى بِالْحَقِّ، وَظَهَرَ الْأَرْضَ مِنْ  
الْوُثْنِيَّةِ وَالشِّرْكِ!

«وَمَنْ غَيْرَ الْمُسْلِمِينَ الْيَوْمَ يَعْطُونَ الْأَثْمَارَ فِي أَوْقَاتِهَا؟، تَطْبِيقًا  
لِقَوْلِ الْمَسِيحِ: "إِنَّ مَلَكُوتَ اللَّهِ يُنْزَعُ مِنْكُمْ وَيُعْطَى لِأُمَّةٍ تَعْمَلُ أَثْمَارَهُ" «  
(مَتَّى ٢١/٤٣) (ص ٣٨٣).

\* وتعليقاً على كلام المسيح: "لا يزول حرفٌ واحدٌ، أو نقطةٌ  
واحدةٌ من الناموس حتَّى يكون الكلُّ" (مَتَّى ٥/١٨)، يقول السيّد  
زكي: «"حتَّى يكون الكلُّ"، أي حتَّى ذلك اليوم الذي تأتي فيه  
"الشريعةُ الكلُّ"، النسخة لكلِّ الشرائع التي سبقتها، والتي ستبقى  
إلى الأبد، حسب قول أشعيا: "أما كلمةٌ إلَهِنا فتثبت إلى الأبد" (٤٠/  
٨)، وهي التي نزلت على مُحَمَّدٍ فيما بعد، وتثبت إلى يومنا هذا وإلى  
الأبد بدون تحريف" « (ص ٣٩٣).

\* وتعليقاً على قول المسيح في مَتَّى (٨/١٣): "وأقول لكم: إِنَّ  
كثييراً سيأتون من المشرق والمغرب، ويتكثّون مع إبراهيم وإسحق  
ويعقوب وبقية الأنبياء في ملكوت السموات"، يقول السيّد زكي: «هذا  
قولٌ حقٌّ. فالمسلمون سيأتون من المشرق والمغرب... ونرى لوقا  
أضاف على مَتَّى قوله: "وها هوذا آخرون يكونون أولّين وأولّون  
يكونون آخريين". فالآخرون الذين أتوا بعد المسيحية هم المسلمون

الذين سيكونون أولين بين جميع الأمم في دخولهم الجنة" (ص ٤٤٤؛  
أنظر أيضاً: ٦٤٦-٦٤٧).

\* وتعليقاً على لقب "ابن الإنسان" (متى ١٨/٨)، يقول السيد  
زكي: «لم يترك (كتبه الأناجيل) لقباً يخدم أغراضهم إلا وخلعوه  
(على عيسى). وجأؤوا هنا ليجلعوا عليه لقب "ابن الإنسان" الذي هو  
من ألقاب محمد....»

«كما أن لقب "ابن الإنسان" هذا يتناقض تناقضاً صارخاً مع  
لقب "ابن الله" الذي ألصقوه بعيسى. ومن حق كل مسيحي أن يسأل  
قساوسته عن هذا التناقض. هل عيسى ابن الله! أم ابن الإنسان!؟».

\* وتعليقاً على قول متى (٢٥/٩): "وكان يسوع.. يعلم..  
ويكرز ببشارة الملكوت.. الحصاد كثير.."، يقول السيد زكي: «أي  
بشارة قرب حلول مملكة الله على الأرض.. أي أنه كان يبشر بالنبى  
القادم والملكوت الذي سيقمه ذلك النبى، ويطبق فيه تعاليم السماء،  
فتصبح مشيئة الله، كما هي في السماء كذلك على الأرض. وقد تحقق  
كل ذلك لمحمد فيما بعد.. ولهذا السبب سمي كتابه البشارة السارة  
والخبر المفرح بالرسالة العالمية القادمة، وبالملكوت الذي سيقام، إذ أن  
ذلك كان هم عيسى الاوحد، أن يمهد الطريق أمام محمد النبى القادم..»

ثم «إن هذا النص يؤكد أن عيسى ليس آخر الأنبياء، كما يزعم  
النصارى، إذ هو يطلب من تلاميذه أن يطلبوا من رب الحصاد أن  
يرسل فعلة إلى الحصاد، أي أنبياء آخرين إلى البشر» (٤٦٤).

\* وعلى قول المسيح عن يوحنا المعمدان: "الحق أقول لكم: لم  
يقم بين المولودين من النساء أعظم من يوحنا المعمدان. ولكن الأصغر

في ملكوت السموات أعظم منه " (متى ١١/٧-١٣)، يعلّق السيّد زكي: «يشيد عيسى بيوحنا المعمدان، بأنّه لم يقدّم بين المولودين من النساء من هو أعظم منه. وعليه، يكون المعمدان أعظم من عيسى بشهادة عيسى نفسه..»

«وقول المسيح هنا: "ولكنّ الأصغر في ملكوت السموات يكون أعظم منه"، فالأصغر تعني آخر الأنبياء الذي هو محمد -أعظم من يوحنا- أي أنّ محمد هو أعظم الأنبياء، وعليه، يكون سيّد ولد آدم، بشهادة المسيح نفسه» (٤٩٥).

\* وعلى قول المسيح عن يوحنا المعمدان أيضاً: "وإن أردتم أن تقبلوا، فهذا إيلياء المزمع أن يأتي. من له أذنان للسمع فليسمع" (متى ١١/١٤)؛ يعلّق السيّد زكي ويقول: «إنّ كهنة اليهود، عندما حرّفوا توراتهم، أخفوا اسم المسّيء، النّبيّ القادم، أحمد؛ ورمزوا إليه بصفات وأسماء عديدة، لا يعرفها إلّا هم، تتفق، في مجموع أرقام حروفها، مع مجموع أرقام اسمه أو صفاته. وكان من تلك الأسماء اسم "إيلياء"، الوارد هنا، والذي ذكرنا أنّ مجموع أرقام حروفه مساوياً لمجموع أرقام أحمد"، وهو ما يسمّى بحساب الجمل في اللّغة. أي: إيلياء: ا=١، ي=١٠، ل=٣٠، ي=١٠، ا=١، ع=١، المجموع=٥٣. ثمّ أحمد: ا=١، ح=٨، م=٤٠، د=٤، المجموع=٥٣» (ص ٤٩٧، أنظر أيضاً: ص ٢٠٥ و ٢٠٧).

\* وعلى استشهاد متى بما قاله أشعيا عن "عبد يهوه": "لكي يتمّ ما قيل بأشعيا النّبيّ: هوذا فتاي الذي اخترته، حبيبي الذي سرّته به نفسي. أضع روعي عليه فيخبر الأمم بالحقّ.. إلخ" (١٢/١٧-٢١)، يعلّق السيّد زكي ويقول:

« ١ . لا ارتباط لنصوص أشعيا بما سبق من كلام.

« ٢ . هذه النصوص لا تنطبق على عيسى .. بل على محمد.

« ٣ . هذا الكاتب المزور أخذ ما يناسبه، وترك البقية، لأنه

يرتبط بمحمد.

« ٤ . التحريف في كلمة "عبدى" إلى كلمة "فتاى"، ليخفف

من وقع كلمة "عبد" على النصارى؛ لأن النصارى لا يؤمنون بأن عيسى عبداً من عباد الله

« ٥ . أقوال أشعيا، كما هي عند الكاتب، محرّفة. وذلك حتى

تلائم غرضه.

\* ويكمل السيد زكي الفصل من أشعيا ليجد أن الفصل كله،

بكل ما فيه من أقوال ونبوءات، ينطبق على محمد، لا على عيسى.. لذلك، لم يثبت كاتب الإنجيل لكىلا يفضح تزويره.. وها هو، أي السيد زكي، يثبت بعض ما جاء فيه:

« ١ . "هوذا عبدى" : معروف أن محمداً هو عبد الله ورسوله.

والشاوليون الكنسيون يرفضون أن يكون عيسى عبداً..

« ٢ . "لا يكل ولا ينكسر حتى يضع الحق في الأرض" : محمد

هو الذي لم يكل أو ينكسر، مع طول المدّة، رغم أعدائه المحيطين به في الداخل والخارج حتى وضع الحق، أي الدين والشريعة الجديدة.. بينما عيسى لم يأت بشريعة جديدة، بل جاء محافظاً على الشريعة القديمة..

« ٣ . "تنتظر الجزائر شريعته" : أي تنتظر الأمم المختلفة

شريعته. لذلك سمّاه اليهود في التوراة "مشتهى الأمم" و"عليه

رجاء الأمم ". بينما عيسى لم يأت إلا لخراف بيت إسرائيل الضالة..  
فالعني بالنبوءة إنذا محمد وليس سواه.

« ٤. "أنا الرب قد دعوتك بالبر، فأمسك بيدك وأحفظك..".  
"المعروف أن محمد سمي "نبي البر". "أمسك بيدك" أي أقويك  
وأدعمك. "أحفظك" أي من القتل. ولقد مر معنا أن اليهود والمشركين  
حاولوا قتل محمد مرات عدة، ولم يفلحوا.. لأن الله عصمه من القتل..

« ٥. "أنا الرب. هذا اسمي. ومجدي لا أعطيه لآخر..". لقد  
حافظ محمد على اسم الرب، أي الله، بينما نصارى اليوم أعطوا اسم  
الرب لما سموه بالأب والابن وروح القدس. ووزعوا مجده عليهم  
بالتساوي..

« ٦. "غنوا للرب أغنية جديدة..". المعروف أن الحج قرض على  
المسلمين في مشارق الأرض ومغاربها. والهتافات الجديدة التي علمها  
محمد للمسلمين عند أداء فريضة الحج هي لبيك اللهم لبيك... إلخ.  
كلها هتافات جديدة لم يعرفها اليهود ولا النصارى

« ٧. "لتترنم سكان سالع من رؤوس الجبال". المسلمون  
يترنمون باسم الرب من على رؤوس الجبال، ويمجدون الرب من  
جبل عرفات والمزدلفة ومنى.. والتاريخ لم يذكر أنه كان لليهود أو  
للمسيحيين حج في هذه الديار..

« ٨. "الرب كالجبّار يخرج، كرجل حروب ينهض غيرته،  
ويهتف، ويصرخ، ويقوى على أعدائه". هذه إشارة واضحة إلى قوة  
المسلمين الذين يتبعون النبي محمد الذي سيحارب باسم الرب  
الجبّار.. والمعروف أن عيسى لم يحارب..



«٩. "قد ارتدّوا للوراء" .. أي أنّ الذين لم يؤمنوا بهذا النّبيّ قد ارتدّوا إلى الوراء، أي إلى عبادة الأصنام والتماثيل ويصلّون لها، ويرسمون إشارة الصليب على وجوههم وصدورهم..

«١٠. "الرّبّ قد سرّ من أجل برّه. يعظّم الشريعة ويكرّمها" .. هو الله الذي سمّى محمّداً "نبيّ البرّ". واشتهر محمّد بهذا الوصف طيلة حياته. وهو صاحب الشريعة السمحاء التي ليس فيها صورٌ ولا تماثيل ولا صلبان..

«١١. "ولكن شعب منهوب ومسلوب.." معناها أنّ الشعب الذي سيظهر فيه هذا النّبيّ شعب متخلف، ومجمّعه قائم على السلب والنهب..

«هكذا ترى، عزيزي القارئ، أنّ النبوءة تنطبق على محمّد وأمة محمّد، كالتطابق القفاز على اليد. ولا حظّ لعيسى فيها» (٥٠٦-٥١٤).

\* وعلى قول المسيح في متى "إنّ أنبياء كثيرين اشتبهوا أن يروا ما أنتم ترون ولم يروا، أن يسمّعوا ما أنتم تسمعون ولم يسمّعوا" (١٦/١٣)، يقول السيّد زكي: «المسيح، في هذا النصّ، يريد أن يقول: طوبى لعيونكم لأنّها تبصر، ولأذانكم لأنّها تسمع بتبشيري بقرب ظهور هذا النّبيّ العظيم، لأنّ جميع الأنبياء، وخصوصاً أنبياء بني إسرائيل، وعلمائها الأبرار، كانوا ينتظرون مجيء محمّد» (ص ٥٤٣).

\* وعلى مَثَل حبة الخردل التي هي أصغر البذور، ولكن، متى نمت، تصبح شجرة (متّى ١٣/٣١-٣٢)، يعلّق السيّد زكي ويقول: «يشبّه عيسى هنا ملكوت السموات القادم كيف سيبدأ صغيراً، ثم

يكبر، وينتشر انتشاراً واسعاً. وبالفعل هكذا بدأ على يدي محمد كأصغر البقول. ثم انضمّت إليه زوجته خديجة، ثم أبو بكر، وعلي، وعمر.. حتّى قوي شأنهم، وصاروا مثل الشجرة العظيمة.. فكسروا الجبابرة، وحطّموا الأكاسرة، وبلغ دينهم شرقاً وغرباً» (ص ٥٤٦).

\* وعلى مَثَلِ الخميرة: "يشبه ملكوت السموات خميرة..". (متّى ١٣/٣٣-٣٤)، يعلّق السيّد زكي ويقول: «يُعتبر هذا المثل، كمثّل حبة الخردل السابق. ولكنّ الخميرة تفعلُ فعلها بسرعة أكثر. وهكذا انتشر الدين الإسلامي، وعمّ العالم بسرعة ممّا أذهل كلّ المؤرخين والنقاد» (ص ٥٤٦).

\* وعلى مَثَلِ الكنز المخفي في حقل (متّى ١٣/٤٤)، يعلّق السيّد زكي: «الكنز المخفي كناية عن الشريعة العالميّة الجديدة، أي.. الإسلام المليء بالكنوز والنفائس، أي نعم الله التي لا تُحصى، والتي أنعم بها على المسلمين» (ص ٥٤٧).

\* وعلى مَثَلِ اللؤلؤة، حيث "تاجرٌ وجد لؤلؤةً ثمينة، فباع كلّ ما له واشتراها" (متّى ١٣/٤٥-٤٦)، يعلّق السيّد زكي ويقول: «وجدَ هذا التاجرُ أنّ الشريعة العالميّة الجديدة تنسخ كلّ ما سبقها من شرائع، فترك كلّ ما كان يملك من شرائع قديمة، وابتغى الشريعة العالميّة الجديدة التي هي القرآن الذي نسخ جميع ما كان قبله» (ص ٥٤٧).

\* وعلى سؤال المسيح تلاميذه: "مَنْ يقول الناس أنّي أنا ابن الإنسان" (متّى ١٦/١٢)؛ أو "مَنْ يقول الناس أنّي أنا" (مرقص ٨/٢٨)؛ يعلّق السيّد زكي ويقول: «الصحيح: "مَنْ يكونُ ابنُ الإنسان،

## البشارات بمحمد ٦٠١

حسب أقوال الناس " .. والمعروف أن لفظ "ابن الإنسان" هو أحد ألقاب النبي المنتظر.. والمقصود به محمد.. ولكن كتبة الأناجيل الثلاثة، وخصوصاً متى هذا، لم يتركوا صفة من صفات محمد إلا وألصقوها بعيسى ليجعلوا منه النبي القادم..

"قد يستغرب القارئ العادي من إجابات القوم: «يوحنا المعمدان - إيليا - واحد من الأنبياء - إرميا..» لماذا لم يقل أحد من أولئك الناس: "أنت عيسى المسيح ابن مريم"! السبب في ذلك هو أن "عيسى المسيح ابن مريم" لم يذكر عنه شيء في التوراة أو العهد القديم.. والدليل هو إجابات القوم هذه التي تنقض جميع الاقتباسات التي اقتبسها كتبة الأناجيل من التوراة والعهد القديم، وحشروها في أناجيلهم، وألصقوها بعيسى على شكل نبوءات، في الوقت الذي هي لا تمت له بصلة، لا من قريب ولا من بعيد.. ليوهمونا أن عيسى متنبأ عنه في التوراة، وأن أناجيلهم ليست إلا امتداداً للتوراة نفسها..

«وما يلت النظر هو "أن المسيح انتهرهم وأوصاهم أن لا يقولوا لأحد". لماذا انتهرهم المسيح، وأوصاهم مشدداً أن لا يقولوا لأحد أنه "المسيح"، وهو المعروف أن اسمه المسيح ابن مريم. أليس هذا غريباً؟!

«هنا خيط رفيع، لا يلاحظه القارئ العادي. إذ أن إجابة التلاميذ "أنت المسيح" قصدوا بها "أنت الـ"مسيح"، أي الـ"مسيّا" المنتظر"، صاحب الرسالة السماوية العالمية، التي ينتظرها الجميع. ولكن، لأن عيسى لم يكن هو ذلك الـمسيح المنتظر، فقد انتهرهم، وأوصاهم أن لا يقولوا ذلك لئلا تنتشر إشاعة مغلوطة بين الناس. ولو كان عيسى هو «المسيّا المنتظر» لما انتهرهم، ولقال لهم أنشروا هذا

الخبر بين الناس، لأنه ليس من المعقول أن يأمر النبيُّ المرسلُ من الله، والذي كلُّ الناس في انتظاره، تلاميذه بكتمان أمره. لكنَّ عيسى فعل ذلك، وأوصاهم أن لا يقولوا لأحد أنه المسيح، لأنه لم يكن هو «المسيح القادم» (ص ٥٨٤-٥٨٥).

\* عودة إلى "ابن الإنسان" في قول متى "إنَّ ابنَ الإنسان سوف يأتي في مجد أبيه" (٢٧/١٦)، يقول السيّد زكي: «لقد كذب علينا متى في تسمية المسيح بابن الإنسان. فلو كان عيسى هو حقاً المقصود بابن الإنسان، حسب قوله: "وإنَّ هاهنا قوماً لا يذوقون الموت حتّى يروا ابنَ الإنسان آتياً في ملكوته" تكون نبوءة لم تتحقّق.. إذ مضى القرنُ الأوّل، وفنيت أجياله، وتلتهم أجيالٌ وأجيالٌ عبْرَ عشرين قرن من الزمان، فلا انتهى العالم، ولا قامت القيامة، ولا المسيح عاد في مجد أبيه.

«ولما كان المقصود بـ"ابن الإنسان" هو محمد، ولما لم يأت بعد عيسى إلاَّ محمد، فقول المسيح هنا: "إنَّ من القيام هاهنا قوماً لا يذوقون الموت حتّى يروا ابنَ الإنسان آتياً في ملكوته"، إنّما هو كناية عن قرب مجيء محمد في مجد الله.

«أمّا قوله: "وبعدها يجازي كلُّ واحد حسب عمله"، فهذهما نادى به محمد ابنُ الإنسان مصحّحاً معتقدات الشاؤوليين الذين يؤمنون بدم عيسى الفادي المسكوب على الصليب، ونحن لم نسمع نبياً قال لقومه: آمنوا بصلبي، أو بدمي، أو برأسي، تُغفر خطاياكم» (ص ٥٩٦-٥٩٧).

\* وعلى مَثَل عمّال الكرم (متّى ٢٠/١-١٦)، حيث عمّال الساعة الحادية عشر نالوا أجرهم كعمّال الساعة السادسة والتاسعة،

يعلق السيّد زكي، ويقول: «أمّا المسلمون فهم الأمة الأخيرة، أمّة محمد آخر الرسل والأنبياء وخاتمتهم، فهم فعلة الساعة الحادية عشرة الأخيرة، الذين آمنوا برّبهم وبرسوله، وثبتوا على دينهم، كما نزل من بعده، لم يغيّروا فيه حرفاً واحداً، بل حفظوه عن ظهر قلب في قلوبهم وعقولهم حتّى اليوم.. ولو عرفت الكنيسة أنّ المسلمين هم المعنيّون بهذا المثل لحذفوه (كذا) من إنجيلهم، أو في أضعف الأحوال شوّهوه.

«قلل درك أيّها المسيح إذ كشفت بعين النبوة وروح الوحي ما سيكون من بعدك، مشيراً إلى المسلمين، فعلة الساعة الحادية عشرة، من طرف خفيّ» (ص ٦٥٠)

\* وعلى ما جاء في مرقص يوم دخول المسيح أورشليم بهتافات الناس: "مباركة مملكة أبينا داود الآتية باسم الرّبّ. أوصناً في الأعالي" (١١/١٠)، يقول السيّد زكي: «إنّ الذي يعرف بيت المقدس جيّداً يعرف تماماً أنّ المسافة لا تزيد عن كيلومتر واحد.. فهل هذه هي مملكة أبينا داود الآتية باسم الرّبّ؟! أم كان المقصود تلك المملكة الآتية فعلاً باسم الرّبّ فيما بعد على يد محمد، وملك فيها معاقل الروم وفارس والممالك الأخرى

"مبارك الآتي باسم الرّبّ": .. لو بحثنا عن أصل هذا النصّ الذي ألصقوه بعيسى اعتباطاً، سنجدّه منزوعاً من المزمور ١١٨ الذي قاله داود مشيراً به إلى "النّبيّ القادم" الذي هو نبيّ الإسلام. ولقد أخذ كتبة الأناجيل ما وافق غرضهم منه، وتركوا بقيّة المزمور لأنّه يكشف كذبهم. فتعال عزيزي القارئ لناخذ المزمور سوياً لتعرف الحقيقة، وما إذا كان المقصود بـ "مبارك الآتي باسم الرّبّ" هو عيسى أم محمد :

١. "من الضيق دعوتُ ربِّي فأجابني": الشاؤوليون يزعمون أن عيسى دعا ربّه في الجسمانيّة دعاءً حاداً، ولكنّه لم يستجب له، بل سلّمه لأعدائه فصلبوه. أمّا محمد فقد دعا ربّه فاستجاب له ونصره على أعدائه.

٢. "كلّ الأمم أحاطوا بي": لم يحط أحدٌ من الأمم بعيسى لقتله، بينما محمد أحاطت به الرّوم وفارس واليهود، وحاولوا قتله أكثر من مرّة. حتّى قومه حاصروه وأحاطوا به كالنمل، ومنعوا عنه الطعام والشراب.

٣. "باسم الربّ أبيدهم": عيسى لم يبد أحد (كذا)؛ لكنّ محمد (كذا) باسم الربّ أباد كلّ أعدائه، وانتصر عليهم في معارك عديدة، ودخل مكّة منتصراً.

٤. "لا أموت بل أحياء.. وإلى الموت لم يسلمني": ألموت هنا بمعنى القتل، ومحمد لم يُقتل.. وكان يحرسه الحرس، حتّى أنزل الله قوله في القرآن: «والله يعصمك من الناس» (المائدة ٦٧/٥)؛ بينما الشاؤوليون يزعمون أن عيسى قُتل.

٥. "تأديباً أدبني الربّ": قال محمد: "أدبني ربّي فأحسن تأديبي". وقال الله عنه في القرآن: "وإنّك لعلى خلق عظيم" (سورة القلم ٦٨/٤).

٦. "الحجر الذي رفضه البناؤون قد صار حجرَ الزاوية من قبل الربّ": "البناؤون" كناية عن اليهود، و"الحجر المرفوض" كناية عن اسماعيل ابن هاجر.. الذي من نسله جاء محمد خاتم الأنبياء.

«٧. "مبارك الآتي باسم الربّ": أي مبارك الذي سيرسله الربّ باسمه، ومعه الرسالة الجامعة التي ينتظرها الناس كافةً.

«٨. "أوثقوا الذبيحة بربط إلى قرون المذبح": أي تمسكوا بالشرعية قبل فوات الأوان، فتهديد الله نافذ في هلاك اليهود ونزع الملكوت والاختيار منهم.

«وممّا سبق، هل ترى عزيزي القارئ أنّ هذا المزمور يشير إلى عيسى أم إلى محمد؟!» (٦٦٤-٦٦٦).

\* وعلى قول المسيح في متى: "الحجر الذي رفضه البناؤون هو قد صار رأس الزاوية من قبل الربّ كان هذا.. لذلك أقول لكم: إنّ ملكوت الله يُنزعُ منكم ويُعطى لأمة تعمل أثماره. ومن سقط على هذا الحجر يترضض، ومن سقط هو عليه يسحقه" (متى ٢١ / ٤٢-٤٤)، يعلّق السيّد زكي ويقول:

١. "الحجر الذي رفضه البناؤون": أي إسماعيل..

٢. "قد صار رأس الزاوية": أي أصبح ملتقى دين موسى وعيسى؛ أي العمود الذي يُسند البناء؛ أي محمد الذي هو تمام رأس الزاوية.

٣. "من قبل الربّ": هذا أكبر إثبات لشاؤوليّ اليوم الذين برمجتهم الكنيسة على تكذيب محمد ودينه، إذ ها هو داود وعيسى يشهدان أنّ محمدًا سوف يأتي من قبل الربّ. وقد برمجت الكنيسة طوائفها على عدم الإيمان بمحمد، ولا برسالة محمد، لأنّ في ذلك خطرًا أكيدًا عليها..

٤. "كان هذا عجب في أعيننا": إذ تعجبوا من انتقال الملكوت لغيرهم، لأنهم اعتقدوا أنهم شعب الله المختار إلى الأبد من كثرة ما أرسل الله لهم من أنبياء.

٥. "ومن سقط على هذا الحجر يترضض": كم مرة حاول اليهود قتل محمد فعادوا مدحورين خائبين. ولما استتب له الأمر ررضهم وأخرجهم من صياصيمهم، ونفاهم من البلاد.

٦. "ومن سقط هو عليه يسحقه": كُتِبَ التاريخ ملأى بالممالك الكافرة التي سحقها محمد. وأولهم كسرى ملك فارس، إذ عندما مزق كتاب محمد، مزق الله ملكه " (٦٨٢-٦٨٤؛ أنظر ٥٩).

\* وعلى ما جاء في متى عن المسيح "إبن داود وربّه"، سأل يسوع الفرّيسيين قائلاً: "ماذا تظنون في المسيح. إبن من هو؟ قالوا له: إبن داود. قال لهم: إن كان داود يدعوّه ربّاً فكيف يكون ابنه؟! " (متى ٢٢/٤١-٤٦)،

يلقّ السيد زكي: «هل كان عيسى مغروراً، أو معتوهاً، حتّى يسأل الفرّيسيين ماذا يظنون فيه، وابن من كان؟ حاشاه! لأنّ المسيح هنا لم يكن يسألهم عن نفسه، إنّما كان يسألهم عن "المسيح"، أي "النبيّ المنتظر"، ذي المنزلة الرفيعة والمكانة العالية.. الذي إسمه في التوراة "حمداً".. والذي كان اليهود في انتظاره، والذي لم يكن سوى محمد.

«يستخلص من ذلك:

١. في سؤال عيسى للفرّيسيين عن "المسيح المنتظر" أكبر دليل أنّه ليس هو نفسه "المسيح المنتظر"؛



«٢. إنَّ "المسيح المنتظر" لن يكون من أنسال داود البتّة، لأنّ داود نفسه يدعوهُ بالروح سيّدي، ولا يمكن للابن أن يكون سيّد أبيه؛

«٣. إنَّ "المسيح المنتظر" حتّى زمان عيسى لم يكن قد ظهر. وبعد عيسى لم يظهر إلاّ محمد، وهو سيّد داود» (٦٩٦-٦٩٨).

\* وتعليقاً على قول المسيح: "أقول لكم: إنكم لا ترونني من الآن حتّى تقولوا: مبارك الآتي باسم الرّبّ" (متّى ٢٣/٢٩)، يقول السيّد زكي: «ولم يأت بعد عيسى مباركاً (كذا) باسم الرّبّ سوى محمد. وها محمد قد أتى منذ ١٤١٥ سنة».

\* كلام المسيح "عن دمار القدس الوشيك (متّى ٢٤/١-٢، مرقس ١٣/١، لوقا ٢١/٥)، وقرب انتهاء العمل بالشرعية اليهوديّة، بدء حلول مملكة الله على الأرض، وهي الفكرة الأساسيّة في دعوة عيسى. لكن، بتأمّر كتبة الأناجيل، أو لسوء فهمهم لأقوال المسيح، تحوّلت الفكرة إلى أنّ عيسى هو "المسيح الموعود، ابنُ الإنسان"، فيما هو "النبيّ المنتظر، نبيّ الإسلام".

«ثمَّ إنّ ما جاء في الأناجيل من تدمير الهيكل، وظهور أنبياء كذبة، ومجاعات وزلازل، وغيرها... كلّ هذه الأقوال إنّما هي كنايات عن سرعة مجيء "ابن الإنسان الحقيقي"، الذي لم يكن سوى محمد، نبيّ الإسلام... وها قد مضى ٢٠٠٠ عام ولم يأت عيسى في مجيئه الثاني، والدينونة لم تقم، كما زعمت الأناجيل. فهل كذب عيسى أم كتبة الأناجيل هم الكاذبون؟!.. هؤلاء هم الكاذبون... ثمَّ إنّ عيسى لم يأت في مجده، كما زعموا، لكنّنا نرى الذي أتى في مجده هو محمد» (٧١٢-٧١٤).

\* وعن قول المسيح: "لا يُتْرَكُ حَجَرٌ على حَجَرٍ لا يُنْقَضُ" (متى ٢٤/٢)،

يقول السيّد زكي: «فهو القول الصحيح والشيء الوحيد الذي اتَّفَق عليه الملهمون الثلاثة، كناية عن نهاية الشريعة القديمة، وتوقّف العمل بها، لأنّ الوقت حان لمجيء الشريعة الجديدة على يد محمد، الذي سمّاه دانيال بابن الإنسان» (٧١٥). وتحت هذا الجوّ المليء بالخوف والترقّب، عاشت كلّ تلك الأجيال، حسب المزاعم الخاطئة.. ومرّت الأيام، وتلتها السنون، فلم ينقضِ الدهر، ولم يأت عيسى ابن الإنسان في مجيئه الثاني؛ إنّما الذي أتى هو "ابن الإنسان الحقيقي"، صاحب الرسالة العالمية، "المسيّا المنتظر"، وهو الذي كان يتحدث عنه عيسى، أي محمد» (٧١٦).

\* وعودة أخرى إلى «ابن الإنسان» (متى ٢٤/٣٠):  
"وحينئذ تظهر علامة ابن الإنسان في السماء"،

يقول السيّد زكي: «لو كان المسيح هو ابن الإنسان حقّاً، لاستعمل صيغة المتكلّم، ولقال: "تظهر علاماتي، وأتي بنفسي إليكم"؛ ولكن، من الواضح أنّ المقصود كان شخص (كذا) آخر غائباً في تلك اللحظة، وهو الشخص الذي قال عنه المعمدان "يأتي بعدي مَنْ هو أقوى مِنّي" الذي هو محمد» (ص ٧٢٣).

\* وعلى قول إنجيل مرقس "إنّ ابن الإنسان، مكتوب عنه، أنّه يسلم إلى الأمم.. ويقتلونه.. وفي اليوم الثالث يقوم" (٣٠/٩)،

يعلّق السيّد زكي: «إنّ لفظة ابن الإنسان هنا مدسوسة، لأنّ ابن الإنسان الذي هو محمد، لم يُذكر في أي كتاب أنّه سيُقتل، أو

يُصلب، ولا في اليوم الثالث يقوم. ونحن نتحدّى كل علماء الشاؤوليين قاطبةً، في كل بقعة من العالم، الذين يزعمون أنهم يحملون أعلى الدرجات في اللاهوت، الذي يسمّونه زوراً باللاهوت المسيحي، أن يقدموا لنا نصّاً واحداً في سفر دانيال، أو في أي سفر من أسفار الأنبياء الآخرين، يقول إن ابن الإنسان سوف يُستهزأ به، ويُشتم، ويُثقل عليه، ويجلدونه، ويُصلب، وفي اليوم الثالث يقوم، سواء كان ابن الإنسان هو عيسى، كما يزعمون، أو محمد، كما قلنا وأثبتنا» (٧٣٩).

\* وعلى سؤال رئيس الكهنة للمسيح: "استحلفك بالله الحي أن تقول لنا: هل أنت المسيح ابن الله؟ قال له يسوع: أنت قلت. وأيضاً أقول لكم من الآن: تبصرون ابن الإنسان جالساً عن يمين القوة، وآتياً على سحب السماء. فمزق رئيس الكهنة ثيابه، قائلاً: قد جدّف. ما حاجتنا بعد إلى شهود" (متى ٢٦/٦٣)،

يعلق السيّد زكي: «حتّى الآن والمحاكمة تسيرُ بهدوء. بل قلّ بسخريّة وبرودة أعصاب. ولكن، عندما قال لهم البديل المائل أمامهم: "وسوف تُبصرون ابن الإنسان جالساً عن يمين القوة، وآتياً في سحب السماء"، استشاط رئيس الكهنة ومن معه غضباً، وقالوا: إنّه يُجدّف. عَجَباً! .. أين التجديف؟! هل هناك شيء محذوف؟!.. لم يُجدّف. فهل من قسيس يستطيع أن يخبرنا أين هذا التجديف؟

يجيب السيّد زكي: «السّر في استشاطه رئيس الكهنة غضباً، وشقّ ثيابه، هو أنّ المائل أمامهم استعمل لفظ "ابن الإنسان"، وللمرّة الأولى في الأناجيل، بمعناه الصحيح، أي "النبي المنتظر الذي هو محمد". وبعبارة أخرى، كان ردّ المائل أمامهم كالآتي: "تسألونني ما

إذا كنتُ أنا النَّبِيُّ القادمُ أم لا، أي المَسِيَّا. وجوابي على سؤالكم هو أنني لم أقل ذلك. أنتم تقولون. أما " النَّبِيُّ القادم " الذي تسألون عنه، حفيد إسماعيل، فسيأتي بشريعة جديدة.. هنا استشاط رئيس الكهنة غضباً، ومزق ثيابه» (ص ٩٠٨-٨١٠).

\*\*\*

**سماحة المفتي الشيخ حسن خالد يؤكد<sup>(٨٧)</sup> مع «علماء المسلمين**  
أنَّ وصف الرسول قد ورد في التوراة بصورة قاطعة لا تحتمل  
الشك».

ويستشهد بما سمعه أنصار النَّبِي من «جيرانهم أهل الكتاب  
الذين كانوا يخبرونهم بمبعث رسول الله الذي ينتظرون ظهوره،  
وأَنَّهُ موجود وصفه عندهم في التوراة» (ص ٦٣٢).

كما يستشهد بالقرآن الكريم الذي يخبر، هو أيضاً، عن أهل  
الكتاب فيقول: " ولما جاءهم كتابٌ من عند الله مصدق لما معهم،  
وكانوا من قبل يَسْتَفْتِحُونَ على الذين كفروا، فلما جاءهم ما عَرَفُوا  
كفروا به... " (٨٨).

كما ينقل عن ابن اسحق الذي نقل عن ابن عباس: " إنَّ يهود  
كانوا يَسْتَفْتِحُونَ على الأوس والخزرج برسول الله قبل مبعثه ".

وعن أبي العالیه الذي أخبر أنَّ " اليهود كانوا إذا استنصروا  
بمحمد على مشركي العرب يقولون: " أَللَّهُمَّ ابْعَثْ هذا النَّبِي الذي

(٨٧) موقف الإسلام من الوثنية واليهودية والنصرانية.

(٨٨) سورة البقرة ٢/٨٩-٩٠.

تجده مكتوباً عندنا حتى يعذب المشركين ويقتلهم ". فلما بُعث من غيرهم، كفروا به حسداً"

وعن هرقل الذي قال: " إن يكن ما تقول فيه حقاً. إنّه لنبيّ. وقد كنتُ أعلم أنّه خارج، ولم أكن أظنّه منكم. ولو أعلم أنّي أخلص إليه لأحببت لقاءه. ولو كنتُ عنده لغسلتُ عن قدميه ".

كما نقل عن ورقة بن نوفل الذي قال لرسول له: " هذا الناموس الذي أنزل الله على موسى... لم يأتِ أحدٌ بمثل ما جئتُ به إلاّ عُودي ".

وتأكّد سماحة مفتي الجمهورية أنّ الرسول ذُكر أكثر من مرّة أنّ وصفه وارد في كتب أهل الكتاب... ومنها هذه البشارات :

١. تث ١٨/١٨. يعلّق : " إنّ النصّ واضح هنا بأنّ النّبي الذي سيبعث هو من إخوة بني إسرائيل. وإخوة بني إسرائيل لا يكونون قطعاً أولاد إسرائيل، بل يكونون أولاد إسماعيل. ومحمد هو من ذريّة إسماعيل. ولم يظهر من ذريّة إسماعيل من كانت له الأوصاف الواردة في النصّ إلاّ محمد... " (ص ٦٣٤).

٢. تث ٣٣/١-٣: " وهذه هي البركة التي بارك بها موسى رجل الله بني إسرائيل قبل موته فقال: جاء الربّ من سيناء وأشرق لهم من سعير وتلاّ من جبل فاراتن وأتى من ربوات القدس وعن يمينه نار شريعة لهم ".

يعلّق: ... " سيناء " إشارة إلى ظهور موسى على الطور... و " سعير "، قرية معروفة .. رمز إلى ظهور عيسى. أمّا " فاران " فهو

كناية عن البشارة بنبوّة محمد.. لأنّ فاران هو البريّة الممتدّة من طور سيناء حتّى مكّة.

ويؤكد صحّة هذه البشارة أنّ القرآن قد أورد قَسَمَ الله بهذه الأماكن في قوله: "والتّين والزّيتون وطور سينين، وهذا البلد الأمين.." .

٣. متى ٤/١٢ و ١٧/٦؛ ٩/١١-١٠/٧. عن ملكوت الله. يعلّق الشيخ المفتي:

"والعجيب أنّ التفسير النّصراني لهذه النصوص كلّها هو أنّها جاءت لتؤكد طريقة النّجاة التي أظهرتها شريعة عيسى. وهو ما لا يتّفق مع مفهومنا منها الذي هو التبشير بظهور رسالة محمد الذي يؤكّده ويرجّح صحّته قول عيسى والحواريّين والسبعين معه: "إنّ ملكوت السماوات قد اقترب".

وتعليم عيسى لأتباعه بأن يقولوا في صلاتهم: "وليات ملكوتك". وهم لا يزالون يقولونه حتّى هذا اليوم. الأمر الذي يدلّ بصراحة وجزم على أنّ المدعو به كان مطلوباً في أيّام عيسى رغم وجود عيسى وقيام دعوته به.

"وبالفعل، لقد جاء ملكوت الله، بعد عيسى بظهور محمد ودعوته وسلطانه الذي حكم به الأرض.. ويستحيل أن يكون هذا الملكوت بصورة الضعف والمسكنة والخذلان، بل يكون بصورة السلطنة والعلاء. وقد تحقّق ذلك على أيدي شريعة محمد ورسالته..

"ويزيد في إثبات هذا المفهوم ما جاء على لسان عيسى: "إنّ ملكوت الله ينزع منكم ويُعطى لأمة تعمل أثماره".

"وهكذا فقد أخبر عيسى حواربييه باقتراب مجيء الملكوت، وعلمهم الدعاء إلى الله لكي يرسل ملكوته، وزاد ذلك بأنه جزم لهم بأن هذا الملكوت لن يكون في أيديهم، بل سينزع منهم ويُعطى إلى أمة أخرى... (ص ٦٣٧).

٤. متى ٢٠/١-٦: مَثَلُ عَمَّالِ الْكَرَمِ الَّذِينَ نَالُوا أَجْرَهُمْ **بِالتساوي** بالرغم من تفاوت عملهم. ثم قوله: "هكذا يكون الآخرون أولين، والأولون آخرين". وفي القرآن نظير هذا التعبير: «والسابقون السابقون أولئك المقربون في جنّات النعيم ثلّة من الأولين وقليل من الآخرين»<sup>(٨٩)</sup>.

يقول الشيخ المفتي: "في صحيح البخاري ومسلم قال صلى الله عليه وسلم: "مثلكم ومثل أهل الكتابين كمثّل رجل استأجر أجراً، فقال: مَنْ يعمل لي من غدوةٍ إلى نصف النهار على قيراط قيراط؟ فعملت اليهود. ثم قال: مَنْ يعمل لي من نصف النهار إلى صلاة العصر على قيراط قيراط؟ فعملت النصارى. ثم قال: مَنْ يعمل لي من العصر إلى أن تغيب الشمس على قيراطين قيراطين؟ فأنتم هم. فغضب اليهود والنصارى وقالوا: ما لنا أكثر عملاء وأقلّ عطاءً؟ قال: هل نقصتكم من حقكم؟". وفي رواية: "هل ظلمتكم من حقكم شيئاً؟ قالوا: لا. قال: فذلك فضلي أوتيه مَنْ أشاء".

"وورد عنه ما يؤكّد أيضاً كلام الإنجيل بشكل واضح: "نحن الآخرون السابقون". وقال: "إِنَّ الْجَنَّةَ حُرِّمَتْ عَلَى الْأَنْبِيَاءِ كُلِّهِمْ حَتَّى ادْخُلَهَا. وَحُرِّمَتْ عَلَى الْأُمَمِ حَتَّى تَدْخُلَهَا أُمَّتِي" (ص ٦٣٨-٦٣٩).

٥. متى ٢١/٣٢-٤٤: مثل فعلة الكرم الذين قتلوا ابن الكرام.

يعلق الشيخ المفتي نقلاً عن الإمام محمد رشيد رضا وغيره من علماء المسلمين: إنّ رب البيت كناية عن الله، والكرم كناية عن الشريعة، وإحاطته بسياس وحفر المعصرة فيه وبناء البرج كناية عن المحرمات والمباحات والأوامر والنواهي، والكرامون الطاغون كناية عن اليهود، والعبيد المرسلون كناية عن الأنبياء، والابن كناية عن عيسى. ولا بأس بإطلاق هذا اللفظ عليه من الناحية المعنوية، وقد قتله اليهود أيضاً، والحجر الذي رفضه البناؤون كناية عن محمد صلى الله عليه وسلم، والأمة التي تعمل أثماره كناية عن أمته. وهذا هو الحجر الذي كلّ مَنْ سقط عليه ترضض وكلّ مَنْ سقط هو عليه سحقه".

٦. يوحنا ١٤/١٥؛ ١٥/٢٦؛ ١٦/٧ و١٢: "إن كنتم تحبّونني فاحفظوا وصاياي. وأنا أطلب من الأب فيعطيكُم فارقليط. آخر ليثبت معكم إلى الأبد، روح الحق الذي لن يطيق العالم أن يقبله لأنّه ليس يراه ولا يعرفه وأنتم تعرفونه لأنّه مقيم عندهم وهو ثابت فيكم. والفارقليط روح القدس الذي يرسله الأب باسمي هو يعلمكم كلّ شيء وهو يذكركم كلّ ما قلته لكم. والآن قد قلت لكم قبل أن يكون حتّى إذا كان تؤمنون".

١. «يكاد يلتقي أكابر العلماء على أنّ معنى كلمة فارقليط النّبيّ المبشر به، وهو محمد وليس سواه. لأنّه إن كان القصد منه الروح النازل على تلاميذ عيسى يوم الدّار، فلماذا يطلب عيسى إلى تلاميذه أن يحفظوا وصاياه؟ ولماذا يعدّهم بأن يطلب من الأب أن يعطيهم فارقليط آخر؟! وهم ما كانوا يستبعدون نزوله عليهم مرّة أخرى..



٢. «يضاف إلى ما تقدّم أن الروح متّحد بالأب مطلقاً، وكذلك بالابن نظراً إلى لاهوته كما يقولون اتّحاداً حقيقياً، فلا يصدق في حقّه "فارقليط آخر" بخلاف النّبي المبشّر به. فإنّ هذا القول يصدق عليه بلا تكلف...

٣. ثمّ إنّ عيسى قال: "هو يشهد لأجلي"، وتلاميذه الذين كانوا معه ما كانوا محتاجين إلى من يعرفهم بعيسى ويشهد لهم عنده، لأنّهم كانوا يعرفونه حقّ المعرفة، بخلاف محمد (ص) فقد شهد للمسيح ضدّ من شنعوا عليه وكذبوه وبهتوا أمّه، شهد لأجله وصدّقه وبرّاه ممّا قالوا فيه كما برّأ أمّه.

٤. «على أنّ قوله: "إنّ لم أنطلق لم يأتكم الفارقليط، فأما إن انطلقت أرسلته إليكم" يشترط فيه لمجيء الفارقليط ذهابه هو. وقد ثبت أنّ الروح نزل على الحواريّين بحضور عيسى لما أرسلهم إلى البشارة. وقد نزل عليهم وعيسى فيهم، ممّا يجعلنا نوّكّد أنّ المراد شخص آخر يكون مجيئه موقوفاً على ذهاب عيسى. وهذا الشخص هو محمد، لأنّه أتى بعد ذهاب عيسى

٥. «وممّا ورد في النّص أنّ الفارقليط الآتي "يؤبّخ العالم"، ومحمد وبّخ العالم، واليهود بالذات، لعدم إيمانهم بعيسى توبيخاً ظاهراً في القرآن الكريم. كما قال بأنّه "ليس ينطق من عنده، بل يتكلّم بكلّ ما سمع"، ولو كان يقصد منه الروح النازل يوم الدار، فليس مظنة التّكذيب عندهم حتّى يسوق هذا الكلام الذي يراد منه تقرير صدقه، فإذا، قطع بأنّه لم يكن المراد منه إلّا محمد الذي كانت دعواه مظنة التّكذيب من الكفّار والمشرّكين، مع أنّه كان في الحقيقة ونفس الأمر يتكلّم بما كان يوحي إليه الله به» (ص ٦٣٤-٦٤٣).



القسم الثاني

أهل الكتاب

في رواد المسلمين



## الفصل الأول

# موقف القرآن من "أهل الكتاب"

أهل الكتاب في القرآن هم حصراً، اليهود، والنصارى. واختلف المفسرون عما إذا كان الصابئون هم أيضاً من أهل الكتاب؛ باعتبار أن القرآن يذكرهم مع اليهود والنصارى، ثلاث مرّات، ويعترف بإيمانهم بالله وباليوم الآخر، ويقرّ بعملهم الصالح، ويبشّرهم بالسعادة في جنّات النعيم.

يذكرهم في سورة المائدة بعد اليهود على أنّهم، بحسب المفسّرين، فرقة منهم. قال: «إِنَّ الَّذِينَ آمَنُوا وَالَّذِينَ هَادُوا، وَالصَّابِئُونَ، وَالنَّصَارَى، مَنْ آمَنَ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ، وَعَمِلَ صَالِحًا، فَلَا خَوْفٌ عَلَيْهِمْ وَلَا هُمْ يَحْزَنُونَ» (٥/٦٩).

أمّا في سورة البقرة فيذكرهم بعد النصارى، على أنّهم فرقة من النصارى، ويضيف لهم أجراً من عند ربّهم. قال: «إِنَّ الَّذِينَ آمَنُوا وَالَّذِينَ هَادُوا، وَالنَّصَارَى، وَالصَّابِئِينَ، مَنْ آمَنَ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ، وَعَمِلَ صَالِحًا، فَلَهُمْ أَجْرُهُمْ عِنْدَ رَبِّهِمْ، وَلَا خَوْفٌ عَلَيْهِمْ وَلَا هُمْ يَحْزَنُونَ» (٢/٦٢).

وأما في سورة الحجّ فيذكر معهم «المجوس والذين أشركوا. واللّه يفصل بينهم يومَ القيامة»، بإدخال المؤمنين الجنّة، وإدخال غيرهم النار. قال: «إِنَّ الَّذِينَ آمَنُوا وَالَّذِينَ هَادُوا، وَالصَّابِئِينَ، وَالنَّصَارَى، وَالْمَجُوسَ، وَالَّذِينَ أَشْرَكُوا. إِنَّ اللَّهَ يَفْصِلُ بَيْنَهُمْ يَوْمَ الْقِيَامَةِ» (١٧/٢٢)<sup>(١)</sup>.

### اليهود طائفتان:

١. طائفة تُقيم التوراة، من دون تحريف أو تبديل، تماماً كما نزلت على موسى، وكما أخذ بها النبيون، من بعده، كداود وسليمان وغيرهم. هؤلاء لم يكونوا في عهد محمد، ولم يتعرّف إليهم. ولكنّهم انقضوا من التاريخ.

٢. وطائفة حرّفت وبدّلت في التوراة. وما آمنت بعيسى ابن مريم نبياً. هم «شَرَّ الْبَرِيَّةِ»<sup>(٢)</sup>، «سَمَاعُونَ لِلْكَذِبِ أَكَّالُونَ لِلْسُّحْتِ (أي للحرام)»<sup>(٣)</sup>، «يُحَرِّفُونَ الْكَلِمَ عَنْ مَوَاضِعِهِ»<sup>(٤)</sup>. و نصيبهم، في نهاية الأمر، «فِي نَارٍ جَهَنَّمَ خَالِدِينَ فِيهَا»<sup>(٥)</sup>.

هؤلاء تعرّف إليهم محمد، وحذّره اللّه منهم، منذ ولادته، عن طريق الوحي له ولآبائهِ والقسّ ورقّة بن نوفل والراهب

(١) مرّة واحدة يرد اسم «المجوس» في القرآن.

(٢) سورة البينة ٩٨/٦.

(٣) سورة المائدة ٤٢/٤٢؛ ر: ٤١/٥.

(٤) سورة النساء ٤٦/٤؛ ١٣/٥ و ٤١.

(٥) سورة البينة ٩٨/٦.

بخيرى، وغيرهم. ولما ابتدأ في رسالته وجهاده، كانوا من أول الذين حاربهم وقتلهم، واستولى على أرزاقهم وأموالهم وسرّحهم، وأخذ منهم السبايا والمغانم.

### والنصارى طائفتان أيضاً :

١. طائفة «الذين آمنوا وعملوا الصالحات. أولئك هم خير البرية»<sup>(٦)</sup>. آمنوا بوعيسى ابن مريم على أنه نبيّ جاء يكمل ناموس موسى. وكانوا يقيمون التوراة والإنجيل وما أنزل إليهم من ربهم<sup>(٧)</sup>. هم أمة وسط<sup>(٨)</sup>، «أمة مقتصدة»<sup>(٩)</sup> في عقيدتها، لا تظلم حق عيسى كاليهود، فتعتبره إنساناً عادياً؛ ولا هي تغلو فيه كالمسيحيين، فتعتبره إلهاً أو ابناً لله.

هؤلاء النصارى، «جزأؤهم عند ربهم جنّات عدن تجري من تحتها الأنهار. خالدين فيها أبداً. رضي الله عنهم ورضوا عنه»<sup>(١٠)</sup>.

٢. أما الطائفة الثانية فهم «المسيحيون» الذين تعرّف إليهم النبيّ محمد في السنة التاسعة للهجرة / ٦٣١ م، مع وفد نجران النسطوري. هؤلاء «غلّوا» في إيمانهم بالمسيح، فاعتبروه ابناً لله.

(٦) سورة البينة ٩٨/٧.

(٧) ر: سورة المائدة ٥/٦٨.

(٨) سورة البقرة ٢/١٤٣.

(٩) سورة المائدة ٥/٦٦.

(١٠) سورة البينة ٩٨/٨.

حَذَّرَهُمُ الْقُرْآنُ فِي إِذْخَارِهِ لَهُمْ: «يَا أَهْلَ الْكِتَابِ (أي الإنجيل)! لَا تَغْلُوا (أي تتجاوزوا الحدَّ) فِي دِينِكُمْ. وَلَا تَقُولُوا عَلَى اللَّهِ إِلَّا الْحَقَّ (من تنزيهه عن الشريك والولد): إِنَّمَا الْمَسِيحُ عِيسَى ابْنُ مَرْيَمَ رَسُولُ اللَّهِ وَكَلِمَتُهُ أَلْقَاهَا إِلَى مَرْيَمَ، وَرُوحٌ مِنْهُ. فَآمِنُوا بِاللَّهِ وَرُسُلِهِ. وَلَا تَقُولُوا ثَلَاثَةٌ انْتَهُوا خَيْرًا لَكُمْ. إِنَّمَا اللَّهُ إِلَهُ وَاحِدٌ. سُبْحَانَهُ أَنْ يَكُونَ لَهُ وَلَدٌ. لَهُ مَا فِي السَّمَوَاتِ وَمَا فِي الْأَرْضِ. وَكَفَى بِاللَّهِ وَكِيلًا. لَنْ يَسْتَنْكِفَ الْمَسِيحُ أَنْ يَكُونَ عَبْدًا لِلَّهِ، وَلَا الْمَلَائِكَةُ الْمُقَرَّبُونَ»<sup>(١١)</sup>.

أَمَّا الْمُسْلِمُونَ الَّذِينَ اتَّبَعُوا مُحَمَّدًا فَهُمْ النَّصَارَى أَنْفُسَهُمْ، لِأَنَّ الْإِسْلَامَ نَفْسَهُ، كَمَا رَأَيْنَا، هُوَ دِينُ النَّبِيِّينَ السَّابِقِينَ جَمِيعِهِمْ. وَالْإِسْلَامُ، بِحَسَبِ تَحْدِيدِ الْقُرْآنِ لَهُ، وَالَّذِي اخْتَارَهُ مُحَمَّدٌ دِينًا لَهُ وَلَا تَبَاعَهُ، هُوَ نَفْسُهُ النَّصْرَانِيَّةُ. يَدْعُو دَعْوَتَهَا، وَيُؤْمِنُ إِيمَانَهَا، وَيُقِيمُ شَعَائِرَهَا، وَيَعْلَمُ تَعَالِيمَهَا، وَيَنْهَجُ نَهَجَهَا، وَيَعْظُمُ نَبِيَّهَا عِيسَى الْمَسِيحَ ابْنَ مَرْيَمَ، كَلِمَةَ اللَّهِ وَرُوحَهُ وَآيَتَهُ فِي الْعَالَمِينَ.

\*\*\*

لَقَدْ كَانَ مُحَمَّدٌ رَاضِيًا عَلَى طَائِفَةٍ مِنَ الْيَهُودِ، تِلْكَ الَّتِي كَانَتْ تُقِيمُ التَّوْرَةَ، وَتَأْخُذُ بِتَعَالِيمِهَا؛ وَرَافِضًا لِأُخْرَى، وَهِيَ الَّتِي قَامَتْ بِتَحْرِيفِ التَّوْرَةِ، وَتَبْدِيلِ الْكَلِمِ عَنْ مَوَاضِعِهَا. وَكَانَ أَيْضًا رَاضِيًا عَلَى النَّصَارَى، أَهْلَ كُلِّ «مُودَّة» وَإِحْسَانٍ؛ وَكَانَ رَافِضًا



للمسيحيين الذين غلّوا في دينهم، فاعتبرهم كافرين مشركين،  
خالدين في النار.

\*\*\*

ما في القرآن المكّي من أمور الدّين والإيمان يتوافق مع  
تعاليم النصارى موافقة تامّة. وما في القرآن المدني ممّا لا يتوافق  
معهم يعود إلى وفد نجران الذي عرف فيه النبيّ غلوّه في الدّين.

وهذا الذي قيل عن المسيحيين، وفد نجران النسطوري، لا  
يتعدّى مجموعهُ صفحة واحدة فقط من المصحف بمقابل ٦٠٤  
صفحات بحسب طبعة «مصحف المدينة النبويّة».

هذه الصفحة تعبّر عن حادثة واحدة، هي حادثة النبيّ مع  
وفد نجران، من السنة ما قبل الأخيرة من حياته. في هذه الحادثة  
الوحيدة والفريدة تعرّف النبيّ إلى إيمان المسيحيين، ووقف  
منهم الموقف العدائيّ المعروف.

هذه الحادثة «المسيحيّة» الفريدة نلّم شتاتها من بعض  
آيات في آل عمران والنساء والمائدة. أمّا ما في سورة التوبة فهو  
من زمن فتوحات بلاد الشام. وفي غير هذه لا ذكر للمسيحيين،  
ولا لإيمانهم ومعتقداتهم.

وما سوى أمور الدّين من أمور تشريعيّة، أو تنظيميّة، في  
الشؤون الإنسانيّة والاجتماعيّة والمدنيّة، من تحليل وتحريم، من  
أوامر ونواه، من جهاد ضدّ المشركين، وتهديد ووعيد.. وغير

ذلك... ليس لنا أن نقفَ عنده اليوم، قابلين أو رافضين. هكذا كان في زمن الدّعوة. وقد كان، في زمانه وبيئته، حكماً بالغ الصّلاح والحكمة لأهلها.

\*\*\*

وإذا ما شاء أهلُ الحوار المسيحي-الإسلامي أن يتقدّموا في مهمّتهم هذه، عليهم، أولاً، وقبل أيّ شيء، أن يميّزوا بين أهل الكتاب هؤلاء؛ وبين الأمور الدنيّة المحضة، الصالحة لكلّ زمان، والشؤون المدنيّة التي كانت حكمة في ذلك الزمان. وإلاّ كان حوارهم حوارَ طرشانٍ، يعطي نتيجةً غيرَ محمودة.

ولا يزال المسلمون، حتّى اليوم، يُطلقون، على فئتي النصراني والمسيحيين، اسماً واحداً، هو «النَّصَارَى»، ويعنون به «المسيحيين»؛ فيما المستشرقون يُطلقون اسم «المسيحيين» les chrétiens على الفئتين من دون تمييز.

وهذا ما أربكَ الباحثين والساعين إلى الحوار المسيحي-الإسلامي. ولن يصل أحدٌ إلى حيث يريد، أي إلى حوارٍ حقيقيٍّ، وانفتاحٍ واضحٍ بعضهم على بعض، وقَبُولٍ متبادلٍ فيما بينهم، طالما معاني الأسماء لم تُحدّد تحديداً دقيقاً، والفرق بين «النصارى» و«المسيحيين» لم يتنبّه إليه باحث.

وكم على المستنيرين من المسيحيين والمسلمين، اليوم، أن يعملوا ليرفعوا الخُط، ويتقيّدوا بالقاعدة الذهبية التي رسمها لهم القرآن الكريم حيث يقول: «وَمِنَ النَّاسِ مَنْ يُجَادِلُ فِي اللَّهِ بِغَيْرِ عِلْمٍ، وَلَا هُدًى، وَلَا كِتَابٍ مُنِيرٍ»<sup>(١٢)</sup>.

هذا يعني أنّ الكلام القائم، اليوم، بين المسيحية والإسلام، هو جدال لا حوار. جدالٌ في موضوعات تفوق قدرات العقل والعلم والهدى ومعطيات أيّ كتابٍ حتّى ولو كان منزلاً من عند ربِّ العالمين.

وكيف يكون حوارٌ والمسلمون لم يتركوا شاردةً أو واردةً في المسيحية إلاّ وردّوا عليها ردّاً جريئاً وقاسياً؛

(١٢) سورة الحجّ ٢٢/٨؛ ر: ٢٠/٣١.

## الفصل الثاني

# موقف المسلمين من "أهل الكتاب"

إذا كان في القرآن مواقف عديدة ومختلفة من "أهل الكتاب"؛ فإنَّ للمسلمين، من بعد القرآن، موقفاً واحداً لا غير.

المسلمون، منذ زمن فتوح بلاد الشام حتَّى اليوم، يرفضون اليهوديَّة، والمسيحيَّة، في طوائفهم كلِّها. فهم لا يعرفون اليهوديَّة التي كانت تقيم التوراة الحقيقيَّة، ولا النصرانيَّة التي كانت تعرف الإنجيل الحقيقي.

لم يتعرَّف المسلمون، بعد الفتوحات، إلى النصرانيِّ الذين أخذ النبيُّ عنهم؛ بل تعرَّفوا فقط إلى المسيحيِّين في فئاتهم الدينيَّة الثلاث: النسطوريَّة واليعقوبيَّة والمكانيَّة. ولم يكونوا على اتِّفاق مع أيِّ واحدة منها.

لهذا كتبوا في ذمِّ هؤلاء المسيحيِّين والردِّ عليهم ردوداً جريئة، مفصَّلين موضوعات عقيدتهم، وأخلاقهم، وسلوكهم، وتعاليم كنائسهم، و«شريعة إيمانهم». ومرجعهم في معرفة النصرانيَّة الحقيقيَّة هو، طبعاً، القرآن الكريم، كتاب الله الذي لم يَشَبْهُ تغييرٌ ولا تحريف.

وَحَمَلُوا "الكنيسة" المسؤوليةَ كُلَّهَا في تعقيد أمور الدين. فهي، في نظرهم، هي التي حَرَفَتْ وَبَدَلَتْ وَزَادَتْ وَأَنْقَصَتْ في دين المسيح وإنجيله وتعاليمه الحقيقية.

وكيف يكون حوارٌ والمسيحيُّون لا يعترفون بأمور الإسلام الأساسية، كنبوَّة محمد، وأزليَّة القرآن ومصدره الإلهي، وتعاليمه في أمور الدين والدنيا وتنظيم حياة الإنسان!

نحن اليوم، مسيحيُّون ومسلمون، فاشلون في ما نقوم به من حوار دينيٍّ. ولكنَّا لسنا فاشلين في ما نَتَّفَق عليه من أمور وطنية، وسياسية، واجتماعية، وتنظيمية، و«عيشٍ مشترك» بين الفئات الدينية جميعها.

لقد اتَّفَقنا، ونَتَّفَق، حول أمورٍ عديدة من أمور الدنيا. وقد لا نَتَّفَق في شيء على أمور الدين. فما العمل؟ واضح لدينا، مسيحيِّين ومسلمين، أنَّ الدِّينَ لِلَّهِ، والوطن للجميع.

وواضح لدينا أيضاً أنَّ حقَّ العبد، إذا ما تناقض مع حقِّ الله، كان حقُّ العبد أولى. هذا في الفقه الإسلامي. وفي المسيحية وتعاليم المسيح، إنَّ الاهتمام بالإنسان أولى من الاهتمام بالسبت.

هذه قاعدة ذهبيَّة ثانية، يَعتمد عليها كلُّ من المسلمين والمسيحيِّين في حوارهم بعضهم من بعض، وفي بناء وطن للإنسان الذي يحتاجُ، هو، إلى وطنٍ وأمنٍ وسلامٍ ومحبةٍ، لا الله الذي «نتجادل فيه» بِغَيْرِ عِلْمٍ، وَلَا هُدًى، وَلَا كِتَابٍ مُنِيرٍ.

إذا شاء المسلمون والمسيحيون القيام بجوارٍ فيما بينهم، عليهم أن يتقيدوا بقاعدة ذهبية ثالثة، ألا وهي أن يكونوا أوفياء لدينهم؛ أي أن يدعوا العالم إلى اعتناق الحقيقة التي بها يؤمنون، المسلمون إلى إسلامهم، والمسيحيون إلى مسيحيتهم.

هذه القاعدة تسمى في المسيحية «التبشير»، وفي الإسلام، «الجهاد». والجهاد أنواع، باللسان، والإقناع، كما بالسيف والقهر. ويحتكم بأيُّ منها صاحبُ الولاية والأمر. فليس كلُّ الناس سواء في قبولهم الإسلام. لهذا كان لا بد، أحياناً، من السيف. و«آيات السيف» في كتاب الله واضحة.

غير أن «الجهاد» اليوم اختلطت مفاهيمه عند الكثيرين؛ ففيما هم يقومون به ضدَّ الظالمين والمستعمرين، يدعون إليه على أنه جهاد في سبيل الله. هذه هي دعوة المتطرفين والأصوليين والجماعات الإسلامية التي تقرأ في القرآن صفحات وتهمل صفحات.

ولا تزال القراءة القرآنية الصحيحة، على ما يبدو، في أولها. والمفسرون الجدد لم يظهروا عن أنفسهم بعد.

### الفصل الثالث

## الكنيسة هي المسؤولة

أكثر ما تعرّض له المسلمون، في نظرتهم إلى المسيحية وتعاليمها، من نقض وانتقاد، هو الكنيسة. لقد حملوها مسؤولية تحريف الدين المسيحي برمّته؛ بل هي التي طعنت في وحدانية الله، والوحي، ونبوة عيسى وهويّته. وقالت بتحريف الكتب، وبالتالوث، وبألوهية المسيح، وبنوته لله، وصلبه وقيامته، وألوهية الروح القدس، وأمومة مريم لله، بل بتأليهها. واعترفت بخطيئة أصلية تنسحب على ذريّة آدم منذ البدء حتّى النهاية.

والكنيسة إيّاها، هي التي سنّت العمد، والقربان، والاعتراف للقسّيس، وقيّدت الزواج، وأقامت الصلوات على أنغام الموسيقى وقرع الأجراس، وتلاعبت في أوقات الصيام؛ وأباحَت المحرّمات كشرب الخمرة، وأكل لحم الخنزير؛ وأجازت للإنسان التعدّي على حدود الله، وسنن الرسل والأنبياء، وتعاليم السماء.. ومنعت الختان والوضوء والغسل من الجنازة، وقواعد الطهارة كلّها.. إلى ما هنالك من أمور لاهوتية وأخلاقية...

الكنيسة هي التي سنّت القوانين، وشرّعت الشرائع، وطالت الضمائر، وربطت ما ربطت، وحلّت ما حلّت. هي التي

حلّلت ما حلّلت، وحرّمت ما حرّمت، حتّى نصبت ذاتها وصيّة على العالم، وناطقّة باسم الله. بل هي التي ميّزت بين الأناجيل، فتبنّت ما تبنت، ورفضت ما رفضت. وعقدت مجامع علّمت فيها ما ليس من مهمّاتها. وأقامت على النّاس وسطاء بينهم وبين الله، حتّى إنّها شوّهت وجه المسيح، وقضت على دينه.

الكنيسة ومن وراءها، وعلى رأسهم شاؤول اليهوديّ الفرّيسيّ المتهور، الدّ أعداء المسيح والبشريّة؛ ومن اتّبع خطاه، والمجامع الكنسيّة المسكونيّة، وبخاصّة مجمعي نيقية والقسطنطينيّة؛ والبابوات والأساقفة والقساوسة والشمامسة، رجالا الكهنوت كلّهم... هذه الكنيسة لا تمتّ إلى المسيح بصلة : لا هو أنشأها أو متّعها بأيّ سلطان. ولا هي تعلّم ما علّم أو تسير على خطاه.

هذا يعني أنّ المسلمين جميعهم يقفون من الكنيسة موقفاً رافضاً رفضاً قاطعاً، كاملاً وشاملاً : فهم يرفضون وجودها وانتسابها إلى المسيح وعلاقتها به. ويرفضون أهليّتها في تعيين كتب الوحي، وفي تحديد العقائد. ويرفضون دورها في سنّ القوانين والشرائع، وفي حقّها في إنشاء المؤسّسات والمنظّمات الدينيّة، وفي ابتداع الحياة الرهبانيّة والبتوليّة، وفي تنصيب قديسين وقديسات، وتوزيع أوسمةٍ على بعض البشر.

يرفض المسلمون، بنوع خاص، دور الكنيسة في خلاص العالم، وفي أنّ النّعَمَ الإلهيّة يحصل عليها الإنسان بواسطة



مقدّسات، أي أسرار، كالمعمودية بالماء، والتثبيت بالروح القدس، والتوبة عن الخطايا، وسيامة الكهنوت، وتحويل المسيح إلى خبز وخمر في الإفخارستيا، وتعقيد الزواج والطلاق، وشفاء المرضى بمسحهم بالزيت.. هذه كلّها أنشأتها الكنيسة لتساهم في خلاص الإنسان، وتؤهّله لنيل ملكوت السماء، بغير حقّ.

الكنيسة، في رأي المسلمين، كانت ولا تزال، سبباً لفساد دين عيسى، بما يظنّونه صنعت في الله وفي الإنسان. فلا أرضت الله في وحدانيته وعلوه وجلاله، ولا سايرت الإنسان في ضعفه ووضع الرّاهن؛ بل ركّبت في الله الواحد إلّهين آخرين؛ وعقدت حياة الإنسان تعقيداً يصعب عليه، بما صنعت به، الخلاص من عقده النفسية والدينية والاجتماعية الكثيرة. فلكانّها شاءت له أن يتعذّب في ضميره عذاباً يكاد يكون جهنمياً.

هذا، وإنّ تعاليم المسيح عيسى بسيطة، سهلة، يقبلها العقل البشري، وتخضع للمنطق السليم. وكذلك كانت حياته ومعجزاته في غاية من البساطة ممّا يقبله كلّ إنسان. فعيسى إنسان اختاره الله، كما اختار غيره، قبله وبعده، من الأنبياء والرسل. فهو نبيّ ورسول، مثله مثل إبراهيم ويعقوب والأسباط وموسى وداود، وأيوب، وشعيب وهود وصالح... ومحمّد.

صحيح أنّ عيسى تميّز عن النبيّين بطريقة ولادته، وبإتيانه المعجزات، وبموته وبعثته ورفعته، ومجيئه قبل يوم الدين... ولكنّ رسالته لم تكن خاتمة الرسالات السماوية،

وتعاليمه لن تبقى صالحة لكل عصرٍ ومجتمع. لهذا جاء الله بمحمد خاتماً لكل اتصال بين الأرض والسماء، ومكملاً لجميع تعاليم النبيين، ورأساً الصراط المستقيم للعالم أجمع.

لقد جاء عيسى بإنجيلٍ فيه تعاليم سماوية إلهية تناسب إنسان عصره. إنما هذا الإنجيل قد ضاع، أو ضيع. وما يوجد بين أيدي المسيحيين اليوم ليس إنجيل عيسى، بل هو روايات كتبها متى ومرقس ولوقا ويوحنا، ورسائل كتبها أناس ليسوا بأنبياء ليكون فيها وحي سماوي... وليس بوسع أحد أن يعرف الإنجيل الأصل. إنما أوحى الله إلى النبي محمد، وفي القرآن نفسه، بحقيقة هوية عيسى وتعاليمه. وبه نعرف الأصل.

فما يقوله القرآن عن عيسى هو الحقيقة. والنصرانية الحقّة هي التي يتكلم عليها القرآن. ونأخذها منه لا من الأناجيل التي تتداولها الكنيسة، وتعتمد عليها في تعاليمها. هذه هي الحقيقة كلّها: القرآن وحده يُعلمنا العلم الحقّ عن عيسى وحياته ومعجزاته وموته ورفعته وبعثه وتعاليمه. وما تقوله الكنيسة، وما يظنّه المسيحيون اليوم، ليس هو الحقيقة.

وبسبب ذلك، للمسلمين من مسيحيي اليوم موقف واضح: المسيحيون، بما يقولون في الله وعيسى وأمه وروح القدس، مشركون حقاً. والله لن يغفر لهم شركهم هذا: «إِنَّ اللَّهَ لَا يَغْفِرُ أَنْ يُشْرَكَ بِهِ وَيَغْفِرُ مَا دُونَ ذَلِكَ لِمَنْ يَشَاءُ»<sup>(١٣)</sup>. ومصيرهم النار،

والعذاب الأبدي: «لَقَدْ كَفَرَ الَّذِينَ قَالُوا إِنَّ اللَّهَ ثَالِثُ ثَلَاثَةٍ. وَمَا مِنْ إِلَهٍ إِلَّا إِلَهُ وَاحِدٌ. وَإِنْ لَمْ يَنْتَهُوا عَمَّا يَقُولُونَ لَيَمَسَّنَّ الَّذِينَ كَفَرُوا مِنْهُمْ عَذَابٌ أَلِيمٌ»<sup>(١٤)</sup>.

\*\*\*

قد يحترم بعض المسلمين الكنيسة كمؤسسة إنسانية، لها مكانتها في العالم والمجتمع البشري. أمّا أن تكون "مكاناً للخلاص"، كما يقول المسيحيون، أو أن يكون لها طابعٌ إلهيٌّ مميز، أو أن يكون لها حقُّ التشريع وسنُّ القوانين، وتحديد العقائد، أو أن تكون "سراً ظلّ مكتوماً في الله مدى الأزل، وقد كشف الآن عنه"<sup>(١٥)</sup>، كما يقول المسيحيون. فهذه أمور يرفضها المسلمون رفضاً قاطعاً.

وفي كلّ حال، هذه الكنيسة، كما يفهمها المسيحيون، لا وجود لها في كتاب المسلمين. ولا حتّى اللفظة موجودة فيه. أللهم إلا لفظة "بيعة"، مرّة واحدة في صيغة الجمع "بيع"، في قوله: «وَلَوْلَا دَفْعُ اللَّهِ النَّاسَ بَعْضَهُم بِبَعْضٍ لَهْدَمَتْ صَوَامِعُ (لِلرهبان)، وَبِيعُ (لِلنصارى)، وَصَلَوَاتُ (لِلْيَهُودِ)، وَمَسَاجِدُ (لِلْمُسْلِمِينَ)، يُذَكَّرُ فِيهَا اسْمُ اللَّهِ كَثِيرًا»<sup>(١٦)</sup>.

(١٤) سورة المائدة ٧٣/٥؛ ر: ١٧٢/٤؛ ١٧/٥ و ٧٥/٩؛ ٣١/٩.

(١٥) روما ١٦/٢٥.

(١٦) سورة الحجّ ٢٢/٤٠.

ولكن هذه اللفظة القرآنية لا تعني مفهوماً لاهوتياً، كما هو معروف عند المسيحيين، بل تعني أمكنة عبادة، لا أكثر ولا أقل. فالكنيسة هي الغائب الأكبر في القرآن وكتب المسلمين وأبحاثهم؛ بينما هي الحاضر الأكبر في المسيحية. وحين يتكلم المسلمون على الكنيسة ينالون منها ومن دورها.. وحين يتكلم المسيحيون عليها فكأنهم يتكلمون على المسيح نفسه، فيقدسونها، ويعتبرونها امتداداً لعمل المسيح الخلاصي.

هذه الكنيسة أسسها المسيح نفسه. بل لم يؤسس المسيح إلا كنيسة. فهو لم ينشئ ديناً، إسمه المسيحية؛ ولم ينزل كتاباً، إسمه الإنجيل؛ ولم يسنّ شريعة أو نظاماً.. المسيح أسس كنيسة حية مؤلفة من بشرٍ ضعفاء خطاة؛ كنيسة تواكب الإنسان في تطوره، لا تشريعاً جامداً كنيسة تشرع لهذا العالم، لا ديناً تتحكم شريعته بكل العالم؛ كنيسة ترسم للبشرية نهجاً لخلاصها، لا ديناً يبرمج له ويصنّف الناس؛ كنيسة تقرّر هوية كتابها، لا ديناً نزل عليه كتاب من الأعلى.

فهرس كتاب

النجسيعية في رورو النسلين

## الجزء الأول

٥

مقدمة

### القسم الأول

#### ردود المسلمين على المسيحية بحسب الموضوعات

- |     |                                |
|-----|--------------------------------|
| ١١  | الفصل الأول - الردود الإسلامية |
| ٤٥  | الفصل الثاني - أسلوب الردّ     |
| ٦١  | الفصل الثالث - تحريف الإنجيل   |
| ٩٣  | الفصل الرابع - عقيدة التثليث   |
| ١٣٥ | الفصل الخامس - ألوهية المسيح   |
| ٢٣٥ | الفصل السادس - صلب المسيح      |
| ٣١٧ | الفصل السابع - القيامة والفداء |

### الجزء الثاني

- |     |                                  |
|-----|----------------------------------|
| ٣٢٥ | الفصل ٧ (تابع) - القيامة والفداء |
| ٣٥١ | الفصل الثامن - روح القدس         |
| ٣٦٥ | الفصل التاسع - مريم أمّ عيسى     |
| ٣٧٩ | الفصل العاشر - بولس الرسول       |

٤٠١	- مجمع نيقية	الفصل ١١
٤١١	- عبادات وطقوس	الفصل ١٢
٤٧٣	- أخلاق المسيحيين وسلوكهم	الفصل ١٣
٤٩٩	- المرأة. والزواج. والطلاق	الفصل ١٤
٥٠٧	- البشارات بمحمد	الفصل ١٥

### القسم الثاني

#### أهل الكتاب في ردود المسلمين

٦١٩	- موقف القرآن من "أهل الكتاب"	الفصل الأول
٦٢٥	- موقف المسلمين من "أهل الكتاب"	الفصل الثاني
٦٢٩	- الكنيسة هي المسؤولة	الفصل الثالث
٦٣٦		الفهرس

